

A stylized map of Latin America and Europe is shown in a light blue color against a dark blue background. The map highlights the geographical focus of the document.

INTEGRACIÓN ACADÉMICA DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE Y LA UNIÓN EUROPEA

Avanzando en la Construcción
del Espacio Común de Educación
Superior, Ciencia, Tecnología e
Innovación.

EDITORES:

Rafael Rosell

Héctor Casanueva

Patricio Leiva

Soledad Sandoval

Síntesis de la V Cumbre Académica ALC-UE
Alcalá de Henares, 6, 7 y 8 de julio de 2023.



INTEGRACIÓN ACADÉMICA DE AMÉRICA LATINA y EL CARIBE y LA UNIÓN EUROPEA

**Avanzando en la construcción del Espacio Común de
Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación**

EDITORES

Rafael Rosell

Héctor Casanueva

Patricio Leiva y Soledad Sandoval

Síntesis de la V Cumbre Académica ALC-UE

Alcalá de Henares, 6, 7 y 8 de julio de 2023



Scoala Națională de Științe
Politice și Administrative

Este libro fue posible por el aporte financiero de la Universidad del Alba, Chile y la Organización de Estados Iberoamericanos, OEI.

Los contenidos de esta publicación son responsabilidad personal de sus autores, no comprometen ni representan a las Instituciones a las cuales pertenecen ni a las Instituciones patrocinantes.

Esta primera edición se terminó de imprimir en Enero de 2025

ISBN:

Autorizada la reproducción de los contenidos de este libro precisando su fuente.

COMITÉ EDITORIAL DEL LIBRO DE LA V CUMBRE ACADÉMICA ALC-UE DE ALCALÁ DE HENARES

Los trabajos de preparación de la edición de este libro fueron realizadas por un Comité Editorial bajo la dirección de los editores Rafael Rosell, Héctor Casanueva, Patricio Leiva y Soledad Sandoval.

Los Editores agradecen el valioso y generoso apoyo de estos distinguidos académicos.

PATROCINADORES DEL LIBRO

La edición del presente libro fue organizada por parte de los integrantes de la Secretaría Ejecutiva del Foro Académico Permanente ALC-UE (FAP) y los aportes financieros para su realización e impresión estuvieron dispuestos desde la Universidad del Alba, Chile, y de la Organización de Estados Iberoamericanos, OEI.

FORO ACADÉMICO PERMANENTE ALC-UE (FAP ALC-UE) V CUMBRE ACADÉMICA AMÉRICA LATINA y EL CARIBE Y LA UNIÓN EUROPEA, ALCALA DE HENARES

COMITÉ CIENTÍFICO

Presidente: Prof. José Vicente Saz, Sr. Rector de la Universidad de Alcalá

- Prof. Rafael Rosell Aiquel, Presidente del FAP ALC-UE, y Rector de la Universidad del Alba, Chile
- Prof. Santiago Acosta Aide, Rector Universidad Técnica Particular de Loja y Director Ejecutivo de CALED (Instituto Latinoamericano y del Caribe de Calidad en Educación Superior a Distancia), Ecuador
- Prof. Claudio Alcides Jacoski, Rector de la Uno Chapecó, Región de Chapecó, Estado de Santa Catarina, y Presidente de la Associação Brasileira das Instituições Comunitárias de Educação Superior, Brasil
- Prof. Dilmar Baretta, Rector de la Universidad del Estado de Santa Catarina, Brasil
- Prof. Sir Hilary Beckles, Rector de la University of the West Indies, Jamaica
- Prof. Evilázio Francisco Borges Teixeira, Rector de la Pontificia Universidad Católica de Rio Grande do Sul, Brasil
- Prof. Alain Bui, Rector de la Université de Versailles Saint-Quentin-en-Yvelines, Francia
- Prof. Carlos de Cores Helguera, Rector de la Universidad CLAEH, Montevideo, Uruguay
- Prof. Cecilia García-Arocha Márquez, Rectora de la Universidad Central de Venezuela, Caracas, Venezuela
- Prof. Joan Guàrdia Olmos, Rector de la Universidad de Barcelona, España
- Prof. Gustavo Gutiérrez Espeleta, Rector de la Universidad de Costa Rica, Costa Rica
- Prof. Hugo Juri, Rector de la University of Meaning y ex Rector de la Universidad Nacional de Córdoba, Argentina
- Prof. Fernando León García, Rector de CETYS Universidad, México, y Presidente de la International Association of University Presidents
- Prof. Ricardo Mairal Usón, Rector de la Universidad Nacional de Educación a Distancia, España

- Prof. Amaya Mendikoetxea, Rectora de la Universidad Autónoma de Madrid, España
- Prof. M^a Vicenta Mestre, Rectora de la Universitat de València, España
- Prof. Juan Camilo Montoya Bozzi, Rector de la Universidad Autónoma de Bucaramanga, Colombia
- Prof. Juan Pablo Murra Lascurain, Rector de Profesional y Posgrado del Tecnológico de Monterrey, y Presidente de la Federación de Instituciones Mexicanas Particulares de Educación Superior), México
- Prof. Manuel Pérez Mateos, Rector de la Universidad de Burgos, España
- Prof. Remus Pricopie, Rector de la Universidad Nacional de Estudios Políticos y Administrativos de Bucarest, Rumanía, y Presidente de World University Consortium
- Prof. Luis Alfonso Rivera Campos, Rector de la Universidad Autónoma de Chihuahua, México
- Prof. Marianela Rojas Garbanzo, Rectora adjunta de la Universidad Nacional, Costa Rica
- Prof. António de Sousa Pereira, Rector de la Universidad de Oporto, y Presidente del Conselho de Reitores das Universidades Portuguesas, Portugal
- Prof. Ricardo Villanueva Lomelí, Rector General de la Universidad de Guadalajara, México

INDICE

PRESENTACIÓN	21
Rafael Rosell,	23
Presidente del FAP ALC-UE, y Rector Universidad del Alba, Chile	
INTRODUCCIÓN	25
Patricio Leiva,	27
Miembro del Consejo Académico y de la Secretaría Ejecutiva del Foro Académico Permanente ALC-UE, Presidente Instituto Latinoamericano Relaciones Internacionales, Chile	
Soledad Sandoval,	
Académica Investigadora, Universidad San Sebastián, Chile	
CAPÍTULO I INTERVENCIONES INAUGURALES	33
José Vicente Saz,	35
Rector Universidad de Alcalá	
Mariano Jabonero,	39
Secretario General de la OEI	
Adrián Bonilla,	43
Director Ejecutivo Fundación EU-LAC	
Sara Tagliabracci,	47
Erasmus Student Network	
Eva Alcón,	49
Rectora Universitat Jaume I de Castellón, Presidenta de la CRUE	
Jordi Cañas,	53
Primer Vicepresidente de la Comisión EUROLAT, Parlamento Europeo	
Judith Piquet,	57
Alcaldesa Alcalá de Henares	

SALUDOS ESPECIALES	
Ramón Jáuregui, Presidente Fundación Euroamérica	59
Pablo Vommaro, Secretario Académico del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales	61
Jean Michel Blanquer, Ex Ministro de Educación de Francia	67
CAPÍTULO II INTRODUCCIÓN A LA V CUMBRE ACADÉMICA	69
Rafael Rosell, Presidente del FAP ALC-UE, y Rector Universidad del Alba	71
Fernando Galván, Rector Emérito de la Universidad de Alcalá, Presidente de Honor del FAP ALC-UE y Secretario General de la Internacional Association of University Presidents (IAUP)	75
CAPÍTULO III DIÁLOGO SOBRE UNIVERSIDAD Y CULTURA DE PAZ	77
Federico Mayor Zaragoza, Director General de la UNESCO (1987-1999) Presidente de la Fundación Cultura de Paz	79
Patricia Morales, Profesora Universidad de Lovaina, Bélgica	
CAPÍTULO IV LA VISIÓN DE LOS RECTORES ALC-UE SOBRE LAS BASES INSTITUCIONALES, TÉCNICAS Y FINANCIERAS PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL ESPACIO COMÚN DE EDUCACIÓN SUPERIOR, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN	89
Julio Cañero Serrano, Vicerrector de Relacionales Internacionales, UAH	91
Rector José Vicente Saz, Universidad de Alcalá, España	95
Rector Rafael Rosell, Universidad del Alba, Chile, Presidente del FAP ALC-UE	99

Rector Santiago Acosta, Universidad Técnica Particular de Loja, Ecuador	103
Rector Carlos de Cores, Universidad CLAEH	107
Ernest Abadal, Adjunto al Rector Universidad de Barcelona, España	111
Rector Fernando León García, Universidad CETYS	113
Rector Claudio Jacoski, Universidad de Unochapecó, Presidente ABRUC	117
Dr. Hugo Juri, Rector de la University of Meaning, Ciudad del Vaticano. Ex Rector de la Universidad de Córdoba, Argentina.	119
Rector Juan Pablo Murra, Universidad Tecnológica de Monterrey, México	123
Rector Manuel Pérez Mateos, Universidad de Burgos, España	125
Marianela Rojas, Rectora Adjunta, Universidad Nacional de Costa Rica	127

**CAPÍTULO V DESARROLLO PRESENTE Y FUTURO
DE LA ASOCIACIÓN ESTRATÉGICA DE AMÉRICA LATINA
EL CARIBE Y LA UNIÓN EUROPEA
EL ROL DE LA EDUCACIÓN**

Jordi Cañas, Primer Vicepresidente de la Comisión EUROLAT, Parlamento Europeo	131
Francisco Aldecoa, Presidente del CFEME Consejo Federal Español del Movimiento Europeo	133
Anna Barrera, Fundación EU-LAC	137
María Cristina Sanz, Delegada del Rector, Universidad de Barcelona	143
Gillian Bristol, Universidad de West Indies, Jamaica. Vicepresidenta FAP ALCUE	147
	153

CAPÍTULO VI EL FUTURO DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR: AMENAZAS, DESAFÍOS Y OPORTUNIDADES	155
Florence Pinot, Directora del CERALE-ESCP Business School, Francia	157
Ana Capilla, Directora de Educación Superior y Ciencia OEI	161
Ileana María Greca, Vicerrectora Universidad de Burgos, España	167
Fernando León García, Presidente de IAUP y Rector de CETYS Universidad, México	171
CAPÍTULO VII GÉNERO Y EDUCACIÓN SUPERIOR	173
Luciano Rodrigues, Director de Relacionales Internacionales, Universidad Técnica de Loja, Ecuador	175
Esther Souto, Catedrática de Derecho, UNED, España	177
María Teresa Gallo, Profesora titular e Investigadora del IAES, Universidad de Alcalá	183
Isabel Recavarren, Perú	187
CAPÍTULO VIII VISIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE EL ESPACIO COMÚN ALC-UE DE EDUCACIÓN SUPERIOR, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN	217
Marta Fuentes, Directora de Erasmus Student Network (ESN), España	219
Martina Marino, Project Manager ESN España	223

CAPÍTULO IX LA CONTRIBUCIÓN DE LA COMUNIDAD ACADÉMICA ALC-UE A LA AUTONOMÍA ESTRATÉGICA Y LOS DESAFÍOS GLOBALES DEL SIGLO XXI: EL ESPACIO COMÚN DE EDUCACIÓN SUPERIOR, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN	225
Carlos Quenan,	227
Vicepresidente del Foro Académico Permanente ALC-UE Vicepresidente del Instituto de las Américas, Francia	
Héctor Casanueva,	229
Vicepresidente del Foro Académico Permanente ALC-UE Profesor e Investigador Universidad de Alcalá, España	
Mara Constantinescu,	233
Regional Coordinator For Latin America And The Caribbean, Universidad De Leiden, Holanda	
Santiago Acosta,	239
Rector de la Universidad Tecnológica Particular Loja, Ecuador	
Alan Fairlie,	245
Profesor Universidad Católica del Perú	
 CAPÍTULO X RELATORÍAS, RESUMEN Y CONCLUSIONES	 259
Beatriz Peluffo,	261
Decana de Educación, Universidad de la Empresa, Uruguay	
Jorge Quevedo,	269
Profesor Universidad de Guadalajara, México	
Thomás Lagathu,	273
Director Concours Sesame, Experience, Erasmus+ France	
Soledad Sandoval,	277
Académica Investigadora, Universidad San Sebastián, Chile	
Sara Tagliabracci,	281
Coordinadora de Movilidad Global, Erasmus Student Network (ESN) España	
Laura Castellana,	283
Coordinadora de Proyectos Académicos, RedCLARA	

Francisco Pascual-Vives,	287
Director del Instituto Universitario de Investigación en Estudios Latinoamericanos IELAT, Universidad de Alcalá	
Celso Garrido,	291
Presidente de la RED Universidad -Empresa, Universidad Autónoma, México	
Oscar Montes,	297
Profesor e Investigador IAES, Universidad de Alcalá	
 CAPÍTULO XI EVENTOS ESPECIALES	 303
 CAPÍTULO XI.1.: DESAFÍOS A LA DEMOCRACIA EN EUROPA Y AMERICA LATINA Y EL CARIBE	 305
Rubén Garrido,	307
Director del Instituto de Análisis Económico y Social, Universidad de Alcalá de España	
Marco Moreno,	311
Profesor Escuela de Gobierno y Comunicación, y Vicepresidente de la Junta Directiva, Universidad Central de Chile.	
José Briceño-Ruiz,	315
Universidad Nacional Autónoma, México	
 CAPÍTULO XI.2.: CAMBIO CLIMÁTICO, OPCIONES PARA EUROPA Y AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE	 321
Oscar Montes,	323
Profesor e Investigador IAES, Universidad de Alcalá	
Christian Ghymers,	327
IRELAC, Bélgica. Foro Académico Permanente ALC-UE	
Andrea Ribeiro Hoffmann,	335
Pontificia Universidad Católica de Río de Janeiro, Brasil	
Ibon Zugasti,	339
Director Ejecutivo de Prospektiker, Grupo Mondragón, España	

CAPÍTULO XI.3.: UNIVERSIDADES, ECONOMÍA CIRCULAR Y OBJETIVOS DEL DESARROLLO SOSTENIBLE EN EL ESPACIO BIRREGIONAL: EXPERIENCIAS COMPARTIDAS, CONVERGENCIAS DE GOBIERNO, UNIVERSIDAD Y EMPRESA	341
María Jesús Such,	343
Catedrática e Investigadora del IAES, Universidad de Alcalá, España	
Celso Garrido,	349
Presidente de la RED Universidad - Empresa, Universidad Autónoma, México	
Ibon Zugasti,	353
Director Ejecutivo de Prospektiker	
Luis Lehmann,	357
Universitat Oberta de Catalunya, España	
Jesús Molina	359
Director del Centro de Formación de la Cooperación Española en Antigua, Guatemala	
Juan Marcelo Conrero,	363
Prorector de Desarrollo Territorial, Campus Norte de la Universidad Nacional de Córdoba, Argentina	
Amaia Ferro,	369
Responsable de Desarrollo Empresarial, Mondragón, España	
Joanna Gocłowska-Bolek, PhD	373
Profesora Facultad de Ciencias Políticas y Estudios Internacionales, Universidad de Varsovia, Polonia	
CAPÍTULO XII SESIÓN DE CLAUSURA	383
Patricio Leiva,	385
Miembro del Consejo Académico y la Secretaría Ejecutiva del Foro Académico Permanente ALC-UE, y Presidente Instituto Latinoamericano Relaciones Internacionales, Chile	

Ana Capilla,	391
Representante Organización de Estados Iberoamericanos	
Rafael Rosell,	395
Presidente FAP ALC-UE, y Rector Universidad del Alba, Chile	
Julio Cañero,	397
Representante Universidad de Alcalá.	
Vicerrector Relaciones Internacionales, Universidad de Alcalá, España	

ANEXO I	309
----------------	-----

ÍNDICE	401
DOCUMENTOS FINALES DE LAS CUMBRES ACADÉMICAS DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE Y LA UNIÓN EUROPEA PROGRAMA DE ACTIVIDADES V CUMBRE ACADÉMICA ALC-UE, Alcalá de Henares (2023)	

DOCUMENTOS PRIMERA CUMBRE ACADÉMICA:	403
Hacia un Espacio Eurolatinoamericano para la Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación. Santiago de Chile, Enero 2013 Declaración de Santiago y Propuestas a Jefes de Estado y de Gobiernos ALC-UE	

DOCUMENTOS SEGUNDA CUMBRE ACADÉMICA:	411
Construyendo el Espacio Común de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación para la Asociación Estratégica Birregional. Bruselas, Junio. Declaración Académica de Bruselas y Propuestas a Jefes de Estado y de Gobierno	

DOCUMENTOS TERCERA CUMBRE ACADÉMICA:	417
Hacia la Integración Académica de América Latina y el Caribe y la Unión Europea. Córdoba, Argentina, Abril 2018 Comunicado de Córdoba	

DOCUMENTOS CUARTA CUMBRE ACADÉMICA: La Construcción de un Espacio Común Euro-latinoamericano y Caribeño de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación como Pilar Académico de la Asociación Estratégica Birregional ALCUE. Bucarest, Noviembre 2022 Declaración de Bucarest	423
DOCUMENTOS QUINTA CUMBRE ACADÉMICA: La Creación de un Espacio Común Euro-latinoamericano y Caribeño de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación. Alcalá de Henares, Julio 2023 Declaración de Alcalá de Henares Propuesta a los Jefes de Estado y de Gobierno sobre Acuerdo de Integración Académica CELAC-UE para la Creación del Espacio Común de Educación Superior Ciencia, Tecnología e Innovación	431
ANEXO II	451
ORGANISMO DEL FORO ACADÉMICO PERMANENTE DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE Y LA UNIÓN EUROPEA 2022-2026	453
ANEXO III	457
AUTORIDADES DEL FORO ACADÉMICO PERMANENTE DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE Y LA UNIÓN EUROPEA 2022-2026	459

**INTEGRACIÓN ACADÉMICA
DE AMÉRICA LATINA y EL CARIBE
y LA UNIÓN EUROPEA**

**Avanzando en la construcción del Espacio Común de
Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación**

PRESENTACIÓN

RAFAEL ROSELL AIQUEL

**Presidente del Foro Académico Permanente
de América Latina y el Caribe y la Unión Europea
Rector Universidad del Alba, Chile**

Quiero invitarlos en esta oportunidad a leer este documento que recopila las ponencias, comentarios y discursos de la V Cumbre Académica ALC-UE, así como las propuestas emanadas de esta cita académica, realizada por nuestra red en conjunto con la Universidad de Alcalá en la histórica ciudad de Alcalá de Henares, España, en julio de 2023. La densidad intelectual y científica que representan los más de 50 millones de estudiantes y 3 millones de profesores de la comunidad académica ALC-UE, la constituyen en una fuerza como pilar de la Asociación Estratégica Birregional, clave para cumplir con los objetivos y desafíos comunes de ambas regiones.

Se logró en dicha V Cumbre Académica un importante consenso sobre la necesidad de avanzar hacia un Acuerdo de Integración Académica ALC-UE para darle sustento institucional a la creación del Espacio Común ALC-UE de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación que venimos impulsando con el Foro Académico Permanente ALC-UE desde hace ya 12 años.

Recordemos que el FAP ALC-UE es una iniciativa de la comunidad académica de ambas regiones, como expresión de la voluntad de la sociedad civil académica, creado en Santiago de Chile en enero de 2013 durante la I Cumbre Académica ALC-UE y la I Cumbre CELAC-UE, por más de 600 académicos, rectores, decanos de ambas regiones, con la participación de representantes de Organismos Regionales e Internacionales tales como CEPAL, Unión Europea,

PARLAMENTO EUROPEO, ASAMBLEA EUROLAT, UNESCO IESALC, OEI, UDUAL y la Fundación EU-LAC.

¿Dónde deberíamos centrar nuestra mirada para lograr un resultado efectivo?

En la recuperación y redescubrimiento de la comunidad de valores que tenemos los países que conformamos este espacio birregional. Ese reencuentro nos permitirá entender que lo básico de nuestra relación es invertir en educación y, en particular, en la educación superior, ciencia, tecnología e innovación, de acuerdo con el nuevo entorno global y las realidades del siglo XXI.

En este libro encontrarán las propuestas, análisis y debates de académicos de ambas regiones en pos de esta búsqueda. Es un material que debería estimular a los gobiernos para preocuparse de apoyar a sus académicos en estas iniciativas. Nosotros estamos muy de acuerdo en lo que hay que hacer, faltan los políticos y los gobiernos que deben también ponerse de acuerdo para avanzar en este camino integrador y de futuro.

Por eso, es imprescindible reinstalar para la IV Cumbre CELAC-UE, a realizarse en Colombia durante el 2025, la prioridad de la Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación según el Plan de Acción CELAC-UE de 2015 y la relevancia de construir el Espacio Común que venimos impulsando desde 2013.

Es lo que plantearemos ante las instancias políticas de la Unión Europea y la CELAC en nuestra próxima VI Cumbre Académica ALC-UE.

INTRODUCCIÓN

PATRICIO LEIVA LAVALLE

Miembro del Consejo Académico y CoDirector de la Secretaría Ejecutiva,
FAP ALCUE
Presidente Instituto Latinoamericano de Relaciones Internacionales
Universidad Miguel de Cervantes, Chile

SOLEDAD SANDOVAL COSMELLI

Miembro Secretaría Técnica, FAP ALCUE
Académica Investigadora
Universidad San Sebastián, Chile

El objetivo de la presente obra es informar sobre el desarrollo de la Quinta Cumbre Académica de América Latina y el Caribe y la Unión Europea realizada el 6, 7 y 8 de julio del 2023, en la ciudad de Alcalá de Henares, España. El evento fue organizado por la Universidad de Alcalá con la colaboración del Foro Académico Permanente ALCUE.

Esta Cumbre constituye la continuación del proceso iniciado en Santiago de Chile, en enero del año 2013, con el objetivo de avanzar hacia la integración académica entre las dos regiones mediante la creación del Espacio Académico Común en Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación como el Pilar Académico de la Asociación Estratégica Eurolatinoamericana y Caribeña.

La V Cumbre Académica desarrolló un amplio programa de actividades en torno a temas directamente vinculados con la construcción del Espacio Común

y, además, con ámbitos globales relevantes que se deben considerar en la generación de dicho Espacio. Para estos efectos se organizaron intervenciones individuales, mesas redondas, paneles, coloquios, grupos de reflexión y eventos especiales. Asimismo, se debe destacar la instalación de un Comité Científico constituido por veinte y cinco Rectores de Universidades de ambas regiones.

Entre las intervenciones individuales se destacan las participaciones inaugurales de los representantes de las instituciones colaboradoras, autoridades invitadas, los saludos especiales recibidos de personalidades de países y de organismos internacionales y birregionales y las primeras exposiciones del Sr. Rafael Rosell, Presidente del Foro Académico Permanente y Sr. Fernando Galván, Presidente de Honor del FAP ALCUE.

Un acto de especial relevancia fue el diálogo sobre Universidad y Cultura de Paz sostenido por el Sr. Federico Mayor ex Director General de la UNESCO y Presidente de la Fundación Cultura y Paz con la Sra. Patricia Morales, Profesora de la Universidad de Lovaina.

Entre las materias directamente vinculadas al establecimiento del Espacio Académico Común se destacan las sesiones destinadas a exponer las visiones de los Rectores de ambas regiones sobre las bases institucionales, técnicas y financieras y la visión de los estudiantes quienes, por primera vez, participaron en forma organizada.

En una perspectiva más amplia se destacan los análisis sobre el futuro de la educación superior, sus amenazas, desafíos y oportunidades y el rol de la educación en el desarrollo presente y futuro de la Asociación Estratégica de América Latina y el Caribe y la Unión Europea. Asimismo, es necesario destacar el examen de la contribución de la Comunidad Académica ALC-UE a la autonomía estratégica y los desafíos globales del Siglo XXI. y los temas de género en el mundo académico.

Los desafíos globales tuvieron una significativa consideración organizados como tres eventos especiales de la Quinta Cumbre Académica: democracia; cambio climático; economía circular y objetivos para el desarrollo sostenible.

Sin duda, de particular importancia son los documentos finales emitidos por la V Cumbre Académica denominados Declaración de Alcalá y Propuestas a los

Jefes de Estados y de Gobierno de la Comunidad de Estados de América Latina y el Caribe y de la Unión Europea.

La Declaración de Alcalá destaca que la V Cumbre Académica se concentró en el análisis de los componentes fundamentales de las relaciones estratégicas de la Unión Europea y de América Latina y el Caribe en el campo de la Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación, mencionando los principales temas abordados y acuerdos alcanzados:

- i. Reiterar el compromiso de trabajar en nuestros respectivos países y regiones por la creación del Espacio Común Eurolatinoamericano y Caribeño de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación.
- ii. Coincidir en la urgencia de avanzar hacia la concreción de este objetivo instando a los líderes de nuestros países de la UE y la CELAC a generar las condiciones políticas e institucionales para una Acuerdo de Integración Académica de ambas regiones.
- iii. Solicitar al Foro Académico Permanente y su Secretaría Ejecutiva, que haga llegar la Propuesta aprobada por el Consejo Académico Birregional sobre un Acuerdo de Integración Académica ALCUE a los Jefes de Estado y de Gobierno de ambas regiones que se reunirán próximamente en Bruselas, en la III Cumbre CELAC-UE.

Por su parte, la Propuesta sobre un Acuerdo de Integración Académica CELAC-UE para la creación del Espacio Académico Común que constituya el Pilar Académico de la Asociación Estratégica de América Latina y el Caribe y la Unión Europea presenta tres órdenes de materias de gran importancia para avanzar tras dicho objetivo, entre las cuales se destacan las siguientes:

i. Considerandos:

- Incluye los antecedentes y compromisos asumidos por los países y los órganos birregionales en materias de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación para construir el Espacio Académico Común tales como las ocho Cumbres de Jefes de Estado y de Gobierno de los países CELAC y UE, Reuniones Ministeriales, la Comisión Europea y la Unesco y, muy especialmente, las cinco Cumbres Académicas ALCUE y los respectivos once Seminarios Preparatorios

Introducción

realizados por el Foro Académico Permanente de América Latina y el Caribe y la Unión Europea que han registrado una participación de más de tres mil personas de todos los estamentos del mundo académico.

ii Teniendo en cuenta:

- El actual escenario global, con grandes desafíos y oportunidades en sectores tradicionales, pero, muy especialmente, en nuevos ámbitos del conocimiento, que sitúan a la educación y otras ramas del saber, como un pilar fundamental para la construcción de un nuevo orden internacional seguro, pacífico, económico, social y ambientalmente sustentable.
- La necesidad de fortalecer y proyectar hacia un futuro común la Asociación Estratégica entre la Unión Europea y América Latina y el Caribe, sobre las bases de los lazos históricos que nos unen, los valores e intereses compartidos y la voluntad de contribuir conjuntamente a la construcción de un futuro en paz, desarrollo y cooperación de la humanidad.

iii. Propositiones:

- Consolidar la decisión política para poner en marcha la creación de un Espacio Común de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e innovación como un Pilar Académica de la Asociación Estratégica Birregional.
- Encargar a los Ministros e instancias institucionales correspondientes, la preparación de una Propuesta de Acuerdo de Integración Académica CELAC-UE como marco para el Espacio Académico Común.
- Abrir un diálogo permanente con la Comunidad Académica CELAC-UE constituyendo un Comité Conjunto de Seguimiento de la presente decisión.
- Considerar que el Acuerdo de Integración Académica incorpore, entre otros, los siguientes objetivos y componentes: libre circulación de todos los estamentos académicos; cooperación entre los sistemas de investigación mediante programas interregionales que definan áreas prioritarias para el desarrollo social, productivo, y defensa de la biodiversidad; establecer agencias de acreditación birregionales que impulsen acreditaciones internacionales como sellos de calidad de validez birregional y reconocimiento mutuo de las acreditaciones

nacionales de calidad en el espacio birregional; promover la vinculación de las instituciones académicas con la sociedad y el sector productivo; crear las condiciones normativas y financieras para desarrollar el Espacio Académico Común; favorecer las relaciones académicas con las políticas públicas y el desarrollo sostenible para el cumplimiento de los objetivos de la Asociación Estratégica ALCUE; contribuir a preservar la comunidad de valores e intereses compartidos entre las dos regiones; asegurar la implementación de las políticas de género e integración de las mujeres en el mundo académico; y, construir el Espacio Común sobre la base de los programas birregionales y la red de cooperación existentes con la colaboración de las asociaciones académicas, en particular, el Foro Académico Permanente ALCUE, la Fundación EULAC y la OEI por su extensa presencia y capacidad operativa en la región.

Por último, se debe mencionar que la presente obra contiene tres Anexos sobre los documentos finales de cada una de las cinco Cumbres Académicas, la Organización del Foro Académico Permanente ALCUE y las Autoridades del Foro Académico Permanente, en el momento de celebrarse la Quinta Cumbre.

CAPÍTULO I

INTERVENCIONES INAUGURALES

JOSÉ VICENTE SAZ

Rector de la Universidad de Alcalá, España

Es una gran satisfacción para todos que, tras su paso por Santiago de Chile, Bruselas, Argentina y Bucarest, la Universidad de Alcalá acoja este encuentro académico.

La Universidad de Alcalá, en cuyo nombre les saludo, ofrece, parafraseando a Octavio Paz, un “*lugar de encuentro de las tres direcciones del tiempo*”¹ pasado, presente y futuro - al acoger la V Cumbre Académica de América Latina y el Caribe y la Unión Europea (en acrónimo, ALC-UE). Se trata de una oportunidad única que agradecemos, y que coincide con la Presidencia de España del Consejo de la Unión Europea, que nuestro país asume por quinta vez en su historia. Pero, además, coincide con la conmemoración del 25 Aniversario de la distinción de la Universidad de Alcalá como Patrimonio de la Humanidad por la UNESCO, un honor que la hace única en España, y que comparte solamente con otras cuatro universidades del mundo.

Deseaba recordar las palabras de Octavio Paz porque entre estos muros que nos contemplan, de nuestro emblemático y centenario Paraninfo, unimos historia - un glorioso pasado - y vanguardia, pues sigue vivo y pujante el espíritu pionero, innovador y de excelencia por el que, hace ya más de más de cinco siglos, la Universidad de Alcalá dio forma al primer campus universitario de Occidente, revolucionando la Academia, y sirviendo como modelo, con sus maestros, sus Constituciones Fundacionales, su concepto urbanístico y de la vida universitaria, a numerosas universidades y centros de enseñanza en distintas partes del mundo.

1 Octavio Paz. Discurso de recepción del Premio Nobel de Literatura, 1990., p. 5.

Es por ello que la Universidad de Alcalá mantiene desde sus orígenes una estrecha vinculación con lazos históricos que unen a nuestras regiones: Europa y América Latina y el Caribe.

Mirando hacia atrás, en busca de nuestros orígenes, los de la Universidad de Alcalá, nos encontramos a finales del siglo XIII. En 1293, gracias a la autorización del rey Sancho IV de Castilla se crean en la entonces villa, hoy ciudad de Alcalá de Henares, los Estudios Generales. Unos de los más antiguos de España, tras los de Salamanca y Valladolid - los de Palencia duraron apenas unos años. Tras este incipiente origen transcurrieron los siglos y numerosos estudiantes se formaron en esta villa medieval. Uno de estos estudiantes fue Gonzalo Jiménez de Cisneros, posteriormente conocido como Francisco, tras su ingreso en la orden franciscana. Más tarde Arzobispo de Toledo, tras alcanzar con el tiempo los más altos honores, siendo también nombrado Cardenal y Primado de España.

El sueño del Cardenal Cisneros fue crear un nuevo modelo de universidad donde se formaran no solo los eclesiásticos sino, también, aquellos hombres que tarde o temprano tendrían que desempeñar responsabilidades en la Administración del Estado, y en la que el poder económico no fuera una limitación. Para ello tomó como modelo a las mejores universidades del momento: Salamanca, París, Bolonia, Lovaina, entre otras, tratando de crear a partir de ellas un nuevo e innovador modelo educativo. Finalmente, Cisneros logró, mediante una carta bulada del papa Alejandro VI la autorización para crear en la villa de Alcalá de Henares la Pag Universidad de San Ildefonso. Esta denominación pasó rápidamente al olvido, siendo conocida desde entonces como Universidad de Alcalá, *Complutensis Universitas* - cuando se hablaba en latín - o, más vulgarmente, Universidad Complutense.

En poco tiempo la Universidad Cisneriana se convierte en el modelo a imitar y alcanza su máximo esplendor durante los siglos XVI y XVII, logrando ser el gran centro de excelencia académica. Por sus aulas pasaron como profesores o estudiantes grandes figuras - muchas de las cuales tienen sus nombres escritos en los muros de este Paraninfo - Nebrija, Lope de Vega, Quevedo, Tomás de Villanueva, Ignacio de Loyola, Arias Montano, Francisco Vallés de Covarrubias, Juan de la Cruz, Jovellanos y un larguísimo etcétera. Este amplio elenco de figuras constituyó el corazón de lo que pasó a conocerse como el Siglo de Oro de las letras españolas. El Siglo de Oro de nuestra lengua. Pasaron los años e

inevitablemente la decadencia llegó progresivamente a la institución y, en 1836, con una universidad que había perdido su pasado esplendor y como consecuencia de la Desamortización de Mendizábal, la institución cesa en su actividad y sus edificios son puestos a subasta pública, condenando a la universidad a su desaparición.

Pero en ese momento surgió un sorprendente movimiento social, único en la historia. Un grupo de ciudadanos de todas las clases sociales se unieron para crear una asociación a la que denominaron Sociedad de Condueños de los Edificios que fueron Universidad, cuyo único fin fue adquirir los antiguos edificios de la universidad para mantenerlos vivos y conseguir que la actividad académica volviera a ellos. Es decir, que Alcalá de Henares recuperara su universidad

MARIANO JABONERO

Organización de Estados Iberoamericanos
para la Educación, la Ciencia y la Cultura

Durante la Corona española se crearon en América Latina 33 Universidades, lo cual es un hecho insólito, totalmente insólito. Las tres primeras universidades latinoamericanas se inspiraron en los estatutos de esta Universidad de Alcalá que hoy nos acoge: la Universidad primada de América que fue la de República Dominicana, la Universidad de San Marcos en Perú y la de San Carlos en Guatemala. Eso explica la especial relación de respeto, de cariño y de aprecio de la Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI) con esta Universidad, origen desde la cual se ha generado un vínculo muy especial entre América y Europa, y eso es importante. No solamente son declaraciones y orientaciones, sino un contenido real que trasladar y compartir entre instituciones. Es muy valioso, insisto, que fueron 33 universidades creadas entre el 1520 y el 1820, lo cual es singular. Gracias a ello, hoy la OEI desarrolla la mayor parte de su actividad en América Latina, incluida la referencia a educación superior y ciencia. Fundamentalmente, el 98% de actividad de la OEI es en territorio americano, junto a ello, nuestra actividad desde la oficina nacional de Portugal y la Secretaria General que está en Madrid. Para poder llevar a cabo nuestra tarea, contamos con una ayuda inestimable en la Cátedra Iberoamericana de Educación OEI-UAH que dirige el profesor Mario Martin Bris, que es una vinculación que da contenido a esta relación y que explica también la participación de la OEI en la organización de este evento.

Siempre ha habido voluntad de colaborar en esta Cumbre Académica, que sirve para provocar debates, generar conocimiento y compartir experiencias. Esta nueva Cumbre se produce en un momento muy especial, como ha dicho

el rector de la Universidad Alcalá durante la presidencia española del Consejo de la Unión Europea. Una oportunidad para que España, una vez más, sirva de puente entre América Latina y Europa. Siempre recuerdo las palabras de la novela de José Saramago, “La balsa de piedra”, sobre el que va navegando por el Atlántico al encuentro de América, que es una metáfora muy bonita y que representa esa relación del mundo ibérico con América. Pienso que en este momento España juega un papel especialmente activo en ese sentido y al que la OEI puede contribuir gracias al trabajo que venimos desarrollando para construir un espacio compartido de educación superior y ciencia. De hecho en la Conferencia de Ministros de Ciencia de la CELAC de Buenos Aires nos encargaron a la OEI llevar a cabo sus acuerdos alcanzados por los ministros, una tarea que estamos cumpliendo con bastante éxito. Nuestro objetivo es hacer operativos esos acuerdos en la región. Para ello estamos trabajando de forma muy intensa y muy directa con CELAC. Somos un organismo de cooperación y la cooperación significa hacer las cosas, resolver problemas, apoyar políticas públicas. Eso es lo que nos caracteriza y por eso CELAC ha confiado y está confiando en nosotros para dar mayor contenido y construir esta relación iberoamericana de dos regiones que comparten una misma esencia, pues como no me canso de repetir, pues somos occidente, América y Europa. Compartimos instituciones, valores, creencias, alianzas, esperanzas.

Siguiendo esta idea, hemos querido fortalecer el contenido en el área de Educación Superior y Ciencia, y para ello aprobamos un programa que se llama Universidad Iberoamericana 2030, pues la Agenda 2030 es el marco en el cual nos tenemos que mover. Desde ahí estamos trabajando a través de iniciativas concretas, una de ellas es la creación de un sello de acreditación de la calidad de la educación superior en línea: el sello Kalos Virtual Iberoamérica (KVI). Lo estamos llevando a cabo con la Red Iberoamericana para el Aseguramiento de la Calidad en la Educación Superior (RIACES) que fomenta, además, que sea un sello conjunto para Iberoamérica. Creemos que somos una región madura que tiene capacidad de producir sellos, certificaciones y elementos que incentivan calidad para todos y aporten transparencia a los sistemas.

Varias universidades están participando y ya se han acreditado exactamente cinco: UNAM de México, UNED de España, UNAD de Colombia, la UTPLE de Ecuador y UNED de Costa Rica. Todas ellas están participando en este proceso que tiene que ver con aportar por la calidad y aportar transparencia, lo cual es fundamental.

También estamos trabajando en actividades que tienen apoyos de la Unión Europea, en concreto del programa Horizonte. En este último se han abierto más posibilidades de participación con lo cual creemos que avanza en la dirección adecuada. Si bien hace falta que se abran más convocatorias específicas para América Latina y que se articulen otros mecanismos de cooperación, más allá de la cooperación científica, entre la UE y América Latina. Erasmus Plus y Horizonte Europa pueden ser una puerta importante del trabajo conjunto. En nuestro caso se creó hace cinco años la Dirección General de Educación Superior y Ciencia porque en América Latina la Ciencia y la Investigación se producen básicamente en las universidades, y sin ellas no es posible hablar con rigor de investigación en la región, es una actividad conjunta y compartida. Bajo esa idea, hemos desarrollado un proyecto que da contenido a esta relación bilateral entre América Latina y la Unión Europea, que es el programa Fortalecimiento de los sistemas de Ciencia y Tecnología (FORCYT), en el cual ha habido una importante participación de más de 100 profesionales, 120 instituciones de investigación de la región y más de 250 investigadores. Este ha sido posible por el apoyo de la Dirección General de Asociaciones Internacionales (DG INTPA). Es una colaboración que se basa en la filosofía de que somos países en transición, al menos nominalmente, hemos dejado de ser países pobres y hemos pasado a ser países en transición, lo cual es un juego de palabras que a veces oculta diferencias y desigualdades muy profundas. La OCDE y CEPAL manejan este término, genera este término cooperación en transición, que abre la puerta a una cooperación más avanzada, por ejemplo, en temas de Ciencia, Tecnología e Innovación (CTI). También a trabajar a favor de la movilidad y la internacionalización; la digitalización de las universidades, etc.

La OEI está trabajando en este momento en estar muy alineada con las tres transiciones que algunos reconocerán perfectamente. Hace falta primero, la transición verde porque tenemos una región que es la primera del mundo que puede tener energía descarbonizada al 100%, teniendo en cuenta que tenemos el 56% de las reservas de litio del mundo, exactamente entre tres países: Bolivia, Chile y Argentina, formando el llamado “Triángulo del litio”.

La capacidad de América Latina de producir hidrógeno verde también es inmensa, así como otras energías alternativas. Por ello, la transición verde en la región es algo posible y real, y será más posible y real aún si la Unión Europea se alía y aporta su capacidad de investigación y conocimiento. Ojalá eso sea posible a corto plazo y compartamos esa riqueza entre las dos regiones.

Otra transformación es la digital, cuya tendencia aceleró la pandemia. Después de ella, ha habido una explosión de lo digital donde vemos una nueva sociedad, una sociedad digital. En este proceso se ha evidenciado una gran brecha digital que genera una brecha de pobreza, de desigualdad e injusticia, y superar eso es posible también.

En la última Cumbre sobre la Transformación de la Educación de Naciones Unidas, en septiembre de 2022, se apostó por una transformación educativa, teniendo en cuenta que esto implica una transformación digital muy profunda respecto de la forma de enseñar y aprender; considerando que la nuestra es una sociedad digital, la educación es y va a ser muy diferente. Ahí estamos trabajando muy fuertemente con el apoyo de dos bancos, del Banco de Desarrollo América Latina (CAF) y del Banco Interamericano de Desarrollo (BID), en proyectos que estamos llevando a cabo en nueve países de la región con una colaboración intensa también de otros organismos. La semana pasada se sostuvo una reunión en Portugal con los Ministros de Educación de la región, con el BID y con el Gobierno portugués que muestra mucho apoyo para avanzar en ese proceso de transformación digital, que puede aportar, fundamentalmente, una mejor educación para todos.

Finalmente, hablamos de una transición justa, porque si no hay respeto a los derechos humanos, a la democracia, a la igualdad, no hay ninguna transición. Ese es el sustento en el cual se apoya todo. Vivimos momentos en los cuales hay gente que habla de fatiga democrática, habla de insatisfacción de los ciudadanos, habla de una serie de circunstancias que aconsejan que pongamos el foco en ese punto. Por ello hemos creado el Programa Iberoamericano de Derechos Humanos, Democracia e Igualdad. Antes de ayer hicimos un gran acto de presentación en la Casa de América con ese motivo, porque creemos que el sustento es la transición justa para todos.

Estas son nuestras líneas de trabajo y es un placer y un gusto compartirlas con esta comunidad académica, porque sin esta comunidad, sin la capacidad y el saber que tiene esto no es viable. Un compartir que es regional en el que todos ganamos y hacemos que la cooperación realmente suceda.

ADRIÁN BONILLA

Director Ejecutivo
Fundación EU-LAC

La reunión académica que se está inaugurando se inscribe dentro de un episodio muy significativo que va a realizarse dentro de diez días, que es la Cumbre de Jefes de Estado y de Gobiernos de América Latina y el Caribe y de la Unión Europea. Este último evento se realiza ocho años después, luego del previo a pesar de que en la primera década de este siglo los contactos entre Jefas y Jefes de Estado de las dos regiones, fueron comunes. Estos contactos frecuentes obedecieron a un momento de la economía global y, particularmente, latinoamericana, caracterizado por la expansión de sus exportaciones, básicamente de productos primarios, en un contexto caracterizado por la expansión de la demanda global y particularmente de China.

La expansión de las economías de la región, sobre todo las sudamericanas, supuso un aumento de las divisas y de los recursos en la región, lo que redundó en la capacidad de ampliar las coberturas sociales, de disminuir las brechas de inequidades que caracterizan a la región y de plantear una serie de políticas públicas y de obra pública que también cambiaron, en esa década, el mapa social de la región. Sin embargo, a partir de la crisis de la burbuja inmobiliaria en el año 2008 en los Estados Unidos y en Europa, varios años después, se produjo una contracción de la economía global y el comienzo de la primera de lo que ya se está llamando “las dos décadas perdidas de América Latina y el Caribe”.

Los ingresos disminuyeron y se produjo una retracción evidente en buena parte de los países, sino en todos. Se retrajeron entonces las dinámicas de expansión de la cobertura social y de las posibilidades de bienestar, que se habían

identificado en la primera década del siglo. Esta condición económica explica en buena parte el cambio del ciclo político. Las oposiciones ganan las elecciones independientemente del signo ideológico de los gobiernos, pero en todas las situaciones, los recursos continúan siendo escasos. En el nivel internacional la fragilidad estructural se expresó en la erosión de los procesos regionalistas, especialmente los vinculados al diálogo político, en la dificultad de producir consensos y en las relaciones extra regionales, entre ellas, las que existían con Europa. Los encuentros no tienen la frecuencia de antes, los consensos son difíciles y, finalmente se produjo el receso de ocho años en la organización de Cumbres.

Con estos antecedentes, el solo hecho de que tengamos una Cumbre de Jefes y de Jefas de Estado y de Gobierno, es una noticia significativa, es una circunstancia que genera optimismo. La agenda de esta próxima Cumbre, que es discutida y acordada por las Ministras y los Ministros de Relaciones Exteriores de las dos regiones, se estableció, en líneas generales el año pasado en una reunión que tuvieron en Buenos Aires. La primera presencial en mucho tiempo. Es una agenda que gira casi enteramente alrededor de temas que tienen que ver con desarrollo y con esta idea de política global que gira alrededor de la llamada transición verde, la misma que plantea políticas específicas a varios enunciados de los Objetivos de Desarrollo Sustentable de Naciones Unidas.

Esos temas, particularmente, están vinculados a la necesidad de cambiar o actualizar la matriz energética en las dos regiones. Otro tema importante es el de la transición digital, que se refiere a políticas de acceso además de tecnológicas; y la agenda conjunta plantea además acuerdos para la transición social, que alude a temas de inclusión y combate a la discriminación, políticas de igualdad social y de equidad y de una transición social, que es de alguna manera, recuperar la vieja tradición.

En ese contexto de encuentro intergubernamental de las dos regiones, se realiza esta Cumbre Académica de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación que es un evento que, desde la perspectiva de las personas que hacen gestión en la educación superior y de las que están en el ambiente académico, produce y ha producido a lo largo de dos décadas una serie de conceptos importantes para la relación birregional, en circunstancias que la globalización que atraviesa es prácticamente todas las esferas de la vida humana, y también a las políticas de educación superior en todo el mundo. En este ámbito podemos,

tal vez, identificar varias tendencias: la idea de que la educación superior es diversa en sus regulaciones nacionales, pero también que la falta de recursos públicos impulsan lógicas de privatización que son particularmente evidentes en América Latina.

También tenemos algo parecido a una crisis del sustento, del respaldo social a la profesión académica, como una actividad que requiere dedicación a tiempo completo, financiamiento para la investigación y recursos que permitan producir docencia de buena calidad, esto ocurre en todas las regiones, pero es particularmente evidente en América Latina y el Caribe. Probablemente, uno de los elementos en esta región en América Latina y el Caribe más dramático es el tema del acceso que supone en términos proporcionales, que hay menos personas que están accediendo ahora a la educación superior de lo que había antes. Ello se debe a algunas razones, una de ellas es que siguen en la década de expansión, muchísimas personas estuvieron en la educación secundaria y luego no tienen oportunidades para acceder a la educación de tercer nivel porque no hay suficientes recursos para ampliar en forma proporcional, también a la educación superior. Lo que tenemos como consecuencia de esto, son algunas exclusiones que se explican socialmente. Este es un problema importante de la educación superior en todo el mundo, pero, particularmente, en América Latina y el Caribe pues el problema del acceso supone la reproducción de inequidades estructurales por pobreza, pero, también, por género y por razones de otras exclusiones históricas en la región.

En este sentido, las respuestas que hay que buscar no pueden concentrarse alrededor de lógicas empresariales aunque esto es inevitable que ocurra, está bien que lo hagan las gestoras y los gestores porque su trabajo es buscar recursos, pero, la profesión académica no puede convertirse en una profesión evaluada por lógicas empresariales desde el profesor asociado hasta el profesor a tiempo completo o titular. Estas lógicas de educación superior no están escindidas de las tendencias globales que se han consolidado alrededor de la evaluación y que se expresa, por ejemplo, en rankings que no son lo suficientemente discutidos y cuya enunciación no obedece a razones conceptuales o filosóficas que atiendan a la pertinencia para cada una de las sociedades en la solución de sus necesidades, sino a referencias estadísticas que ponen, además, en el centro de la calidad polos fuera de las regiones periféricas, además de dinámicas alejadas del multilingüismo.

Estos, entre otros problemas, marcan la necesidad de conversar, de discutir y de enfrentar, en este caso desde la educación superior y vincular estas deliberaciones a la agenda de la Cumbre de Jefes y de Jefas de Estado y de Gobierno que gira, por ejemplo, entre otros indicadores, alrededor de los objetivos de desarrollo sostenible.

Deseo que esta reunión sea exuberante en sus discusiones, que podamos ser propositivos y que saquemos conclusiones pertinentes para afrontar estos grandes retos.

SARA TAGLIABRACCI

Erasmus Student Network

Represento Erasmus Student Network, una organización comprometida con la internacionalización de la educación superior para promover un mundo más globalizado y fomentar la solidaridad entre estudiantes durante sus períodos de movilidad internacional, buscando contribuir a una sociedad más inclusiva y cosmopolita. Con una red que abarca toda Europa, contamos con 15,000 voluntarios distribuidos en 530 asociaciones locales, operando en 45 países y colaborando con más de mil instituciones de enseñanza superior para apoyar a más de 350,000 estudiantes cada año. En mi rol como Coordinadora de Movilidad Global, mi objetivo primordial es garantizar que los estudiantes internacionales que participan en programas de movilidad en Europa se integren plenamente en las comunidades locales y puedan desempeñarse como ciudadanos activos durante su intercambio. La creciente importancia de la internacionalización en la educación superior es fundamental para nuestra organización, ya que aspiramos a crear oportunidades aún más inclusivas y simplificar los procesos burocráticos, digitales y sociales asociados con la movilidad estudiantil.

Para lograr un programa de movilidad verdaderamente global es crucial coordinar las oportunidades formativas ofrecidas por los Estados miembros de la Unión Europea, lo que redundará en beneficio tanto de la UE como de Latinoamérica. Nuestra colaboración con EU-LAC se remonta a varios años atrás y, como organización estudiantil, hemos adoptado una nueva visión que busca fortalecer nuestro papel a nivel mundial, con la aspiración de que Erasmus+ se convierta en un programa global sin barreras visibles ni invisibles. Nuestro objetivo es proporcionar más oportunidades de desarrollo a los jóvenes, no solo como estudiantes, sino también como individuos, fomentando un mayor

entendimiento intercultural y un cambio positivo en la sociedad. Según nuestros estudios, Latinoamérica es la segunda región del mundo con mayor interacción estudiantil con nuestra asociación, después de Europa. Hemos apoyado a miles de estudiantes latinoamericanos en sus aspiraciones de movilidad y estamos comprometidos a seguir haciéndolo.

Como organización, hemos participado activamente en diversos eventos y conferencias y continuaremos haciéndolo para promover la importancia de los estudiantes y los jóvenes en las políticas de colaboración. Nuestra colaboración con el Foro Académico ALC-UE es de suma importancia y esperamos aumentar la colaboración interregional en materia de internacionalización educativa. Estamos preparados para liderar y fomentar una red de apoyo más amplia tanto en Latinoamérica como en Europa, para que los estudiantes no se sientan solos durante sus intercambios. Además, instamos a las universidades a comprometerse aún más con la internacionalización y a garantizar que la movilidad estudiantil sea accesible, inclusiva y de alta calidad. Esperamos que estos temas sean discutidos y priorizados durante estos días de debate.

EVA ALCÓN

Rectora Universitat Jaume I de Castellón,
Presidenta de la CRUE

La Universidad es la institución preferente para dirigir el cambio que nuestras sociedades reclaman. Articulamos la educación, la investigación y la innovación y jugamos un papel esencial a la hora de configurar economías competitivas, pero, desde luego, también sostenibles, resilientes e integradoras.

Europa, América Latina y el Caribe y el resto del mundo, afrontan grandes retos y nuestros campus son un poderoso vector de transformación. Tenemos el potencial para liderar los desafíos de la nueva década - cambio climático, transición digital, ambiental y energética, seguridad y democracia - y la convicción de hacerlo sin dejar a nadie atrás.

Bajo esta perspectiva solidaria y constructiva, los espacios académicos comunes juegan un papel fundamental. Las universidades fomentamos una cultura global de apertura, tolerancia y diálogo y esta Responsabilidad Social Universitaria está cada día más presente en la misión y visión de nuestras actividades. Sin duda, la colaboración universitaria es clave para cumplir con la Agenda 2030 y refuerza nuestra credibilidad ante la sociedad.

El Espacio Común del Conocimiento y Educación Superior en América Latina y el Caribe debe convertirse en un nuevo ejemplo de integración de actores bajo el denominador común de la Educación Superior, entendida como bien público y como instrumento estratégico de desarrollo sostenible.

El objetivo no puede ser otro que ayudar a mitigar las desigualdades entre regiones a través de una alianza por el conocimiento que potencie, a su vez, las diferentes capacidades de un espacio tan diverso y heterogéneo.

Sin embargo, para avanzar hacia el deseado Espacio Euro-Latinoamericano y Caribeño de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación, primero, debemos consolidar el espacio común de Educación Superior América Latina y el Caribe. Foros de diálogo y cooperación como la Cumbre Académica América Latina y el Caribe y la Unión Europea son una herramienta indispensable para apuntalar los avances hacia ese objetivo. No dudemos en reunirnos tantas veces como sea necesario. Esto es lo que nos hace ser Universidad. Además, con las redes y consorcios universitarios internacionales, intercambiamos conocimiento, tecnología y, por supuesto, valores que multiplican nuestra contribución al progreso social.

La movilidad y la innovación son, también, pilares que nos ayudan a levantar nuestro proyecto común. Pero es importante cimentarlos desde una dimensión social, con un régimen académico y económico que garantice la igualdad de oportunidades en el acceso, y potenciar nuestra arquitectura de cooperación y colaboración para impulsar la “generación de capacidades” (Capacity Building).

Reitero que deseamos un espacio común del conocimiento que garantice la igualdad de oportunidades y eso implica alentar y acompañar la creación de un marco de colaboración entre los sistemas nacionales y regionales de evaluación. Ese sello de calidad internacional y acreditación de la Educación Superior es la base desde la que impulsar la movilidad académica y el reconocimiento de estudios y títulos.

En este sentido, el horizonte que se abre con las microcredenciales debe servirnos de nuevo estímulo. Podemos convertir esta modalidad de formación, que las universidades ya llevamos tiempo trabajando, en una magnífica herramienta de inclusión y de igualdad de oportunidades para facilitar el acceso a una formación universitaria que multiplique las expectativas de futuro de millones de personas y hacerlo con una oferta flexible y de calidad.

Además de todo esto, diálogo, cooperación, movilidad, innovación y evaluación, los avances tienen que hacerse estrechando la relación con el sector productivo. Las universidades de este siglo XXI somos conscientes de que hay que fomentar

un emprendimiento que sea motor de un desarrollo socioeconómico alineado con la Agenda 2030 si queremos conseguir una mejora sustantiva y global del bienestar de la ciudadanía.

Aprovechemos tantos foros como sean necesarios para transmitir sin reservas nuestra apuesta por la integración de los dos grandes espacios de Educación Superior. Trabajemos de la mano, y hagámoslo a todos los niveles, para que lo que ahora es una aspiración, muy pronto sea una realidad.

JORDI CAÑAS

Primer Vicepresidente EUROLAT
Parlamento Europeo

Como responsable político y como cargo público, estar aquí, en el Paraninfo de la Universidad de Alcalá de Henares, conlleva una alta responsabilidad que nos obliga a todos y puede hacerle sentir a uno como una especie de impostor. Porque aquí, en esta aula magna, han tomado la palabra a lo largo de centenares de años personas mucho más preparada que yo. Ojalá pueda estar a la altura de esta inmerecida oportunidad.

Desde el Parlamento europeo me he dado cuenta, en estos cuatro años que llevo como eurodiputado, de una cosa: que la política y la academia vivimos en burbujas que no se conectan. Actualmente soy vicepresidente del componente europeo de la Asamblea Parlamentaria Eurolatinoamericana. Como saben, es una asamblea parlamentaria multilateral integrada por el Parlamento europeo y los parlamentos regionales latinoamericanos, incluidos el Parlalino (Parlamento Latinoamericano), el Parlandino (Parlamento Andino), el Parlacen (Parlamento Centroamericano), el Parlasur (Parlamento del Mercosur) y los Congresos de Chile y de México.

La Asamblea EuroLat se reúne dos veces al año y adopta y presenta resoluciones y recomendaciones. Estas van dirigidas a diversas organizaciones, instituciones y grupos ministeriales responsables del desarrollo de la Asociación Estratégica Birregional entre la Unión Europea y América Latina y el Caribe. Cada semestre redactamos informes, papeles, documentos y enviamos comunicados, pero ¿cuántos de ustedes realmente conocen alguna de las propuestas que hayamos

hecho la Asamblea Parlamentaria Eurolatinoamericana que reúne a más de mil millones de representantes electos de nuestras dos regiones?

Estoy con ustedes celebrando la Quinta Cumbre, y reconozco que no conozco el contenido de las propuestas de las cuatro previas. Creo que es bueno que nos lo digamos estas cosas porque en el fondo, si queremos avanzar, tenemos que saber dónde estamos, y debemos tomar conciencia de que vivimos en burbujas que no se conectan, que no se interrelacionan, que no comparten, sino que se autorreferencian, que se hablan para sí mismas, que están encantadas de conocerse pero que no influyen. Creo que es bueno y necesario reflexionar sobre esto, es bueno que tomemos conciencia de ello, porque eso no le quita trabajo, ni mérito, ni importancia a lo que hacemos, pero le priva de la capacidad de influir y transformar.

En mis diferentes responsabilidades como eurodiputado, he tenido la oportunidad de viajar frecuentemente a Latinoamérica. He visitado Guatemala, Paraguay, Venezuela, Colombia, Perú, Chile, México, Uruguay, Argentina, República Dominicana, Brasil, Panamá y una cosa que me ha llamado poderosamente la atención, es descubrir que vivimos en espacios compartimentados con muy pocos espacios de conexión. Por ello, aprovechando este encuentro quiero llevarme un capital de escucha y de conocimiento para ponerlo al servicio de lo que hacemos. Como responsable público y político, tengo la capacidad de influir en los procesos deliberativos, pero tengo caducidad. Ustedes, como responsables académicos tienen la continuidad de la reflexión, pero de nada sirve la reflexión si no tiene capacidad de incidencia. Por ello somos compatibles y necesitamos trabajar conjuntamente porque si queremos incidir en la realidad estamos obligados a pasar de la retórica a los hechos.

La academia sufre en ocasiones de un exceso de retórica y de poca capacidad de transformar. Pero cuando se tienen instrumentos, debemos ser capaces de ponerlos al servicio de aquellos a los cuales nos dirigimos, que es el conjunto de la sociedad, y cada una de las personas que la habitan.

La enseñanza superior, es imprescindible, pero la educación primaria es clave. Para que la enseñanza superior sea realmente transformadora, y se convierta en mecanismo que reduzca la desigualdad, tiene que haber una educación primaria y secundaria de calidad. Pero cuando conocemos la realidad de muchos de los países que integran estas dos regiones, vemos que esto no es así. Es duro ir

por las calles de algunas ciudades y pueblos y ver niños que no van a tener futuro porque están privados del instrumento que les podría permitir tener oportunidades, avanzar, crecer y ser personas que desarrollen sus vidas con dignidad: la educación.

Conozco bien el papel de la educación. Soy el hijo de personas que vinieron a Barcelona a trabajar en los años 50. Yo soy catalán y mis padres son de Jaén y de Salamanca. Ambos tuvieron que dejar su tierra muy jovencitos, con apenas 14 años. Dejaron sus pueblos, Santiago de Calatrava y Herguijuela de la Sierra, para buscar un futuro mejor trabajando en el servicio doméstico y en la construcción en Barcelona. A mis padres les hubiera gustado no tener que dejar su tierra y sus familias, les hubiera gustado poder estudiar y tener oportunidades, pero desgraciadamente no pudieron. Pero por ello su máxima aspiración fue que sus hijos pudieran hacer lo que a ellos se les negó: estudiar y formarse para tener las oportunidades que ellos no tuvieron. Yo fui el primer universitario de mi familia y he llegado a ser Diputado, por lo tanto, soy plenamente consciente del valor transformador y generador de oportunidades que tiene la educación y la enseñanza superior. Pero como responsable político, también soy plenamente consciente de sus limitaciones.

Pero, aunque vivimos todavía de espaldas, hoy estamos aquí trabajando en la buena dirección con la voluntad de hacer de este espacio, el Espacio Latinoamericano y Caribeño de Educación Superior, un espacio realmente de futuro.

Como eurodiputado soy plenamente consciente de que, en los últimos años, la Unión Europea no ha prestado a América Latina y el Caribe la atención que merece y no ha sido una región prioritaria en la agenda de sus políticas. Pero como decía Álvaro Pombo “somos el tiempo que nos queda” y en los últimos meses esto ha cambiado rápidamente y se ha producido un impulso en la consolidación de la importancia de reforzar las relaciones de las dos regiones en un mundo global donde tenemos muchos valores e intereses en común. También tenemos diferencias, claro, pero también tenemos algo fundamental que nos une: que es una determinada visión de lo que queremos ser.

Y eso lo tenemos que construir día a día con este tipo de encuentros. Profundizando nuestras relaciones y estrategias compartidas y, sobre todo, teniendo en cuenta que nuestro trabajo tiene que estar orientado a nuestros

ciudadanos. Que el conocimiento, la reflexión, el diálogo y la toma de decisiones tienen que ir de la mano para mejorar la vida de nuestros ciudadanos y garantizar la dignidad de cada uno de ellos.

Este encuentro académico va en esta dirección, y mi compromiso es recoger sus conclusiones y propuestas para éstas sean incluidas en los debates políticos de la próxima Cumbre Unión Europea-CELAC. Para que ese espacio común no sea solo un espacio político, sino que sea académico, social y económico. Que sea un verdadero espacio de diálogo permanente para que podamos decir que hemos pasado de las burbujas de un *spa* de sensaciones democráticas, a uno donde las burbujas se relacionan, chocan, convergen y son capaces de proporcionar un contexto y un entorno donde sus ciudadanos de ambas regiones puedan desarrollarse en libertad y en dignidad, que es el objetivo que nos une a todos.

JUDITH PIQUET

Alcaldesa Presidenta del Ayuntamiento de Alcalá de Henares

La relación de la ciudad de Alcalá de Henares como Patrimonio de la Humanidad con Iberoamérica es extensa y está repleta de vínculos tanto históricos como universitarios. El modelo de Ciudad Universitaria creado por el Cardenal Cisneros se exportó más allá de nuestras fronteras y, muy especialmente, al Nuevo Mundo y a las ciudades universitarias que tantos lazos han mantenido con nuestro país, con nuestra ciudad y con nuestra Universidad. Fue una época en la que Alcalá se convirtió en la puerta por la que Europa y América Latina se conectaron y trazaron un futuro académico y humanístico que se ha alargado hasta el presente.

Estos vínculos siempre se han conservado y han permanecido como huella imborrable de una relación permanente que se comprueba y que se reafirma con esta Cumbre Académica, que coloca el nombre de Alcalá muy alto, como suele hacer la Universidad de Alcalá en muchos de sus proyectos, acciones y acontecimientos. Destaca entre ellos la entrega del Premio Cervantes, que distingue a los mejores escritores en lengua castellana, simbolizando esa colaboración permanente y de excelencia que mantenemos entre España y América Latina.

Pero esta Cumbre Académica llega además en un momento muy importante para la ciudad de Alcalá de Henares y para la Universidad de Alcalá, pues estamos celebrando el 25 aniversario de la declaración de la Universidad y del recinto histórico alcalaíno como Patrimonio de la Humanidad. Se trata de una celebración muy importante para nuestra ciudad, porque en este cuarto de siglo hemos hecho los deberes y hemos sabido estar a la altura de esta distinción que la historia nos debía.

Y nos enorgullece especialmente por el reconocimiento que ha conllevado para la Universidad de Alcalá, no solo por ser la gran embajadora de nuestra ciudad por el mundo, para satisfacción de todos los alcalaínos y en especial para sus antiguos alumnos, como lo soy yo. También y, sobre todo, por ser uno de los grandes tesoros académicos, históricos y artísticos de la cultura española y en español.

En definitiva, no hay mejor escenario para esta gran Cumbre y para estrechar nuestros lazos fraternales que nuestra Universidad, con toda su experiencia y toda su historia acumulada. Y abrazándola a ella está nuestra ciudad, siempre abierta, hospitalaria y acogedora, como llevamos haciendo desde hace siglos.

“Abre una puerta y recibe el amor en carne viva”, dice en unos preciosos versos toda una Premio Cervantes como la poeta uruguaya Ida Vitale. Y para mí eso es lo que ofrece y representa nuestra ciudad y nuestra querida Universidad.

RAMÓN JÁUREGUI

Presidente de la Fundación Euroamérica
Ex Ministro del Gobierno de España
Ex CoPresidente de la Asamblea Parlamentaria

Considero que este tipo de encuentros son muy importantes en una relación que sigue siendo una relación insuficiente. Estamos en las vísperas de una Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno que se va a celebrar el 17 y 18 de julio, en Bruselas, que quiere ser un impulso a esa relación, que quiere ser un nuevo momento en la intensificación de nuestros lazos económicos, políticos y sociales entre nuestras dos comunidades. Esto es más importante que nunca, porque lo que está ocurriendo en el mundo, hace cada vez más necesaria esta ecuación, esta fuerte relación entre dos socios que queremos llamarnos occidente, que queremos compartir los mismos valores, las mismas aspiraciones de orden mundial y de convivencia humana. Eso quiere decir que tenemos que intensificar nuestro diálogo político y, probablemente, una de las conclusiones de la Cumbre será establecer un mecanismo de diálogo permanente entre América Latina y Europa para que podamos ver de la misma manera lo que ocurre en el mundo, y responder de la misma manera a la organización del mundo.

Ambos continentes compartimos una misma orientación del mundo futuro y queremos hacerlo desde un multilateralismo ordenado, desde un comercio internacional regulado, desde una cooperación necesaria y desde un desarrollo económico basado en la colaboración y en las inversiones europeas en América Latina. Compartimos también un enorme universo cultural y educativo pleno de relaciones culturales y sociales entre nuestras universidades, y nuestros investigadores. Este congreso es fruto de todo ello, de una relación cada vez mayor en la formación posgrado y en los propios grados universitarios.

Este puente que queremos trazar todos entre América Latina y la Unión Europea, va a necesitar nuevos impulsos porque en los últimos 10 o 15 años, nuestra presencia política se ha reducido, nuestra presencia económica también y la presencia de otros actores políticos muy poderosos, China especialmente, nos está desplazando.

Europa tiene unos estándares laborales, de condiciones de trabajo, de exigencias medioambientales, de aspiraciones humanas a la democracia y al orden internacional, que nos convierten en el socio económico mejor para la región latinoamericana. Fuera de nosotros cualquier pretensión extractivista y explotadora, de las que tanto ha habido en otras ocasiones. Europa tiene que ser cooperadora, inversora y colaboradora en el desarrollo económico de los países latinoamericanos y transferir tecnología, añadir valor a los productos formar cuadros, invertir de acuerdo con las necesidades de los países y convertirse así en el amigo fiel y fiable de América Latina y el Caribe.

América Latina, puede encontrar en Europa también ese socio fiable en la escena internacional; esa es nuestra tarea y me alegro mucho de que esta Cumbre Académica entre América Latina y Europa reanude sus trabajos e intensifique esta relación. Enhorabuena, pues por este congreso y hago votos para que sigamos trabajando todos en favor de esta noble y gran ecuación: América Latina.

PABLO VOMMARO

Secretario Académico
Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales

En esta V Cumbre Académica que se está celebrando en la ciudad de Alcalá de Henares donde tiene sede la Universidad de Alcalá, hay muchos integrantes de la red CLACSO entre los participantes y asistentes. De esta manera, desde el Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO), nos unimos a todas las organizaciones que hemos aunado esfuerzos para, de manera colaborativa, celebrar y hacer posible esta V Cumbre Académica América Latina y el Caribe y Unión Europea, que lleva por título Democracia, Economía y Cambio Climático, desafíos para Europa, América Latina y el Caribe.

Desde CLACSO, compartimos el objetivo de la Cumbre de poner en diálogo estos tres términos: democracia, economía y cambio climático para poder encontrar tanto desde la investigación, como desde la academia y las universidades esos puentes que nos lleven a formular propuestas sólidas, consistentes y factibles de cara a la Cumbre CELAC Unión Europea que se realizará dentro de pocos días en Bruselas. Pero también apuntando a construir diálogos sociales innovadores y persistentes que constituyan los caminos para superar los conflictos que caracterizan al mundo actual y permitan construir sociedades más justas, democráticas, igualitarias y socio-ecológicamente sustentables.

Creemos que esta V Cumbre Académica va a producir insumos muy importantes para, desde la Educación Superior, pensar y actuar un espacio común de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación de América Latina el Caribe y la Unión Europea y, desde este espacio que se está construyendo, realizar aportes significativos para los Jefes y las Jefas de Estado y de Gobierno y para seguir

construyendo de manera colaborativa y cooperativa, en Red, los cambios que, en cuanto a democracia, en cuanto a cambio climático, en cuanto a economía y desarrollo, nos proponemos desde CLACSO y desde las instituciones que conviven trabajando conjuntamente y cooperando en esta Cumbre.

Celebrar haber logrado reunir a esta V Cumbre Académica y ratificar nuestra voluntad de participar en estos ámbitos y estos espacios, es también confirmar la voluntad de CLACSO de contribuir a la integración académica América Latina y el Caribe y la Unión Europea para la creación de un espacio común birregional de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación, que se base en la reciprocidad y los aprendizajes mutuos y no en la competencia y la exclusión.

Para lograr lo expuesto, desde CLACSO queremos compartir dos experiencias que les invitamos a conocer y participar.

Por un lado, el Foro Latinoamericano sobre Evaluación Científica del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (FOLEC-CLACSO) como un espacio de debate sobre los sentidos, las políticas y las prácticas de los procesos de evaluación del quehacer científico en la América Latina y el Caribe. Desde una perspectiva abierta, colaborativa y de dominio público del conocimiento, busca fortalecer enfoques y modelos democratizadores y sustentables de la ciencia, comprometidos con las problemáticas de nuestras sociedades.

El inicio formal de esta iniciativa fue en noviembre de 2019 en la Ciudad de México, a partir de la realización del Primer Seminario Latinoamericano sobre Evaluación Científica, co-organizado entre CLACSO y el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (Conacyt, México). El evento reunió a expertos y expertas de la región, representantes de Organismos Nacionales de Ciencia y Tecnología y de Centros Miembro de CLACSO para analizar los procesos de evaluación del quehacer científico y generar propuestas desde América Latina y el Caribe, en diálogo con las tendencias y buenas prácticas internacionales.

En 2020, el Foro Latinoamericano de Evaluación Científica (FOLEC-CLACSO) desarrolló una etapa de diagnóstico, propuestas y principios orientadores en relación con los procesos y sentidos de reforma de la evaluación académica en la región, plasmados en distintos documentos de trabajo, encuentros y actividades. En 2021, tuvo lugar un Segundo Foro Latinoamericano de Evaluación Científica (FOLEC), co-organizado entre CLACSO y el Consejo Nacional de

Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET, Argentina), en el marco del III Foro Abierto de Ciencias Latinoamérica y el Caribe, CILAC 2020-2021, en diálogo con la Agenda para el Desarrollo Sostenible 2030.

En estos años, CLACSO-FOLEC desarrolló distintas actividades de movilización que buscaron generar una agenda común, con un alto nivel de consenso, sobre los retos para las políticas de evaluación. A su vez, elaboró - en asociación con distintas investigadoras e investigadores, especialistas y referentes en la temática - propositivos, resúmenes de política y resultados de proyectos de investigación que brindaron herramientas para fortalecer en la región distintos componentes de la evaluación académica responsable en diálogo con las tendencias internacionales en Ciencia Abierta.

Por sus múltiples acciones, CLACSO-FOLEC fue reconocido entre los 15 movilizadores y definidores internacionales de la evaluación responsable de la investigación y los 10 mejores sitios web y recursos en la temática, según el informe del Global Research Council (GRC). Desde 2022, integra la Junta Ejecutiva de la Declaración de San Francisco sobre Evaluación de la Investigación (DORA). Asimismo, CLACSO-FOLEC ha sido convocado por el Consejo Internacional de Ciencia, UNESCO, Inter-Academy Partnership, Global Young Academies, para integrar grupos internacionales de trabajo que elaboran pautas internacionales de evaluación científica en tiempos de ciencia abierta.

En el escenario de la 9a. Conferencia Latinoamericana y Caribeña de Ciencias Sociales (México, junio 2022), CLACSO co-organizó con el apoyo del Conacyt, un Tercer Seminario Internacional del Foro Latinoamericano de Evaluación Científica (FOLEC), denominado “Evaluación académica en tiempos de ciencia abierta, inclusiva y relevante. Desafíos culturales, cognitivos y político-institucionales para la producción, circulación e indización del conocimiento en América Latina y el Caribe. Hacia una agenda propositiva, multiactoral, regional-global de políticas y prácticas evaluativas”, el cual tuvo lugar el 9 y 10 de junio en la Universidad Nacional Autónoma de México (UNAM). Allí se desarrollaron 15 actividades en el formato de mesas redondas, paneles, conferencias y participaron más de 55 especialistas, referentes y activistas regionales e internacionales. En ese marco, la XXVII Asamblea General Ordinaria del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO) aprobó Declaración de Principios y Propuestas, la cual también fue consensuada

con los y las participantes del Plenario del Seminario Internacional del Foro Latinoamericano de Evaluación Científica (FOLEC).

En la actualidad, CLACSO-FOLEC ha logrado fortalecer el intercambio y trabajo sostenido, en conjunto con los Organismos Nacionales de Ciencia y Tecnología y otras instituciones universitarias y científicas asociadas a nivel regional e internacional, a fin de avanzar en la recomendación, seguimiento y monitoreo de procesos de mejora de los sistemas de evaluación académica y en apoyar y colaborar con la transformación sustantiva de las prácticas evaluativas y de la cultura de investigación en los países de la región.

Por el otro, el Sistema Latinoamericano de Evaluación Universitaria (SILEU), promovido por CLACSO desde el año 2014. Este programa propone realizar un proceso de evaluación y acreditación de la calidad académica integral de carreras de grado y posgrado de Ciencias Sociales, las Humanidades y las Artes. Se plantea como un esquema de implementación gradual que busca conformar un campo de evaluación específico para estas disciplinas, campos del conocimiento y problemas sociales.

Los criterios que guían el proceso de evaluación del SILEU se basan en los siguientes ejes transversales de análisis:

El aseguramiento de la calidad desde un abordaje situado y referenciado en la matriz de la educación superior latinoamericana y caribeña.

La orientación hacia procesos de aprendizaje y mejora institucional, con foco en una educación de calidad con relevancia social e inclusiva respecto de la pluralidad de enfoques vigentes, y en el estímulo de prácticas colaborativas y de apertura en el plano de la transmisión, producción y circulación de conocimientos.

La valoración cuantitativa y cualitativa del conjunto de las actividades del mundo-vida académico, respetando la autonomía de las instituciones para priorizar diversos criterios de evaluación en sintonía con su proyecto misional, así como la perspectiva de las personas y grupos que son evaluadas en sus actividades de docencia, investigación, extensión y/o vinculación, entre otras.

La búsqueda de transparencia tanto en los procesos de evaluación como en los sistemas de información de la educación superior, no sólo para la comunidad académica en su conjunto sino, también, para la ciudadanía.

La participación de distintos colectivos institucionales y, en particular, la representación de las mujeres en las instancias y procesos de evaluación, en mínimo de paridad.

El fortalecimiento de la relación de la institución con su entorno a partir de articulaciones específicas para las ciencias sociales, las humanidades y las artes, cuyas interacciones resultan claves para cualquier sociedad democrática que apunta a promover un desarrollo sustentable y que valora las diversas culturas y los múltiples conocimientos, entre ellos los de los pueblos indígenas y afrodescendientes de la región.

La dinámica que se desarrolla a lo largo de todo el proceso de evaluación se basa en los principios del intercambio, el diálogo, el acuerdo y el reconocimiento recíproco entre la institución que encamina la evaluación (CLACSO), el grupo de pares y la institución universitaria evaluada, de modo tal de que las acciones resulten del consenso entre las partes.

Consecuentemente, el sentido de la evaluación consiste en contribuir a la elaboración de un diagnóstico integral en el que confluyen las miradas interna y externa, y a la mejora de las carreras universitarias en Ciencias Sociales, las Humanidades y las Artes, entendiendo al proceso de evaluación en términos de acompañamiento de las instituciones y su comunidad académica, como un aprendizaje y no como un instrumento punitivo o sancionatorio.

JEAN MICHEL BLANQUER

Ex Ministro de Educación Nacional de Francia

Es un honor y un placer hacerles llegar estas palabras de apoyo porque para mí lo que se realiza a través de las Cumbres Académicas es sumamente importante. Como saben, estamos con Carlos Quenan muy ligados a este proceso que, no solo empezó en el año 2013, sino también al fin de los años 1990, cuando tuvimos la convicción que había que construir puentes fuertes entre América Latina, el Caribe y Europa, en un mundo cada día más complejo y conflictivo en el que se necesita la alianza entre estos dos continentes.

Actualmente la dimensión académica en este puente entre los dos continentes es, en primer lugar, una especie de compensación más que necesaria cuando se observa la debilidad de la relación política birregional tras ocho años sin Cumbres de Jefes de Estado y de Gobierno. Justamente, es porque esta relación es demasiado débil que debemos reforzar el proceso de la construcción del Espacio Común de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación, desarrollando los lazos institucionales y académicos, intelectuales, conceptuales y científicos entre las dos regiones. La segunda razón para tener esta prioridad es que estos temas constituyen los grandes desafíos de nuestro tiempo.

A su vez, pienso en particular que la cuestión del medio ambiente en América Latina, el Caribe y Europa, tiene y debe tener un lugar cada vez más significativo en el contexto de las cumbres birregionales. Debemos actuar de manera mucho más articulada en relación a los desafíos que plantea la preservación del medio ambiente, los desafíos de la energía, los desafíos de la biodiversidad, todos los desafíos científicos y políticos que necesitan una alianza entre Europa, América Latina y el Caribe. Por eso hay que reforzar los proyectos de alianza estructural.

También los proyectos particulares bilaterales son de gran importancia. La comunidad académica birregional debe contribuir activamente al desarrollo de esta perspectiva.

Seguiré de manera muy cercana a los resultados de sus trabajos.

CAPÍTULO II

INTRODUCCIÓN A LA V CUMBRE ACADÉMICA

RAFAEL ROSELL

Presidente del Foro Académico Permanente
de América Latina y el Caribe y la Unión Europea
Rector Universidad del Alba, Chile

Muy buenos días a todas y todos presentes y a quienes nos siguen en las diferentes plataformas digitales, vaya un saludo a las autoridades presentes en esta V Cumbre Académica, en nombre del Foro Académico Permanente de América Latina y el Caribe-Unión Europea que tengo el honor de presidir. Gracias por acompañarnos y apoyar este proyecto de la comunidad académica birregional. Partimos formalmente hace más de 10 años, en enero de 2013, durante la Primera Cumbre Académica que celebramos en Santiago de Chile, un esfuerzo gigantesco de muchos, especialmente, del equipo de la Universidad anfitriona de la cual era Rector, con más de 600 participantes de ambas regiones, junto con la I Cumbre CELAC-UE. Por ello este es un momento especial a 10 años de la génesis. Nuestro agradecimiento a la Universidad de Alcalá, especialmente a su rector José Vicente Saz, al vicerrector Julio Cañero y a todo el equipo de la universidad que ha estado apoyando con gran compromiso y eficiencia, a la Comisión Organizadora encabezada por el Rector Emérito Fernando Galván y el profesor Héctor Casanueva, ambos miembros del Foro desde sus inicios. Estoy seguro de que esta jornada será muy exitosa y se cumplirá el principal objetivo que es impulsar ante los Jefes de Estado y de Gobierno de la CELAC y la UE la creación del Espacio Común de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación que la sociedad civil académica reclama. Hago una mención especial a los 25 años de la declaración de la Universidad de Alcalá como patrimonio de la humanidad por parte de la UNESCO. Esta universidad en que tenemos el privilegio de realizar esta V Cumbre fue fundada por el Regente de España, el Cardenal Cisneros, en 1499 como proyecto educativo absolutamente novedoso.

Aunque ya desde 1293, Alcalá contaba con un Estudio General aprobado por el Rey Sancho IV. En este espacio que me corresponde compartir con el profesor Galván para hacer la introducción a la V Cumbre Académica, ocuparé unos minutos para recordar quienes somos y de dónde venimos.

Como lo he señalado el 2013, durante la Primera Cumbre Académica que celebramos en Santiago de Chile junto con la I Cumbre CELAC-UE. Hemos seguido colaborando en la II Cumbre de Bruselas el 2015, y desde allí seguimos solos en la III de Córdoba, Argentina, el 2018, y la IV de Bucarest el año pasado. Hoy retomamos nuevamente junto a la III Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno. Más de tres mil académicos de ambas regiones han participado desde entonces en las cinco Cumbres Académicas y los respectivos once Seminarios Preparatorios, generando un importante acervo de documentos, estudios y propuestas para la creación del Espacio Académico Común, que hemos publicado y hecho llegar en cada oportunidad a los Jefes de Estado y de Gobierno. Es la base de esta construcción que ponemos a disposición para la arquitectura técnica necesaria para la construcción del Espacio Común. Es un patrimonio acumulado de conocimiento abierto a todas y todos. Junto con el grupo de universidades de ambas regiones, nos han acompañado en esta tarea numerosas organizaciones regionales e Internacionales tales como la Fundación EU-LAC, CEPAL, la OEI, Asamblea EUROLAT, UDUALC, Instituto de las Americas, International Association of University Presidents. El FAP ALC-UE incorporó por primera vez en el 2013 a la comunidad académica en las cumbres paralelas de la sociedad civil que se realizaban desde el 2004 junto con las oficiales. Hasta ese momento estaban las empresarial, la sindical, la social y la de los jóvenes. Faltaba el mundo académico. Con esa iniciativa RECUPERAMOS la idea del Espacio Común, que estaba pendiente de concretar desde el año 2000 y 2005, que fueron las últimas veces que los ministros de educación, reunidos en París y México se ocuparon del tema. Luego, fue expresamente acordada en el 2006 en la Cumbre de Viena. Pero hasta el 2013 no se había vuelto a mencionar. Al crearse las Cumbres Académicas para reunir a rectores, decanos, profesores, estudiantes, staff, se dio un impulso al sector, al punto de que en la II CELAC-UE en el 2015, se logró incorporar a la Educación Superior en el Plan de Acción oficial. La cooperación en educación superior ha sido una prioridad cada vez más fuerte mientras se mantuvo la diplomacia de Cumbres de Jefes de Estado y de Gobierno, interrumpidas desde 2015. Esta comunidad académica es la que debe manifestarse, impulsar y proponer al poder político avanzar en esta línea. Hay que trabajar esa voluntad política que parece faltar en las dos

regiones. Esperamos ahora que la III Reunión de CELAC-UE, en Bruselas, dentro de unos días, adopte una decisión firme para impulsar decididamente la creación del Espacio Común para la Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación.

Un Espacio Común debe conducir, en el mediano o largo plazo a la libre circulación de estudiantes, profesores, investigadores y staff de las universidades de ambas regiones. Se deben crear las condiciones institucionales que le den un marco a la cooperación académica y apoyen el dinamismo de las redes universitarias, los proyectos comunes, la investigación conjunta, programas, etc. Este Espacio Común de reflexión académica ha tenido un sello diferenciador, ya que organiza a la sociedad civil académica. La sociedad civil juega un papel fundamental en las sociedades democráticas. La sociedad civil es la parte activa de la sociedad que se organiza para defender ideas e intereses, además de participar en el debate público y en la toma de decisiones en asuntos de interés de la sociedad en su conjunto. El FAP ALC-UE agrupa y canaliza entonces a esa sociedad compuesta por una gran cantidad de académicos, investigadores y especialistas en diversas áreas del conocimiento que tienen una gran capacidad de análisis y reflexión crítica sobre los asuntos públicos. Es por esto que cuando pensamos en este espacio de reflexión lo concebimos desde las bases, de este modo, se expresa la diversidad de opiniones y se representan los distintos intereses y necesidades de los ciudadanos. La experiencia, en este sentido, de la Unión Europea es un referente. Pasar de la cooperación académica a tener un Espacio Eurolatinoamericano y Caribeño de Educación Superior, nos permitirá crear una cultura común, ofreciendo oportunidades a millones de jóvenes, impulsando el desarrollo y, sobre todo, generando una cultura de paz y cooperación. Es lo que somos, y de dónde venimos, hasta llegar a esta V Cumbre en la hermosa ciudad de Alcalá de Henares y su histórica universidad.

Muchas gracias.

FERNANDO GALVÁN

Rector Emérito de la Universidad de Alcalá
Presidente de Honor del FAP ALC-UE
Secretario General de la Internacional Association of University Presidents

¿Cuál es el propósito de la V Cumbre Académica? Nuestro presidente ya nos ha explicado de dónde venimos. Por tanto, corresponde quizá preguntarnos ahora: ¿a dónde vamos? El FAP ALC-UE definió como objetivo principal de esta V Cumbre Académica el avanzar en que se logre la integración académica entre los países de la CELAC y la Unión Europea, y ciertamente no es este un objetivo que podamos alcanzar nosotros solos como miembros de la comunidad académica. Se trata de una decisión que corresponde tomar a los Jefes y Jefas de Estado y de Gobierno de nuestras dos regiones, y que deben implementar luego los respectivos Estados y Gobiernos, naturalmente.

Pero nuestra misión es muy importante, pues debemos presentarles las bases que hemos estado discutiendo durante años en el FAP, sobre los términos de un Acuerdo, sobre el compromiso de integración académica, atendiendo a los desafíos que se han mencionado esta mañana. No hace falta reiterarlos ahora, pues ya los conocen: son los desafíos a los que nos enfrentamos en América Latina y el Caribe y en la Unión Europea, como son: el cambio climático, la transición digital, la inteligencia artificial, la transición ambiental energética, entre otros. Todo eso incide en la Educación Superior, en la Ciencia, en el desarrollo de la investigación, etcétera, y, evidentemente, en la construcción de un orden internacional seguro y pacífico, y que sea también económica, social y ambientalmente sostenible, que esté en consonancia con los ODS de Naciones Unidas, con la iniciativa de la UNESCO sobre los futuros de la educación y con nuestra agenda común de Naciones Unidas. Ese es precisamente nuestro objetivo central.

Este planteamiento es el que pretendemos hacer llegar a la Tercera Cumbre CELAC-UE de Jefes y Jefas de Estado y de Gobierno que se celebrará los próximos días 17 y 18 de este mes en Bruselas, con la finalidad de que se cree definitivamente el Espacio Común de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación que venimos defendiendo, como ha recordado el presidente, desde la I Cumbre de enero de 2013. La primera Cumbre Académica en Santiago de Chile; y esta quinta Cumbre Académica solo pretende – lo que no es poco – ayudar a impulsar e instar a la creación de ese espacio común, hacer recomendaciones y propuestas que articulen las condiciones normativas y financieras que, obviamente, desarrollen ese espacio.

Ese es el propósito y vamos a hablar de estas cuestiones a lo largo de estos días, lo que implica contribuir a preservar la comunidad de valores y de intereses compartidos entre América Latina y el Caribe y la Unión Europea, así como implementar las políticas de género y de integración de las mujeres en el medio académico. Me complace mucho que haya una gran representación de mujeres en esta V Cumbre Académica en todas las instancias, en las mesas, en los foros de debate. Estamos muy contentos por ello, pues esa es también nuestra misión en el FAP ALC-UE, una de las claves que mueven nuestro Foro: contribuir a favorecer políticas transversales, inclusivas y conectadas con los diversos contextos económicos, políticos y sociales para la reducción de las desigualdades estructurales de género, lo que, en definitiva, contribuirá a la promoción y el fortalecimiento del Espacio Común Eurolatinoamericano y Caribeño

CAPÍTULO III

DIÁLOGO SOBRE UNIVERSIDAD Y CULTURA DE PAZ

FEDERICO MAYOR ZARAGOZA

Ex Director General de la UNESCO
Presidente de la Fundación Cultura de Paz

PATRICIA MORALES

Profesora de la Universidad de Lovaina, Bélgica
Coordinadora de la Cátedra UNESCO en Seguridad Humana, Argentina

Patricia Morales:

Deseamos agradecer al profesor Fernando Galván, ex Rector de la Quinta Cumbre Académica ALCUE para dialogar sobre el tema de la “cultura de paz y universidad”. ¿Y quién mejor la Universidad de Alcalá y al profesor Héctor Casanueva, exembajador de Chile ante la Organización Mundial de Comercio, por su invitación para abordar estos temas que don Federico Mayor Zaragoza? Voy a introducir brevemente a su persona para aprovechar al máximo su tiempo y el de la audiencia. La duración de nuestro diálogo apenas sería suficiente para relatar su extensa biografía. En este magnífico entorno que es el Paraninfo de la Universidad de Alcalá, podemos referirnos a Don Federico Mayor Zaragoza como un *homo universalis*, ya que comenzó en las ciencias más duras como la bioquímica y desde allí tendió un puente hacia las humanidades. Nos encontramos así ante un científico humanista, un profesor universitario, una persona que siempre logra unir las ciencias con la sabiduría, es decir, la *episteme* con la *sofia*, y que, además, en el ámbito público ha sido y es una figura activa de la política como un personaje de la polis a nivel local, nacional, regional y global. Comenzó a temprana edad como Rector de la Universidad de

Granada, lo que lo convertiría en un ‘cataluz’ (catalán y andaluz) por elección; luego fue Ministro del gobierno de Adolfo Suárez y, también, eurodiputado. A nivel internacional, tal vez para el tema que hoy nos ocupa, el período más significativo es el que va desde 1987 a 1999, cuando fue elegido Director General de la UNESCO. Durante ese cargo se destacan numerosos hitos que cambiaron para siempre la manera de comprender la palabra “educación” y su relación con las ciencias, la cultura y la comunicación. Por nombrar algunos: la educación como un derecho universal; la creación de las cátedras UNESCO, que ahora son más de 1000 en todo el mundo y que consolidan la cooperación entre las ciencias duras, las ciencias de la vida y las humanidades; la promoción del arte y la literatura en las lenguas vernáculas, con hermosas publicaciones también en español; y, finalmente, los programas que impulsaron el estudio de la historia y la filosofía a nivel mundial. En su reciente libro *Inventar el futuro* nos comparte su visión humanista y creativa para enfrentar los retos globales urgentes desde los principios de la UNESCO que no son otros que aquellos que ponen la sabiduría al servicio de la paz. Y con ello llegamos a su propuesta de “cultura de paz”.

Federico Mayor:

Lo que más me ha interesado de este resumen es que ha reflejado muy bien las preocupaciones que yo tenía - voy a cumplir ahora 90 años - cuando empecé mi vida académica. Por eso me hice bioquímico, porque tenía mucho interés en saber cómo somos, cómo es esta maravilla que constituye cada ser humano. Esto es lo que hoy me sigue llenando de ilusión, pensando en que hay soluciones que cada ser humano único es capaz de pensar, imaginar, anticipar, innovar y crear. El último libro que he escrito se llama *Inventar el futuro*, porque creo que cada uno de nosotros, cuando ya nos hemos reconocido finalmente iguales en dignidad ya sea hombre o mujer, independientemente de su sensibilidad sexual, ideología, creencia o etnia, es capaz de ejercer estas facultades distintivas de la especie humana. Como ya he indicado al principio, estaba interesado en saber cómo somos. Ahora, a decir verdad, lo único que me interesa es poder saber algo sobre quiénes somos. Este es el primer resumen que quiero hacer: pensando sobre todo en las generaciones venideras, creo que ahora ha llegado el momento en que “ya podemos” y, “por tanto, debemos actuar”.

Para dar un ejemplo de cómo hacer cambios, recuerdo cuando tuve un papel en la transición española y siempre pensaba: “no puede ser que hagamos esta

transición solo masculina”. No había manera de incorporar a la mujer y de adoptar otras formas de pensar. Entonces, cuando me pidieron que participara en el gobierno del Presidente Adolfo Suárez, la única condición para aceptar ser Ministro de Educación y Ciencia fue que hubiera al menos una mujer en el gobierno. Y Calvo Sotelo nombro a Soledad Becerril como Ministra de Cultura.

A partir de aquel momento, las cosas han mejorado muchísimo. En aquel entonces no era posible hablar de decisiones a escala mundial porque el 90% de la gente nacía, vivía y moría en unos kilómetros cuadrados. Recuerdo cuando era Rector de Granada que analicé con bastante precisión las posibilidades de participación de los familiares de los estudiantes. ¿Cómo íbamos a pedirles que asumieran responsabilidades a escala mundial y que se ocuparan de objetivos globales si nacen, viven y mueren en unos kilómetros cuadrados? Además, no podían expresarse. La conclusión de esta primera pregunta es que ahora ya podemos expresarnos gracias a la tecnología digital. Sobre la tecnología digital, nos acaba de hacer el Rector de la Universidad de Alcalá un magnífico resumen; tenemos que protegernos de modo que siempre esté sometida a la inteligencia natural, es decir, nunca permitiendo que la inteligencia artificial predomine.

Ahora ya no tenemos excusa; no podemos decir que no sabemos: ha llegado el momento de cambios a escala mundial y lo primero que tenemos que hacer es precisamente escuchar a la humanidad sobre los problemas que le afectan y estos deben ser solucionados por la humanidad en su conjunto y, sobre todo, las soluciones deben surgir del conocimiento. Tenemos que pensar que los problemas no son de un país u otro. Todos los seres humanos iguales en dignidad merecen ver solucionados sus problemas en estos momentos y para eso necesitamos el conocimiento, lo único que podría cambiar el curso de los acontecimientos ante amenazas que son irreversibles. Para mí, la palabra irreversible es crucial; en el año 1966 me dediqué a lo que ahora se llama la “prueba del talón”, para prevenir en los niños recién nacidos situaciones de daño neurológico irreversible que ya no tiene remedio, sin punto de retorno. No puede ser que hoy no tengamos la posibilidad de enfrentarnos progresivamente a estas metabolopatías en el neonato. Es por eso que voy a proponer - ya que estamos en el 75 aniversario de los Derechos Humanos - que se amplíe este derecho a la prevención porque después ya no tiene remedio. Todo eso se soluciona pensando en que los seres humanos están dotados de la capacidad de crear, de hallar solución a escala mundial.

Patricia Morales:

En referencia al rol esencial de la mujer en la política, ¿cuál sería el rol de la mujer en la cultura de paz? Y pienso no sólo a nivel práctico sino, también, a nivel teórico como cuando Simone Weil nos descubre los horrores de la guerra y el daño a la condición humana en su libro *La Ilíada: el poema de la fuerza*. Después de su lectura, *La Ilíada* ya no es meramente una obra épica, es el tremendo uso de la fuerza a la luz de los ojos femeninos, que nos hace exigir una cultura de paz. Esa “cultura de paz” celebrada entre otros por Johan Galtung, como una fórmula magnífica porque de una manera sencilla y efectiva ofrece la clave para alcanzar la paz. ¿Cómo lograr el anhelo fundacional de la UNESCO de 1945: “puesto que las guerras nacen en la mente de los hombres, es en la mente de los hombres donde deben erigirse los baluartes de la paz”?

Federico Mayor:

La cultura de paz se fundamenta en el magnífico texto de la Constitución de la UNESCO donde se dice que la finalidad de esta institución es “elevar los baluartes de la paz en la mente de los hombres”, es decir, “construir la paz”. A ver si somos capaces de cambiar ‘si quieres la paz, prepara la guerra’, *Si vis pacem, para bellum* por *Si vis pacem, para verbum* ‘Si quieres la paz, prepara la palabra’. De esto se trata, del uso de la palabra. Hoy en algunos de los temas que se han tratado aquí se evidencia que se trata de la palabra, de la mediación y de la capacidad de los universitarios que tienen conocimientos para dar soluciones apropiadas e indicar nuevos caminos. Ya decía Edgar Morin: “Cambiemos de vía”. Y yo agregaba “y de vida”.

Hay muchas cosas que ahora podemos cambiar, precisamente, porque ya sabemos lo que tenemos que hacer: elevar los baluartes de la paz, no por la fuerza, no por la razón de la fuerza sino por la fuerza de la razón. Esto es muy importante retenerlo, porque si no seguiremos siempre igual. En este aspecto tuve la fortuna de poder colaborar con el excelente Secretario General de las Naciones Unidas, Javier Pérez de Cuéllar, con quien empecé hace muchos años a intervenir en los procesos de paz en América Latina y después en otros lugares, incluida España. Él era un hombre que sabía muy bien cómo transformar la fuerza en palabra, cómo cambiar a una persona armada que pudiera reflexionar y decir: “Sí, creo que tengo que dejar las armas y tengo que adoptar otra manera de conducirme, otra manera de ser y, sobre todo, no ya de imponer sino de exponer mis puntos de vista”.

Fue una labor muy importante imaginar una cultura de paz. La Constitución de la UNESCO al igual que la Carta de las Naciones Unidas, son documentos que ahora deberíamos volver a leer. No estaría mal que fueran las universidades las que promovieran esta lectura. La Carta de las Naciones Unidas empieza: “Nosotros, los pueblos...” lo que es una maravilla. Si la humanidad, los pueblos, la gente, puede solucionar los problemas de la humanidad, entonces podremos exclamar: ‘Nosotros, los pueblos, hemos resuelto evitar a las generaciones venideras el horror de la guerra’. La Carta de las Naciones Unidas es uno de los textos más precisos, que ha resultado del maravilloso equipo de Roosevelt. Pero inmediatamente después, en San Francisco, en el mismo momento en que se crea, se establecen los cinco vetos. ¿Por qué se inhabilita a la ONU la puesta en práctica de la Carta de las Naciones Unidas? Hoy nos encontramos bajo la gobernanza del G7, que es una plutocracia supremacista, un sistema basado en grandes poderes económicos y el uso generalizado de la tecnología digital. Se manda a través de la fuerza, no de la palabra. En este sentido y en este momento, lo que tenemos que hacer a escala universitaria, lo que tenemos que decir los intelectuales es: ‘¡basta!’

Recuerdo en el mes de octubre de 1986 tuvo lugar una entrevista en Reikiavik entre el presidente Reagan y el presidente Mikhail Gorbachev, en la cual éste último formuló unas preguntas decisivas: ¿Por qué no se acaba con esta barbaridad de la amenaza nuclear? ¿Cómo podemos seguir admitiendo que nuestros hijos, nosotros mismos, nuestros descendientes, estén expuestos a una catástrofe nuclear? El 10 de octubre de 1986, le dijo: “Vengo a decirle que la Unión Soviética va a desaparecer, se va a transformar en una suerte de *‘commonwealth of independent States’*, y que la reunificación alemana se va a lograr, porque el muro de Berlín se va a derribar muy pronto. Yo vengo a decirle que usted tiene 17000 ojivas nucleares, y yo tengo 17000 más y esto es un disparate. Puede ser por un terremoto, o porque algún día beba usted un poco más de whisky y yo un poco más de vodka, que la humanidad afronte un peligro impredecible” - y añadió - “vamos a terminar con estas barbaridades, y mañana usted y yo nos tenemos que asomarnos a la ventana de esta habitación y tenemos que decirle al mundo que esta afrenta a la humanidad, sobre todo a las generaciones de jóvenes, debe terminarse”. Avanzaron durante el día, y pasaron de 17000 a 6000 ojivas, que son más o menos las que tienen ahora cada uno. Al llegar a las 6000 Reagan dijo: “Por razones de seguridad global no puedo seguir reduciendo”. Gorbachov entonces intervino: “Hombre, es mejor tener seis que diecisiete mil, pero consulte usted con la cúpula militar”.

Hay un documento - estos documentos que todos deberíamos conocer - que contiene el discurso de Eisenhower cuando hizo la transferencia del poder a John F. Kennedy el 20 de enero de 1961: “Señor presidente, yo no he mandado en los Estados Unidos, he sido su presidente. Quien manda aquí es el complejo bélico-industrial”. Para solucionar un problema, debemos conocer las raíces y aplicar soluciones sabiendo quiénes son los protagonistas.

Ahora mismo lo vemos en Europa, que tiene una población que es un tercio de la India o China, que cuantitativamente es poco, pero cualitativamente es muy importante. Un buen ejemplo lo tuvimos cuando Bush junior en el año 2003 decide la invasión de Irak basado en la simulación y en la mentira. En aquel momento Jacques Chirac, el presidente de Francia, hace pública la información, recibida de su jefe de instrucción, de que la posesión de armas de destrucción masiva por Iraq no era verdad. Y por fin desde Europa se recondujo muy rápidamente un tema que hubiera podido tener tremendas consecuencias.

Hemos tenido, luego, la suerte inmensa de que ha habido un presidente de los Estados Unidos, llamado Obama, demócrata, que llega a París a hacer lo que hay que hacer en estos casos: los presidentes presidir, como los directores generales de la UNESCO, dirigir. Y el presidente Obama en septiembre de 2015 se fue a París y solicita el acuerdo sobre cambio climático y lo firma. Y al cabo de muy poco se desplaza a la Asamblea General de las Naciones Unidas para pronunciarse sobre la Resolución de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, la Agenda 2030, y la firma. Era un momento histórico en que por fin el presidente de los Estados Unidos respaldó la “Resolución para transformar el mundo”. Era un momento de gran esperanza.

Pero al poco tiempo llega Donald Trump y el mismo día dice que no implementará las decisiones de su antecesor. Frente a ello nos debemos preguntar cómo es posible que no hubiera menor reacción por parte de los intelectuales ni de los universitarios. Si ahora somos conscientes de que estamos afectando la habitabilidad del planeta, ¿qué ocurre? Pues nada, silencio. ¡Qué terrible es el silencio! Y cuento esto porque ahora tanto la Unión Europea, como las Naciones Unidas, están inhabilitadas por los vetos. En el caso de Europa es el veto total. Siempre recuerdo a un magnífico profesor de filosofía, que yo tenía en Barcelona, que me decía “Federico, la antítesis de la democracia es la unanimidad”. ¿Y cuál es el resultado? El resultado es que el interlocutor de Putin en lugar de ser la Unión Europea es una unión plutocrática supremacista, el G7 y una unión militar, la OTAN.

Digo todo esto para que nos rebelemos. Pues ahora podemos expresarnos libremente. Las universidades e instituciones científicas y artísticas por fin pueden exigir que se acabe con el veto en las Naciones Unidas, después de 75 años, y con el veto de la unanimidad en la Unión Europea, no podemos permanecer impasibles. Al oír a varios de los que han intervenido me ha gustado mucho que hablaban de democracia, de que la solución está en la intervención de la gente en cambiar la fuerza por la democracia y esto para mí es una gran esperanza.

Patricia Morales:

Tanto la ONU como la UNESCO en 1945 propusieron la paz como proyecto posible y necesario para la familia humana, culminando el largo camino iluminado por Inmanuel Kant de una paz duradera, como la propuesta en *La paz perpetua*. La UNESCO postula en su Constitución la solidaridad intelectual y moral para lograr la paz duradera, y convoca al mundo educativo a que esa solidaridad sea más desarrollada o más explícita en las universidades y en la academia, en general.

Estando aquí en el Paraninfo de Alcalá - tierra del Quijote - no podemos dejar de referirnos a Francisca de Pedraza quién, en el siglo XVII, gracias a la justicia académica recibe el primer divorcio en España, una orden de alejamiento de su marido y la devolución de su dote. Tras la frustración con la justicia ordinaria son los académicos los que logran dar con la solución consensuada más justa e innovadora.

Entonces, ¿qué nos pasa a nosotros en el siglo XXI, que vivimos debatiendo, que adoptamos un lenguaje con pretensión de innovación, pero que no logramos asumir cabalmente la responsabilidad social que nos corresponde como científicos y humanistas

Federico Mayor:

Esto ocurre porque confundimos a la educación con mera capacitación. He visto muchos informes que son buenos en algunos aspectos. Y, por ejemplo, nos dicen que el retraso escolar en los niños españoles se soluciona con aprender más idiomas o saber más tecnología digital, o saber más matemáticas o saber más geometrías, pero no esclarecen el sentido mismo de la educación. Educación, dice la Constitución de la UNESCO, es ser libre y responsable. Que maravilla

de definición. La libertad es el gran desafío seguido de la responsabilidad. Ahora tenemos que pensar sobre todo esto en relación a las generaciones venideras. Esto es educación y a este respecto en la propia Constitución de la UNESCO se dice en el preámbulo: lo haréis ‘inspirados en principios democráticos’ es decir, que la directriz que nos da es en Educación Superior. Pensamos mucho en ingeniería y no tanto en Educación Superior, que es ser libre y responsable a nivel supremo. Y esto debemos pensarlo.

Deseo compartirles una anécdota. Cuando me nombraron Director General de la UNESCO tenía la ventaja de que había sido Director General Adjunto de un senegalés, Amadou-Mahtar MBow, que tiene hoy 105 años y que nos facilitaba una visión más amplia del mundo. Entonces, lo primero que decidí fue cambiar el sistema educativo. ¿Saben ustedes cuál fue durante varias décadas el sistema educativo de la UNESCO? Lo digo para que sepamos quién ha mandado y quién sigue mandando y qué es lo que tenemos que hacer. El programa educativo trataba de ‘alfabetización en inglés y francés’, es decir, en las lenguas coloniales. Y ‘educación de base’ que nadie sabía bien qué significaba. En aquel entonces, en África, se reunieron grandes líderes en Costa de Marfil, había un mwalimu, un maestro, Julius Nyerere; el presidente de Tanzania, y en Senegal había un buen escritor y poeta, Léopold Sédar Senghor. Todos ellos reclamaban una educación de calidad. Decidí entonces aplicar lo que dice la Constitución de UNESCO, preparar a la gente para que sepan utilizar la palabra, para que sepan compartir, para que sepan comprometerse, para que sepan convivir, para que sean ‘libres y responsables’. Un buen día anuncié que a partir de aquel momento el programa educativo de la UNESCO sería ‘Educación para todos a lo largo de toda la vida’. Al día siguiente entró súbitamente en mi despacho, procedente de Washington, el subsecretario de Estado de los Estados Unidos, John Bolton, quien después, con Trump, tuvo un papel similar. What have you done? Porque yo había cambiado algo que ellos consideran de su exclusiva autoridad. Piensan que la UNESCO tienen que ser algo sometido, no en el que participan los Estados Unidos, en el que mandan a través del G7. Tuvieron que venir los agentes y lo expulsaron. Le dije: “Si mañana es usted una persona educada vuelve y le explicaré, pero ahora salga usted de mi despacho. Creo que es lamentable que usted haya venido ex profeso para imponer una vez más un sistema antieducativo, un sistema impositivo a una organización como la UNESCO”.

Redactamos poco tiempo después, en el corazón de África, en Yamoussoukro, en donde se dice que ha surgido la especie humana, la Resolución sobre la cultura

de paz. Allí tuvimos la suerte de redactarla con un personaje formidable que era Nelson Mandela. Llegué a la UNESCO diciendo “aquí está la Declaración y Programa de acción sobre una cultura de paz”. Al final no la pudimos aprobar en la UNESCO. Y después mi sucesor, más proclive a seguir las pautas del G7, no tuvo gran entusiasmo en proclamarla y difundirla. Finalmente, el 13 de septiembre de 1999 fue aprobada por la Asamblea General de las Naciones Unidas. Y ahora, últimamente, quien ha acogido la cultura de paz permanentemente es el Papa Francisco.

Patricia Morales:

También usted ha participado activamente en la redacción de La Carta de la Tierra proclamada en el 2000, la cual contiene un capítulo destacado sobre la cultura de paz. Y si vamos al tema de la conferencia aquí del mundo académico de América Latina y Europa, ¿cómo puede ayudar la cultura de paz en este proceso de cooperación en el espacio común de América Latina y el Caribe y la Unión Europea?

Federico Mayor:

Las universidades y los académicos pueden inspirarse para participar más en el espacio público y tratar los temas de valores, los desafíos como el cambio climático, el rol de la inteligencia artificial; lo bueno y lo malo que pueden traer, los peligros que hay allí.

Por todo lo que he escuchado esta mañana, lo único que puedo hacer es felicitarles. Felicitarles porque he escuchado una serie de puntos, de valores y de referencias que pueden ser el resultado de esta cooperación. Pero cooperación al más alto nivel y con los más altos objetivos de la universidad europea y la universidad latinoamericana y caribeña. Estoy muy esperanzado porque este es el camino: la palabra, la mediación, el conocimiento. Todo esto requiere ser libres y responsables. En 1992 hicimos una Cumbre en Rio de Janeiro y su Agenda 21, que era un buen documento fue, sin embargo, rechazada por el G7. En el año 2002 preparamos la Agenda de los ODMs y tuvo la misma suerte. Y como ya he dicho: esto no puede ser, no puede haber silencio de los intelectuales.

Precisamente esta reunión en la que estamos hoy es muy buena porque lo que he escuchado me lleva a tener confianza en que vamos a ser capaces en poco

tiempo de democratizar la toma de decisiones a escala mundial. No puede ser que en estos momentos, ante un fenómeno potencialmente irreversible como el derretimiento del Ártico, estemos callados y sin actuar, no puede ser.

Muchas gracias por haber organizado esta reunión. Muchas gracias por todo lo que he escuchado esta mañana. Y para finalizar reitero la frase de Morin: “Cambiemos de vía”. Sí, “cambiemos de vía y cambiemos de vida”.

CAPÍTULO IV

**LA VISIÓN DE LOS RECTORES ALC-UE SOBRE
LAS BASES INSTITUCIONALES, TÉCNICAS
Y PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL ESPACIO
COMÚN DE EDUCACIÓN SUPERIOR,
CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN**

JULIO CAÑERO SERRANO

Vicerrector de Relaciones Internacionales,
Universidad Alcalá

En esta mesa redonda, evaluamos la implementación de un Espacio Común de Educación Superior entre las regiones de Europa y América Latina y el Caribe. Este concepto se asemeja a lo que se propuso hace 24 años en la Cumbre de Río y se formalizó, posteriormente, en la Cumbre de Viena. Personalmente, he estado trabajando en este ámbito y he participado en otras mesas redondas dentro del FAP ALC-UE. Esta iniciativa fue retomada por nuestra institución en 2013 y se incorporó a la agenda de la CELAC-Unión Europea. Sin embargo, a pesar de los años transcurridos, aún no se ha implementado plenamente esta propuesta.

La pregunta dirigida a los Rectores y Vicerrectores de esta mesa es la siguiente: ¿Cuáles son los elementos claves en la creación del espacio o modelo europeo de educación superior, ciencia, tecnología e innovación? Además, ¿consideran posible extender este modelo a América Latina y el Caribe?

Efectivamente, el programa Erasmus desempeña un papel fundamental en la creación de la conciencia de ciudadanía europea. Además, la existencia actual de las denominadas universidades europeas, promovida por la Comisión, refleja la importancia que se otorga a esta conciencia y a la creación de una ciudadanía europea sólida.

¿Considera usted que el programa ha servido realmente para crear este espacio? Y, por otro lado, ¿qué aspectos han sido fundamentales para el éxito (o no) de este programa?

Me ha llamado la atención sobre la competencia entre universidades y la búsqueda de sinergias y puntos de confluencia en Europa. Es cierto que competimos entre nosotros, pero permítame compartir un secreto: según obtuve los resultados recientes de las nuevas universidades europeas publicados por la Comisión Europea. Lo primero que hice fue felicitar a nuestros colegas de la Universidad Rey Juan Carlos. Esto es especialmente relevante porque, de las seis universidades públicas de Madrid, todas estamos presentes en estas universidades europeas. Este logro habla mucho de la calidad y competitividad del sistema universitario público madrileño.

Aunque competimos entre nosotros, también nos alegramos por los éxitos de otras instituciones que comparten el mismo espacio académico. Al final, todos contribuimos al enriquecimiento del conocimiento y al fortalecimiento de la identidad europea.

Estamos hablando de la implantación de un espacio común, pero curiosamente la movilidad que existe entre América y Europa es altísima. Esto es muy importante y significativo. Aunque aún no tengamos ese espacio común construido de forma eficiente, existe una movilidad e intercambio de conocimientos constante entre ambas regiones. Esta dinámica de colaboración y flujo de ideas contribuye al enriquecimiento mutuo y a la construcción gradual de puentes académicos y culturales.

Ya lo decía precisamente Mayor Zaragoza: quizás las universidades deberían replantear su papel en la sociedad. A menudo, lo comparo con estar en una torre de marfil. Sería interesante salir de esa torre y observar lo que la sociedad demanda. Además, como ha mencionado nuestro Rector, el aprendizaje a lo largo de la vida podría servir perfectamente para incorporar incluso a aquellos que no han tenido la posibilidad de asistir a la universidad. Así podríamos trascender la metáfora de la torre de marfil a la que antes hacía referencia.

Un análisis exhaustivo de la situación en América Latina y, en particular, en Argentina, revela cambios significativos en la mentalidad de los estudiantes. La virtualidad se ha arraigado y llegó para quedarse, independientemente de si nos agrada o no. Un ejemplo interesante proviene de la Unión Europea, donde la comisión está promoviendo una modalidad educativa basada en Blended Intensive Programs o BIPs. En este enfoque, la educación se vuelve intensiva en programas y permite a los estudiantes participar sin necesidad de desplazarse

físicamente. ¿Por qué no aprovechar la oportunidad de compartir espacios virtuales con estudiantes internacionales? Incluso podríamos considerar movilidad virtual durante una semana o diez días. Esta alternativa no solo es más económica, sino que también implica una financiación más alta por parte de la propia Unión Europea.

JOSÉ VICENTE SAZ

Rector Universidad de Alcalá, España

Evidentemente, si estamos pensando en crear un nuevo espacio de educación superior, en este caso, donde participen Europa, América Latina y el Caribe, no partimos de cero. Porque el origen es una realidad que presente ya en Europa, que es el Espacio Europeo de Educación Superior, y que además, con todos sus aciertos y con todos sus fallos, es algo vivo y que sigue evolucionando. Es decir, no es un elemento rígido que se mantenga inamovible.

Si queremos que Europa se una a este nuevo modelo de Educación Superior junto a América Latina y el Caribe, evidentemente debemos tener en cuenta lo que ya poseemos y en lo que participamos. Y yo ahí lo que haría es una lectura: he tomado unas notas sobre cuales considero que son las cuestiones clave que han dado lugar al Espacio Europeo y quizás sea este el elemento clave para que todos ustedes lo puedan debatir. No voy a opinar sobre ellos, pero si voy a identificar los que, en mi opinión, creo que han sido claves.

El primero es la estructuración muy clara de los estudios superiores en tres niveles: lo que en España se denomina grado - en otros lugares es bachiller pero es, igual, un primer nivel -; luego un segundo nivel, el de máster o maestría, y un tercer nivel que es el de doctorado. Eso es algo que en Europa está perfectamente definido y que todos los países tienen bien estructurado.

Quizá la parte más importante, que fue lo que determinó el funcionamiento del sistema es crear un sistema de medida homogéneo. Fíjense que el sistema de medida, los créditos europeos, ECTS, se crean mucho antes, en 2003 concretamente, mucho antes - casi diez años antes - de que aparezca el primer

plan de estudios relacionado con el Espacio Europeo. Es decir, lo primero que se pensó es cómo medir. ¿Para qué? Para que después cualquier titulación fuera perfectamente homologable. Tendríamos que pensar en eso y en como engarzar este futuro Espacio de Educación Superior Americano y Caribeño-Europeo con los créditos ECTS.

Otra cuestión importante son las calificaciones. La homogeneidad de las calificaciones o una equiparación también es muy importante.

Luego, por otra parte, el Espacio Europeo contempla un modelo de enseñanza muy diferente al previo. El anterior estaba basado exclusivamente en conocimientos y este pasa a contemplar, en primer lugar, las competencias. Competencias y habilidades son los elementos protagonistas; el conocimiento no desaparece, pero pasa a ocupar un segundo lugar. No digo que sea obligado que en este futuro espacio que estamos trabajando sea así, pero sí que hay que buscar una coordinación para que se parezca lo más posible y sean equiparables.

A partir de ahí hay un elemento que considero que ahora mismo es el que más se está trabajando a nivel europeo y probablemente también en sus países. Y ahí, es probable que, sin quererlo, con pequeños elementos a los que les damos escaso valor, podemos empezar. Y es todo aquello que tiene que ver con la formación a lo largo de la vida. Eso es algo que creo que ya estamos trabajando todos, en lo que muy probablemente nos podamos poner de acuerdo muy rápidamente. Se ha hablado de microcredenciales, un elemento formativo que creo que ya tanto en Europa como en América se está trabajando. Si unimos las dos cosas muy probablemente sea un buen con junto para arrancar.

Y, para terminar, quizá otro de los elementos fundamentales de lo que es y ha sido la organización del Espacio Europeo de Educación Superior, y que entiendo que van a estar todos ustedes de acuerdo, es la movilidad. La movilidad, primero de estudiantes, después de profesores e investigadores y, también, de personal de administración y servicios. De hecho, muy probablemente el gran cambio que ha sufrido Europa en los últimos diez, quince años, ha sido en la movilidad estudiantil. Hoy día un joven de treinta años no se siente más español que alemán, o que francés. Se siente europeo. Y viajan con absoluta libertad los fines de semana, cosa que antes no hacían. Porque un americano puede decir “hombre, es que París, está muy cerca de Madrid”. Pues hace quince años París estaba muy lejos, hoy está muy cerca. Y Berlín está al lado. Y eso lo han conseguido

todos los movimientos (fundamentalmente Erasmus, pero todos los procesos de movilidad).

Resumiendo, quizá la formación a lo largo de la vida, la medición mediante los créditos y la movilidad sean los ejes de lo que tengamos que trabajar en el futuro, evidentemente sin olvidar el resto de cuestiones.

RAFAEL ROSELL

Rector Universidad del Alba, Chile
Presidente del Foro Académico Permanente ALC-UE

¿Qué razones pueden explicar que hayan pasado tantos años y que no se haya implementado la iniciativa de un espacio común Unión Europea y América Latina y el Caribe? Me parece que uno de los grandes inconvenientes es que no logramos acuerdos en América Latina y el Caribe, es más, incluso dentro de nuestros propios países, esto hace imposible tener una mirada global hacia otro continente. Por ejemplo, en nuestra región, hay primero una falta de voluntad real política, porque una cosa es la manifestación verbal y la otra es llevar a cabo lo que se está diciendo, entonces habría que partir por la voluntad real y declarada, que por ahí viene un problema que es complejo; lo segundo, es que en Latinoamérica y el Caribe no logramos generar entre nosotros un espacio común de cualquier cosa, menos se va a lograr crear entre un espacio común de educación superior. Tenemos un problema allí, que no es un problema europeo, es nuestro el problema. Ideologismos, personalismos y falta de voluntad.

El tema de los académicos, en términos generales o de las universidades Latinoamericanas, es, para decirlo en una figura coloquial pero muy gráfica, cómo arrear piños de gatos, los gatos ustedes saben que es muy difícil arrearlos a diferencia como uno podría arrear a un piño de ovejas. Cada académico, cada universidad se cree que debe competir con las demás, y cree tener su propia identidad y no comparte, más bien compite. En Europa en cambio, se está compartiendo, trabajando en proyectos juntos, entonces las miradas son diferentes y complejas. Otro tema, por lo menos que se vive en Chile, es la discusión hasta el día de hoy de las universidades estatales con las universidades privadas que, en definitiva, no quieren conversar. En el 1982, se creó una forma

de crear universidades que era distinta a la anterior legislación, que era por ley; las universidades hoy en día se pueden crear ya sea, a través de fundación o corporaciones, y eso ya está generando o ha generado hasta el día de hoy un distanciamiento por quién es el dueño de la universidad, si el estado o una corporación. También la mirada que tengo, es que en el fondo todas las universidades son públicas, es una discusión que se sigue generando en y en Chile, ello en el sentido que entregan educación y la educación es un bien público, en mi concepto, quienes están en las universidades estatales creen que solamente ellos son los públicos, ello es un criterio restringido.

Ayer aprendí lo que me enseñó José Vicente, el rector de Alcalá, las características tan especiales de la Universidad Española, las que son autónomas, pero estatales y creo que eso es un buen ejemplo de lo que podríamos tener, a diferencia de ustedes, que tienen una agrupación de universidades única que se denomina la CRUE, en Chile, tenemos un CRUCH en que no están todas las universidades, solo algunas, las nacidas antes del 1882, y entonces, ese es otro problema; también acá están todas las universidades representadas, entonces si en un país como Chile hay una problemática para unirse las universidades, la única vez que las universidades están juntas, es cuando las invita el Banco Santander, que los invita a almorzar y ahí vamos todos los rectores, pero en el resto del tiempo no. Entonces tenemos un pequeño país, que tiene una problemática, imagínense lo que es en Latinoamérica, entonces hay un tema bien profundo en que deberíamos hacer un congreso, además, o una Cumbre específica de universidades Latinoamericanas y caribeñas para que nos pudiéramos poner de acuerdo, digamos en principios básicos o elementales, y que podamos crecer en eso.

Acá tienen una red europea del WiFi. Si nosotros lográramos, por lo menos, una red de WiFi Latinoamericana y Caribeña, allá hay una red que se llama REUNA, donde participan solo algunas universidades, no todas son invitadas, ese es un tema que es complejo resolver, pero tiene que resolverse, primero, en Latinoamérica y, por eso también, tenemos dificultades, no para la generación del espacio común, tenemos que quebrar esas barreras, conversar entre nosotros y conseguir efectivamente la voluntad política de nuestros gobiernos, pero no la voluntad de los partidos políticos, sino, del Estado como representante de la nación toda, la voluntad política de los gobiernos, porque cuando se introduce el otro elemento, el político partidista, también tenemos un problema, para que podamos juntarnos las universidades.

Finalmente, quisiera poner un solo ejemplo: el 8 de noviembre del 2019 durante el llamado “estallido social” nos quemaron la casa central de nuestra universidad. Cayó completa, no quedó nada, era una casa histórica, de 1915; bueno, recibí los saludos y las preocupaciones de las Universidades Europeas como la Universidad de Burgos o la Universidad de Alcalá, y solo dos de Chile, a pesar de ser la única Casa Central de una Universidad que fue quemada. Ese es el nivel de la competencia que, desgraciadamente, se sigue dando y que debemos superar.

SANTIAGO ACOSTA

Rector Universidad Técnica Particular de Loja, Ecuador

Los factores que han incidido para que en América Latina no hayamos avanzado con rapidez hacia una mayor integración, además de los que se han señalado anteriormente, los comentaremos a continuación. Por un lado, la calidad en la educación universitaria de América Latina. Hay sistemas de educación superior de buen nivel académico, que corresponden a un grupo de países con destacadas universidades públicas y privadas, como es el caso de México, Brasil, Argentina, Chile y probablemente Colombia; además, hay un grupo de países cuyos sistemas de educación superior tienen niveles ya muy variados de calidad. Como puede suponerse, es complejo integrar una región con desniveles educativos tan acusados. Atendamos, por ejemplo, al indicador del número de doctores que se gradúan al año: en Brasil, son 5.000 doctores y en Ecuador entre cien y doscientos. Ecuador es un país donde, hasta hace dos años, no se disponía de reglamento de doctorado, por lo que las universidades ecuatorianas no podían ofrecer programas de doctorado propios. La solución fue la de enviar a los profesores a universidades extranjeras a estudiar doctorados, con el resultado de que los doctores que trabajan en Ecuador en universidades públicas y privadas, en su inmensa mayoría, se han graduado en programas extranjeros; a lo que se añade que el reglamento de doctorado que tiene actualmente el país es muy escolarizado, con lo cual habrá profesores que prefieran seguir saliendo al exterior para graduarse en programas de doctorado con mayor carga de investigación y menos escolarización.

Otro indicador es el de producción científica: hay países que tienen en la región altísima producción científica y otros países están muy por debajo de los promedios regionales; estas brechas pueden ser un freno para la integración

regional de la educación superior. Hay, además, y lo ha dicho antes el Rector Jacoski, una variedad de universidades que han ido surgiendo en la región, lo que nos coloca ante una tipología muy amplia de universidades, lo que puede configurar una nueva dificultad para la integración. En Brasil, hay un fenómeno que, de algún modo, existe también en otros países de América Latina, pero no en esa dimensión: son grupos empresariales que compran universidades para trabajar a gran escala y, normalmente, lo hacen ofreciendo educación a distancia. Estos grupos corporativos dedicados a la educación se denominan en Brasil “consolidadoras”; la más grande del país ha comprado dos megauniversidades y tiene ya un millón de estudiantes, y están en una lógica de expansión, por lo que pueden estar pensando en extenderse a otros países de América Latina para continuar creciendo en esta economía de escala. Necesitan alcanzar resultados rápidamente, porque son empresas que cotizan en bolsa y tienen urgencia en demostrar logros financieros. Es posible en Brasil encontrar oferta universitaria de grado a distancia por 60 dólares mensuales, es decir, un estudiante puede hacer una carrera universitaria pagando 60 dólares al mes, menos de lo que se paga en muchos colegios privados de la región.

Otro elemento que ha frenado la integración regional, es que en América Latina miramos mucho hacia afuera y poco hacia nuestra realidad interna. Nos resulta poco atractivo, por ejemplo, hacer movilidad de estudiantes y de docentes entre nuestros países de América Latina. Los estudiantes prefieren irse a Canadá o a Estados Unidos y Europa, y esto, en definitiva, lo que demuestra es una percepción de poca autoestima en la región. Por otro lado, nuestros sistemas de educación superior están hiperregulados; uno de los factores que explica esa hiperregulación es la actitud defensiva frente a los otros países de la propia región. Lo decía el Rector Rafael Rosell: si nos integramos poco entre nosotros, ¿cómo vamos a pensar en integrarnos con otro continente?

Hay un criterio erróneo de pretender defender, en el ámbito educativo, la propia soberanía. En Ecuador, por ejemplo, la agencia de aseguramiento de calidad ecuatoriana, el CACES, ha puesto en marcha una buena práctica que otras agencias de la región deberían imitar. Se trata del reconocimiento de acreditaciones extranjeras, ya sean de la propia región o también de Europa y Norteamérica, de forma que esas acreditaciones tengan validez nacional. Las acreditaciones susceptibles de aprobación para tales efectos están en un listado elaborado por el CACES. Cuando esta propuesta, que actualmente es norma, y muy vanguardista en la región, se discutió en los órganos internos de CACES,

los que se opusieron a la misma lo hicieron invocando el principio de soberanía. Lo que quiero decir con este ejemplo es que el argumento de la defensa de la soberanía está muy afincado en la mentalidad de ciertos académicos que ocupan puestos de decisión en los órganos de control o rectores. Defender la propia soberanía es defendernos de la amenaza que los otros suponen. Ya se ha dicho que en la región hay países con sistemas de educación superior sólidos, y hay otros en los que no se ve ese grado de madurez, e instintivamente hay una actitud defensiva, de levantar murallas.

En resumen, la calidad es el punto clave que podría catapultarnos hacia una auténtica integración con la Unión Europea y entre nosotros. En este sentido, lo que se ha hecho en Europa, esto es, trabajar normas y directrices de aseguramiento de calidad que compartan las agencias nacionales, es clave en América Latina y el Caribe si queremos integrarnos. Los sistemas nacionales de aseguramiento de la calidad tienen normas todavía muy basadas en estándares que pretenden medirlo todo, añadiendo cada vez más dimensiones, más estándares. El resultado es que los informes de autoevaluación son gigantescos, y los evaluadores externos no los pueden leer en su totalidad, porque es humanamente imposible. Habría que convenir en directrices y normas comunes que nos permitan ir a lo esencial, es decir, a los resultados de aprendizaje. Lo que está haciendo Europa en este ámbito sería interesantísimo replicarlo en nuestra región.

CARLOS DE CORES

Rector Universidad CLAEH

Uruguay es un pequeño país, más chico aún que Costa Rica, pero siempre con una visión internacional y una presencia internacional, no solo en el fútbol sino, también, en el pensamiento; cito la fuente por las dudas, pero mi Ministro de Educación dice que la segunda oficina de UNESCO en el mundo, se estableció Montevideo en el año 1947, o sea, apenas un par de años después de haber sido fundada.

En el Uruguay hay una vocación - quizás, por nuestro pequeño tamaño - de pensar siempre en Latinoamérica. Mi Universidad tiene en su origen una asociación creada en 1957 llamada Centro Latinoamericano de Economía Humana, por tanto, ya tiene ese componente de internacionalización. Pero Latinoamérica - y esta sería la breve reflexión que quiero aportar en cuanto al sustento de base que puede tener este trabajo nuestro para crear un espacio europeo y latinoamericano de Educación Superior - no puede ser concebida sin Europa. Existe un pensamiento común que me parece Latinoamericano Europeo y Europeo Latinoamericano que se diferencia del resto del mundo, por decir así, que tiene una identidad propia, una personalidad propia, alguien habló de un pensamiento “elíptico”. como diciendo que no se puede ser europeísta ni latinoamericanista, sino que hay una concepción del mundo de carácter elíptico donde hay dos centros potentes que van generando esa figura donde realmente ahí hay una fuerza importantísima, que es la fuerza que da la base a la universidad, al pensamiento, a la cultura.

En esa elipse España, de alguna manera tiene un papel fundamental, no un papel absorbente, sino un papel de puente, de canal de comunicación entre la propia España y el resto de Europa y América Latina.

Porque España también es Europa. Siempre recuerdo que Julián Marías tiene unas páginas preciosas sobre la filosofía en Europa, donde sostiene que las ideas no son francesas, españolas, alemanas u holandesas: son europeas; que es imposible entender el pensamiento español sin el pensamiento alemán y holandés, el pensamiento holandés sin la filosofía alemana, la filosofía francesa sin pensadores dinamarqueses y no es posible comprender a ninguno sin el pensamiento de los griegos

Digamos que, en su conjunto, toda esa riqueza es enorme, y ahí me acuerdo lo que decía el colega mexicano de la piedra roseta, tenemos unas claves para poder generar un ámbito europeo - latinoamericano de comunicación que realmente puede tener identidad, particularidad y personalidad en el mundo, comparándolo con otros sistemas, con otras maneras de pensar el mundo como la anglosajona, la china, o las propia de otras áreas de la tierra, entonces, en ese sentido, hay una historia que nos llama a una gran responsabilidad.

Este es un momento que podríamos decir histórico, aquí está esa idea del protocolo que parece fundamental. Si nos sentamos a conversar en un protocolo de comunicación, tal vez sea lo que realmente puede hacer una diferencia y una cuestión innovadora en este momento. Hace un mes hubo una reunión de Rectores en Valencia, organizada por el Banco de Santander; recordarán algunos Rectores que estuvieron presentes, que fue inaugurado por Tim Berners-Lee y la primera exposición trató sobre un protocolo de comunicación. Lo que hizo él, fue crear un protocolo electrónico para poder comunicarse utilizando las ondas electromagnéticas, no hubo necesidad de muchas unanimidades ni discusiones, se encontró una fórmula, un protocolo y eso es lo que nos permite hoy en día tener una comunicación alrededor del mundo vía Internet. Si nosotros logramos aquí, en un grupo, proponer algo que sea razonable, que sea compatible, de repente podemos lograr que los Jefes y Jefas de Estado que se reunirán en unos días, puedan empezar a manejar esa idea de un espacio común de Educación Superior que involucre no solamente a Europa, sino también a América Latina y el Caribe, y eso no sería algo meramente artificial, sino algo basado en la oportunidad de dar un saldo respondiendo a 500 años de historia común, es decir, cinco siglos de contacto entre Europa y América Latina. Tuve la oportunidad de estudiar la relación entre España y América en lo que refiere al derecho, y ahí visualicé claramente que, una parte muy importante de las ideas, de los conceptos, del pensamiento, de las teorías sobre las que se basa nuestro derecho se formaron al mismo tiempo en España y en América y se comunicaron mediante libros

y profesores que viajaron en barcos en travesías de tres o cuatro meses entre España y América.

Las 36 universidades españolas fundadas en la época de la colonia, son un sustento insoslayable de esa realidad y, de alguna manera, es nuestra responsabilidad en este momento histórico, en el momento digital, de poder llevarlo a la práctica y poder dar un paso adelante en este espacio común.

ERNEST ABADAL

Adjunto al Rector Universidad Barcelona, España

Quiero hacer un par de comentarios complementarios a lo que se ha planteado hasta ahora en esta mesa redonda. En primer lugar, creo que para ayudar a aproximar los espacios educativos de Europa y América, es muy importante disponer de unas métricas comunes, de unos protocolos compartidos, tal y como ha explicado muy bien el Rector de la Universidad de Alcalá. En esta Cumbre nos hemos reunido universidades de dos regiones mundiales que tienen espacios educativos distintos, y con estructuras y regímenes diferentes. Es por ello que el foco se tiene que poner en progresar hacia el establecimiento de protocolos de interconexión y de adaptación. . En este sentido, creo que podríamos tomar como referencia las prácticas existentes en el ámbito de la gestión y del intercambio de datos, un entorno en el cual disponen de protocolos estándares que sirven para cambian rápidamente entre formatos de datos o de documentos (por ejemplo de un PDF o de un Word a otros formatos distintos). En segundo lugar, quería comentar que, además de la educación, en Europa se ha avanzado mucho también en la construcción de entornos compartidos para la investigación, lo que se denomina el Espacio Europeo de Investigación. Este hecho queda patente en los programas europeos de financiación de la investigación que incentivan la participación de equipos de diversos países, un elemento que ha ayudado muchísimo a interconectar la actividad investigadora que se realiza en distintas universidades y centros de investigación de los estados de Europa. Para hacer el salto a otras regiones, y facilitar la aproximación de los espacios de investigación de Europa y América Latina, debemos tener presente que se dispone de la inestimable ayuda que proporcionan los estudios bibliométricos, capaces de señalar y evidenciar en qué ámbitos y disciplinas existe colaboración entre universidades europeas

y americanas, una información de base a partir de la cual se podrían elaborar mapas de colaboración que permitirían establecer prioridades o líneas relevantes en este ámbito.

FERNANDO LEÓN GARCÍA

Rector Universidad CETYS

En primer lugar señalaré algunos aspectos sobre nuestra institución y luego unas contribuciones con relación al espacio común.

La Universidad CETYS es una institución mexicana sin fines de lucro, que busca formar personas integrales que contribuyan de una manera importante al desarrollo económico de las comunidades en que se ubiquen. Si bien fomenta el emprendimiento, la cultura digital, la sustentabilidad, vinculación y responsabilidad social entre su alumnado, a través de la internacionalización pretende desarrollar una perspectiva diversa y global que les brinde a la vez un nivel de competitividad en sus diferentes disciplinas. Al respecto, la internacionalización es vista como fundamental y central en la formación de nuestros universitarios. Por consiguiente, se ve como una inversión importante para y del alumnado. Este compromiso y estrategia de CETYS Universidad nos ha llevado a que el 70% de quienes se gradúan de su licenciatura, tengan una experiencia internacional. Entre los países hacia donde concurren están primero Estados Unidos, segundo España, tercero, República Checa, cuarto, Chile y quinto, China. Por otra parte, en la plena convicción de brindar acceso a la juventud talentosa, ocho de cada diez alumnos cuentan con apoyo económico.

En cuanto al espacio común, hay que reconocer las simetrías y asimetrías, primero, dentro de Latinoamérica, y luego con el resto del mundo, y a partir de ahí, hay que reconocer para ver dónde buscar cerrar la brecha definitivamente.

- Continuar avanzando en equivalencia, simplemente en lo de UNESCO, ya es un avance.

- Darle reconocimiento y margen a las acreditadoras, ya es positivo.
- Reconocer a Erasmus, como un mecanismo auténtico que debería de haber algo similar en Latinoamérica con la Unión Europea.
- Considerar las redes y consorcios temáticos bajo el concepto de *Aven Spot*, de tal manera de que podría haber ciertas regiones que sean representativas de Latinoamérica ligadas con ciertas regiones que sean representativas de Unión Europea. No se necesitan 50. Con unas 8 o 10 se puede crear un efecto multiplicador, y considerar la importancia del desarrollo y talento, sobretodo, en el caso de Latinoamérica.
- Por supuesto, queremos lo local, pero sabemos que la tendencia mundialmente es que Latinoamérica va a ser proveedor de mucho talento que se requiere en el resto del mundo. Y en ese marco, hay que reconocer el género y la inclusión, el fomento a la tecnología, la ingeniería, las artes, las matemáticas, y, que como tal, hay que ver hacia el alumnado como también el profesorado.
- Hay que ver el desarrollo de los liderazgos, ya que a nivel de altos ejecutivos y ejecutivas nos estamos anquilosando. Así es que se debe de buscar desarrollar el liderazgo también en las rectorías y vice rectorías.
- Aunque ya lo han señalado en otras sesiones, adoptar e incorporar los objetivos de desarrollo sostenibles. Es importantísimo incorporar la agenda UNESCO.
- También es fundamental incorporar la digitalización.

La pandemia nos enseñó que sí hay otras cosas sustantivas que se pueden agregar. Una es que en este esfuerzo se busque sumar a otras organizaciones, en particular de la Unión Europea, para que lo hagan no un esfuerzo solamente Iberoamericano, sino que sea auténticamente europeo y latinoamericano. Lo otro, es que, en este acercamiento que va a haber en unos días, ojalá que se pueda lograr el convencimiento, porque el fondeo o respaldo financiero es muy importante.

Comparto a continuación los resultados de una encuesta sobre liderazgo que durante la pandemia se desarrolló y publicó en la International Association of University Presidents (IAUP).

- Uno de los hallazgos más importantes fue que en el futuro desarrollo del liderazgo a nivel mundial se veía que el esquema iba a ser uno de presencial con híbrido y de una manera creciente en línea. La pregunta ahora es en qué dosis debiera darse. Y la respuesta es que depende de la universidad y

la etapa de desarrollo en que se encuentre en cuanto al uso de tecnología y educación en línea.

- Otro resultado se refiere a la internacionalización, en cuanto a que sea más exhaustiva, de tal forma que incluya no solamente la movilidad física de alumnado sino también *e-mobility*, internacionalización en casa, y que el futuro desarrollo está basado en alianzas.
- Sobre liderazgo, tiene que ser más rápido en respuesta y con una perspectiva tanto de corto como de largo plazo, lo que en inglés se refiere como “nimblity”.
- Hay que enfatizar el desarrollo de habilidades relevantes al trabajo, para que haya egresados que sean “workforce ready”.
- Se necesita una currícula, cursos o módulos que sean más cortos, más accesibles, más enfocados.
- Lo intercultural e internacional tiene que estar inmerso en la currícula.
- Algo que está emergente, que quizás en Latinoamérica no es tan visible ahora, pero en otros lugares sí, es el concepto de “banco de crédito académico”. Con mayor frecuencia habrá personas que van a estar en más de una institución, y en la medida en que tengamos la capacidad de estar reconociendo los estudios, las experiencias prácticas y laborales, certificaciones. Con esa medida van a poder documentar ese aprendizaje y transformarlo en lo que ahora llamamos un grado.
- Programas más personalizados, más individuales.
- No olvidemos que la pandemia nos dijo que no estábamos haciendo suficiente y que debemos proveer y dar más apoyo al estudiantado en Salud Mental, y más acompañamiento para que no solo ingresen, sino que se gradúen.
- En cualquier región del mundo, en cualquier país hay talento. Hay que buscar esos “Einsteins”, ellas y ellos, y apoyarlos.
- Hay que ver a la diversidad e inclusión como una fortaleza, no como una obligación, generando mayor conexión con la comunidad.
- No olvidar a la responsabilidad social.
- En la post pandemia, al plantear su futuro desarrollo las instituciones tienen que reflexionar en cuál es su misión, cuál es su compromiso con la calidad, cuál es su sustentabilidad operacional y financiera de acuerdo a su modelo, y que sea estratégico.

En cuanto a innovaciones, nos dice Michael Crow, Rector de Arizona State University, que hay que buscar en el futuro instituciones que estén buscando logros transformacionales, no más de lo mismo, modelos más emprendedores,

con soluciones que den saltos cuánticos, con soluciones que de manera creciente vayan aumentando en escala, y que tengan impacto en la sociedad.

Por otra parte, estamos migrando de lo que conocemos como universidad hacia lo que en el futuro será la multiversidad glocal. Este es un concepto que viene desde los 60s con el entonces Rector General del Sistema de University of California, Clark Kerr, pero que más recientemente ha estado refiriendo David Garza, Rector del Sistema ITESM. En este concepto, observamos que las instituciones de educación superior tendrán que ofrecer modalidades múltiples para poder facilitar el aprendizaje; tenderán a fomentar la multidisciplinariedad; atenderán funciones múltiples (no únicamente docencia o investigación o vinculación); y, sobretodo, para que haya mayor impacto local y relevancia local, tiene que haber esa conexión mundial (no puede avanzar lo local o regional sin tener esa conexión a lo internacional).

CLAUDIO JACOSKI

Rector Universidad de Unochapecó, Brasil
Presidente Asociación Brasileña de Universidades Comunitarias

Hoy en Brasil tenemos más de 50% de todos los estudiantes en educación a distancia. Este es un tema importante porque de cierta forma, tras una situación más diferenciada del 60% de estudiantes que están en universidades privadas en Brasil, y también tenemos instituciones sin fin de lucro (comunitarias), como la organización que represento: soy de la Asociación Brasileña de Universidades Comunitarias (ABRUC). Actualmente tenemos alrededor del 20% de los estudiantes brasileños que asisten a instituciones sin fines de lucro, es decir, alrededor de 1,8 millones de estudiantes.

Brasil tiene un poco menos de 10 millones de estudiantes en 2.595 instituciones, de las cuales 834 son sin fines de lucro. En los últimos años, los gobiernos brasileños han optado por dejar que el mercado gobierne el desarrollo y la expansión de la educación superior, lo cual a nuestro entender es un error.

En Brasil tenemos un documento llamado Plan Nacional de Educación (PNE), que en lugar de planificar estructuralmente acciones para evolución de la educación, de medidas que puedan definir una oferta equilibrada y estratégica para el desarrollo del país. Es entendido por los directivos como un conjunto de objetivos que deben alcanzarse de cualquier forma. Ignorando que esto requiere reducir la calidad de la educación en el país, pero creyendo que aumentar el número de estudiantes mejorará el futuro.

En esta actividad estamos viviendo un nuevo momento para las universidades a nivel global, un nuevo tiempo para la sociedad en su conjunto, un tiempo

de reafirmación de la universidad, y para ello necesitamos discutir un modelo universitario para tiempos actuales, un modelo que nos permita ser más significativos en una sociedad equitativa, con transformación social en América Latina y el Caribe, con el foco en crear una generación más emprendedora, científica e innovadora.

Necesitamos entender que vivimos en la era de la Inteligencia Artificial, la Industria 4.0, en un mundo dinámico y conectado, y todo ello en un modelo de universidad con vínculos tradicionales. Es importante que avancemos, cambiando las disposiciones que hemos cultivado hasta ahora, para formar profesionales integrados en modelos de investigación significativos, que hagan importantes entregas a la sociedad. Por lo tanto, necesitamos un modelo que ofrezca más soluciones, más interacción con las demandas de nuestros países. Para la América Latina y el Caribe en particular, debemos impulsar el fortalecimiento de la investigación aplicada, para promover el desarrollo de nuestras regiones.

Creo que el modelo de carrera con estructura disciplinaria también está desactualizado, considerando esto como un gran diferenciador para el futuro. Si queremos evolucionar es urgente, de ahora en adelante, cambiar el modelo organizativo de la Universidad, así como el modelo educativo en nuestros países. Se pierde mucho tiempo con el proceso, sin enfocarse efectivamente en los resultados, lo que podría ser un diferenciador para una sociedad que necesita mejorar sus condiciones.

También hay que abordar la movilidad porque siempre es un problema disciplinario, una condición difícil de validar entre Instituciones y, por tanto, es necesario cambiar de modelo y facilitar que las personas se acerquen a un modelo menos rígido. Recordando también que la formación a nivel de doctorado requiere libertad entre países, por el bien del desarrollo de la ciencia y la educación, este es mi sencillo entendimiento.

HUGO JURI

Ex Rector de la Universidad de Córdoba, Argentina

Fui Rector el siglo pasado y Rector en este siglo, y venimos discutiendo lo mismo. No es que haya sido en continuo Tuve 25 años que no tuve nada que ver, pero viví, por ejemplo, la experiencia europea, particularmente, española, y las discusiones sobre el Acuerdo de Bolonia, pero que no era el acuerdo que hicieron las universidades, sino la decisión estratégica de los Gobiernos de crear una Unión Económica Europea para competir con los Estados Unidos y que centró toda la discusión. Esto lo señalo porque muchas veces en América Latina también dicen “pero eso de Bolonia... es para una cuestión económica, para cobrar el posgrado” y que bueno se vivieron y que podían ser realidad, pero lo que nosotros tenemos que dejar de lado son esas cosas y ver cuál ha sido el resultado.

Por un lado, el tema de la investigación, que es tan importante como la educación, pero es mucho más fácil resolver el problema si se toman las decisiones, incluso entre universidades solamente, el tema de las dificultades de reconocimiento, de los trayectos. UNESCO tiene una clasificación internacional normalizada de la educación y, si se mira eso, saben a qué equivale un título de América Latina de 5 años; qué significa el grado de Máster; y que seis años o más, es un Doctorado en Estados Unidos, y los médicos se reciben, de doctor, porque son más de seis años, o sea, el número de años se resuelve fácilmente. Nosotros tenemos la movilidad con Europa desde hace 150 años pero, por ejemplo, tenemos el Politécnico de Torino que manda diez estudiantes a Argentina en el quinto año y nosotros mandamos diez estudiantes del quinto año, hacen un año allá en la Argentina y le dan el título de Ingeniero en Italia, a su vez, le dan el Máster. O sea, el tema de los títulos se resuelve solamente. Lo más

importante son los créditos y no tenemos que inventar nada nuevo. Entonces ¿por qué vamos a inventar otra medida que ya está usada en toda Europa y en muchos otros países? así que nosotros implementamos y ya lo tenemos aprobado en el estado nacional el sistema de crédito.

El tema es introducir el concepto de las competencias. Recuerdo un fascículo de un librito de la Universidad de Granada donde hacía el reconocimiento de la transferencia, porque era pre-Bolonia; señalaba cómo se hacía para acreditar y se aprendió sobre la marcha, y se entendió porque hay confianza entre las universidades. El suplemento europeo del título ayuda muchísimo porque en el suplemento vas a hacer que tienen las competencias e implementamos el suplemento, porque no vamos a hacer cosas que ya están inventadas, digamos la multidisciplinariedad.

El sistema de crédito se inició en 1906, hace más de 100 años, y cuando fui Ministro de Educación de la Argentina, tuve que discutir con el Ministro de España cuando dejaron de reconocer el título de médico, pero no el de Odontólogo, y nosotros reconocíamos, ahora se reconocen de nuevo; es una cosa que discutimos hace un tiempo, que es la cuestión geopolítica; se fue Gran Bretaña del Brexit, Trump asumió y quiso sacar a todos sus estudiantes latinoamericanos, Era el momento justo de reunir a Iberoamérica, aprovechar esa instancia. Recuerdo estar con Remus Pricopie, cuando era el Ministro de Educación de Rumanía, cuando Rumanía tenía la presidencia pro tempore de la Unión Europea. Dijo “ustedes quieren que sus hijos puedan estudiar desde los Urales hasta el Atlántico o desde los Urales hasta el Pacífico, si quieren hacer hasta el Pacífico, incorporen a América Latina”.

La Universidad Nacional de Córdoba y los Cien años de la Reforma Universitaria, comprende que nadie no puede hablar de la autonomía Universitaria, el problema es que desconocemos que significa una autonomía Universitaria, responsablemente, y cada uno se cree dueño de hacer lo que quiere y, ojo, si lo financia el Estado, no es que den las órdenes, pero hay que ser responsables ante tu sociedad, y hoy la sociedad ha cambiado. La otra noticia es que nosotros hemos perdido el monopolio de la educación superior, ya no somos los únicos que damos educación superior, hoy lo de Google lo da en un tutorial, lo da Amazon, que contrata profesores para 500.000 trabajadores, y cambiar esto a los jóvenes si ellos tienen estos para elegir qué van a estudiar, cuánto tiempo y cómo van a hacer la multidisciplinaria, y si lo van a estudiar en un crédito académico o

no; ahí vi lo que es la Autónoma de Barcelona, la que está en las Universidades Europeas innovadoras.

Ahora hacen una carrera sin título, por supuesto, los nombres ya no importan; lo que importa son los créditos y los títulos cuando hablamos de Educación para la toda la vida, y es hora de ponerse a trabajar porque se acabó el tiempo de que se tenía un grupo cautivo de edad, de entre 17 a 20 años y que ustedes le daban un paquete de conocimientos porque ya los tiene establecidos la universidad. Hoy, hay que reconvertir los conocimientos de mucho de nuestros estudiantes desertores porque seguimos como hace cinco o seis años atrás y ellos están trabajando en las tecnológicas; todos necesitan reconvertir, entonces, este tema de las micro credenciales que están es un tema que no lo podemos hacer de un día para el otro;

En la movilidad tenemos otro problema en América Latina. Desde el sur de la Argentina hasta el norte de la Argentina se mueven pero es solo el 2%. UNESCO estudió el 2% de los estudiantes de América Latina que hacen movilidad, incluso dentro de América, y solamente los que tienen mucho dinero, entre otras cosas, la realizan. Pero hoy existe la virtualidad, que no quiere decir que la reemplace, pero el mundo es así. En la universidad nuestra tenemos el Instituto Confucio, donde los profesores nuestros están yendo a China y se lo llevan a China para que enseñen español y matemáticas. Acá la Vicerrectora es de la Facultad de Matemáticas, Astronomía y Física, y los físicos de allá van a enseñar en español, o sea, el mundo ya no es ni siquiera América Latina y Europa, y Estados Unidos está diciendo ¿por qué no están estudiando con nosotros? Así la movilidad la hacemos, nosotros o lo hace otro por nosotros ¿por qué lo hacemos con determinadas universidades?, porque nos tenemos confianza dentro de América Latina.

Tenemos el grupo Montevideo que son grandes universidades, pero los profesores siguen decidiendo si lo que aprendió allá es válido o no es válido, si no aprendió la coma, conocimientos y competencias equivalentes, el término ese no existe, lo que enseño, lo que yo doy, no se aprueba, eso no es ni libertad de cátedra ni es autonomía Universitaria, ni nada por el estilo, sino nunca se va a hacer, y lo que hay son las confianzas personales, que no son personales sino entre Universidad, y está la confianza, aunque al principio era malo tener confianza, hoy la dan instituciones como la ANECA y la CONEAU en la Argentina, que son las agencias acreditadoras, y si estas acreditan las cien universidades que

tenemos nosotros, las tres mil que tienen, o solo acredita mil o acredita 20 de Argentina, esas ya tienen otro sello y se puede hacer mucho mejor la movilidad, no hay nada que nos restrinja excepto que las universidades, sobre todo de América Latina, somos muy progresistas para afuera y muy conservadores para adentro, porque no tenemos ni siquiera carreras entre dos facultades, repetimos, en Córdoba tenemos 3000 y algo de asignaturas de las cuales, seiscientas son repetidas dentro de la misma universidad.

JUAN PABLO MURRA

Rector Universidad Tecnológico de Monterrey, México

En América Latina hacen falta muchos espacios dentro de la región para la colaboración entre universidades. Ahondando en el caso de México no es diferente. El 20 de abril de 2021 se emitió una nueva Ley General de Educación Superior que mandata la creación de un Espacio Común de Educación Superior para las Instituciones de Educación Superior (IES) nacionales y extranjeras que apenas se está empezando a instrumentar con muchas complejidades. En México hay más de tres mil universidades, lo que representa una complejidad importante tan sólo para la coordinación entre lo público y lo privado. En el caso de la Universidad que yo represento, el Tecnológico Monterrey, somos una universidad privada sin fines de lucro, pero, a pesar de que eso genera alguna complejidad en la vinculación con universidades públicas, en este caso me toca también presidir la Federación de Instituciones Mexicanas Particulares de Educación Superior (FIMPES) en la que estamos representadas 114 IES que pudiéramos empezar a instrumentar algunos de los mecanismos que se han mencionado. Lo que quisiera poner sobre la mesa es que, sin renunciar a la importancia de crear todos estos mecanismos formales de un sistema común de medición, debemos tener protocolos y procesos que la facilitarían. Habría que pensar en qué otros mecanismos podemos utilizar, mientras hacemos un proceso de transición más estructurado porque vale la pena celebrar que, aunque no existen esos mecanismos hoy, sí se dan muchos beneficios con este espacio.

En el caso del Tecnológico de Monterrey, en los últimos seis años, han estado de intercambio en universidades europeas veinticinco mil alumnos, más de cuatro mil alumnos por año, entonces, a pesar de que no existen estos mecanismos, está sucediendo. Se trata también de identificar cuáles serían las otras barreras

que podemos remover para permitir que esta movilidad se dé en el tema de investigación. Existen cerca de siete mil *papers* publicados entre profesores de TEC de Monterrey, así como con profesores de universidades en Europa. Habría que identificar adicionalmente a estos mecanismos formales qué más pudiéramos implementar. El hecho de que existan estas discusiones y estas mesas y que no sean una vez cada cuatro años, es un muy buen primer paso para que nos conozcamos más y nos entendamos más, para ver qué mecanismos permiten eliminar barreras, no sólo regulatorias o del gobierno, sino institucionales.

Nos hemos dado cuenta de que, a veces, nuestra propia normativa dificulta la capacidad de comunicarnos mejor con algunos pares. En el caso del TEC dado que nuestro modelo educativo que ahora migró a competencias, a veces no es fácil colaborar con universidades que siguen con modelos basados en conocimiento. Hablamos del modelo al que llamamos *Roseta Stone*, de cómo traducir lo que sucede en el TEC y lo que sucede en otros lados para colaborar de mejor manera.

MANUEL PÉREZ MATEOS

Rector Universidad de Burgos

Suscribo todos los elementos que acaba de mencionar el rector de la Universidad de Alcalá, pero a ellos añadiría, una realidad de internacionalización relativamente reciente: me refiero a las universidades europeas, que no son las tradicionales redes de universidades europeas, sino que trabajan y se alían para funcionar como una universidad única e integrada. Una universidad que, aunque esté constituida por un conjunto de universidades de la Unión, trabaja de manera coordinada compartiendo sus objetivos y valores relacionados con la Unión Europea. Algo similar a lo que también estamos haciendo aquí: compartir aquellos elementos comunes que tenemos y también buscar las diferencias que nos puedan enriquecer. Pero en todo, en lo común y en lo diferente, ponernos de acuerdo y enriquecer nuestra capacidad de cumplir con los elementos esenciales de una institución de educación superior, tanto en nuestra actividad investigadora como en la educación superior y en la transferencia del conocimiento generado en la Universidad a la sociedad. Un elemento que está suponiendo un gran cambio en lo que ha sido la experiencia de la Unión Europea. Obviamente, la movilidad del estudiantado, profesorado y del personal investigador forma parte también de ese elemento. Antes vivíamos la experiencia de otras culturas y sistemas universitarios mediante una movilidad limitada. Pero ahora podemos y debemos compartir nuestra experiencia y aprender de otros en una misma universidad integrada por varias instituciones de Educación Superior. Tenemos una ocasión todavía mucho mejor con la comunidad Latinoamericana y el Caribe, porque compartimos cultura, forma de ser, principios, objetivos, elementos comunes, idioma, es decir, compartimos muchos de los elementos que nos puede permitir avanzar más rápidamente incluso que en el espacio europeo; el sentirnos mucho más próximos y el conocer cuáles son nuestras fortalezas y nuestras debilidades.

DRA. MARIANELA ROJAS

Rectora Adjunta, Universidad Nacional de Costa Rica

Quienes me han antecedido mencionaron sobre la atención que merece la Educación Superior Universitaria en América Latina, específicamente en Costa Rica. La educación pública en todos sus niveles atraviesa la mayor crisis de las últimas décadas, resultado de la ausencia de respuestas concretas y urgentes a las demandas legítimas presentadas por diferentes sectores sociales, sobre todo en términos de infraestructura, presupuesto justo y sostenible. Sumado a esto, se han evidenciado importantes consecuencias producto del apagón educativo ante la pandemia por la COVID 19. Hemos sufrido grandes repercusiones en la calidad de la educación en general, es decir, desde la educación primaria, secundaria hasta la universitaria. Situación que ha obligado a priorizar los recursos institucionales, especialmente en las necesidades de la población estudiantil.

Por consiguiente, la propuesta de construir un Espacio Común de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación (ECTI) entre América Latina y la Unión Europea, representa una iniciativa de gran envergadura, especialmente cuando se incluye la participación de universidades centroamericanas, requiere de esfuerzos importantes para lograr los procesos de vinculación, porque como ustedes reconocerán, América Central es una región quizás, con mayores dificultades, mayores inequidades, mayores desigualdades para participar en estos espacios junto a países con condiciones superiores. Por lo que es importante el análisis integral de posibilidades institucionales, técnicas y financieras sólidas y sostenibles.

Para hacer referencia a este análisis es importante valorar elementos como:

- a. Búsqueda una armonización de normativas, con la posibilidad de un marco legal y regulatorio común que facilite la movilidad académica, el reconocimiento mutuo de títulos y grados, y el establecimiento de alianzas estratégicas entre universidades e institutos de investigación en ambas regiones.
- b. Creación de redes y consorcios: para el fomento de redes de colaboración entre instituciones de educación superior, organizaciones científicas y tecnológicas, permitiendo compartir recursos y conocimientos.
- c. Gobernanza coordinada para la definición de estructuras de gobernanza que permitan una cooperación eficaz y respeten la autonomía de las instituciones participantes, asegurando representatividad de ambas regiones y transparencia en la toma de decisiones.

En relación con las bases técnicas, se requiere:

- a. Asegurar la infraestructura digital y tecnológica, para contar con plataformas digitales comunes que faciliten el acceso y la colaboración es clave. Probablemente esto incluye bases de datos compartidas, bibliotecas virtuales, y herramientas para la investigación colaborativa.
- b. Propuesta de programas de movilidad e intercambio, específicamente los programas de intercambio estudiantil y académico, apoyados por sistemas de financiamiento y apoyo logístico, facilitará una experiencia integral de aprendizaje y permitirá que las capacidades se desarrollen en ambas direcciones.
- c. Currículos compartidos y módulos Conjuntos: para que la implementación de currículos conjuntos y módulos compartidos entre universidades de ambas regiones impulse una educación homogénea, que sea reconocida y válida en ambas áreas geográficas.

Y finalmente, las bases financieras caracterizado por:

- a. Un fondo de Cooperación Bilateral: La creación de un fondo específico, cofinanciado por ambas regiones, destinado a proyectos de cooperación, movilidad, investigación y desarrollo de capacidades.
- b. Apoyo a la Investigación y la Innovación: Es esencial contar con programas de financiamiento para la investigación colaborativa en áreas

prioritarias, como el cambio climático, la salud pública y la innovación tecnológica.

- c. Inversión en Becas y Subsidios: Financiar becas y subsidios para estudiantes y académicos fortalecerá el flujo de talento y conocimiento entre ambas regiones, asegurando que el espacio común sea accesible para todos, independientemente de su situación económica.

Ahora bien, posibilitar la participación específicamente de las universidades públicas costarricense de esta propuesta, pasa también por conocer la situación actual de la Educación Superior. La Educación Superior costarricense se ha destacado por su fuerte tradición de autonomía universitaria. Este principio ha permitido que las universidades públicas tengan la capacidad de tomar decisiones académicas y administrativas de manera independiente, lo que ha sido clave para el desarrollo de proyectos educativos de calidad y pertinencia social. En el marco del Espacio Común ALC-UE, es crucial que esta autonomía se respete y fortalezca, asegurando que las universidades mantengan su capacidad de responder a las necesidades locales y globales.

Para las universidades públicas costarricenses el aseguramiento de la calidad es un elemento trascendental en la construcción de un Espacio Común. La necesidad de estándares de calidad que permitan la movilidad académica y la homologación de títulos entre los países de ALC-UE. Costa Rica ha sido reconocida en la región con la creación de sistemas de acreditación de la calidad de la Educación Superior. Estos esfuerzos podrían servir como modelo para otras instituciones que buscan garantizar que los estudiantes de la región puedan acceder a programas de alta calidad, con reconocimientos que trasciendan las fronteras nacionales.

Así mismo se requiere concretar de un financiamiento sostenible, pues uno de los retos que se ha identificado para lograr un Espacio Común es el financiamiento de la Educación Superior. En Costa Rica, el financiamiento de las universidades públicas proviene del Estado, lo que ha permitido la creación de programas accesibles para una amplia gama de estudiantes. Sin embargo, este modelo enfrenta tensiones debido a la limitación de recursos y la demanda creciente. La colaboración entre ALC-UE debe buscar soluciones innovadoras que permitan compartir recursos y optimizar los existentes, de manera que se garantice la sostenibilidad financiera del sistema de Educación Superior.

Otro reto que atienden la Educación Superior costarricense son las acciones de innovación y tecnología. Costa Rica ha apostado por la ciencia, la tecnología y la innovación como pilares de su desarrollo nacional. Las universidades costarricenses juegan un papel fundamental en este proceso, tanto en la formación de profesionales como en la creación de conocimiento. La visión de un ALC-UE resalta la importancia de que el Espacio Común potencie la investigación conjunta, el desarrollo tecnológico y el intercambio de conocimientos. Esto requiere un enfoque colaborativo donde se compartan infraestructuras tecnológicas y se promueva la transferencia de tecnología entre países.

La equidad y el acceso constituye un principio fundamental. En Costa Rica, uno de los grandes logros ha sido la creación de programas de becas y apoyos para estudiantes de bajos recursos, permitiendo que la Educación Superior sea accesible para sectores que tradicionalmente han sido excluidos. En la visión ALC-UE, es fundamental que la equidad sea uno de los pilares del Espacio Común, promoviendo políticas que aseguren que la Educación Superior esté al alcance de todos, independientemente de su contexto socioeconómico.

Las universidades públicas costarricenses realizan enormes esfuerzos en cooperación internacional. La experiencia ha demostrado que la colaboración entre países puede generar beneficios significativos para todos los actores involucrados. En el marco del Espacio Común ALC-UE, las universidades costarricenses pueden servir como puente para el intercambio académico y de investigación, facilitando el diálogo entre las diferentes culturas e instituciones educativas.

En conclusión, no hay duda que la propuesta de un Espacio Común de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación entre ALC y la UE ofrece una oportunidad histórica para que los sistemas educativos de ambas regiones se fortalezcan mutuamente.

La experiencia costarricense en términos de autonomía universitaria, aseguramiento de la calidad, equidad en el acceso y cooperación internacional puede ser un referente valioso en la construcción de este espacio. Sin embargo, es fundamental que se aborden los desafíos financieros y tecnológicos de manera colaborativa, asegurando que los beneficios de esta integración sean compartidos por todos los actores.

CAPÍTULO V

DESARROLLO PRESENTE Y FUTURO DE LA ASOCIACIÓN ESTRATÉGICA DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE Y LA UNIÓN EUROPEA: EL ROL DE LA EDUCACIÓN

JORDI CAÑAS

Primer Vicepresidente de la Comisión EUROLAT
Parlamento Europeo

La Asociación Estratégica de América Latina y el Caribe y la Unión Europea es un tema apasionante que ha centrado una parte de la acción parlamentaria de muchos diputados implicados y comprometidos en el Parlamento europeo para corregir una situación de abandono de la región por parte de la UE.

Entendemos que esa Asociación Estratégica con la Unión Europea es clave e importante, necesaria y útil. Es histórica y, sobre todo, geopolíticamente estratégica. Para ello son importantes los espacios de reunión, de diálogo, especialmente después de eso de lo que ya casi ni hablamos y que hemos olvidado, que fue la COVID. La pandemia fue una ruptura no solo emocional o económica. Sino también rompió los espacios de relación persona y de reflexión, por lo que es una muy buena noticia recuperarlos. Es bueno tener espacios de encuentro donde reflexionar, debatir, conocerse, compartir, conversar y proponer. Volver a lo básico. Pero no olvidemos que después de proponer, está el *hacer*. ¿Qué hacer?, ¿cómo hacerlo?... y ¿cómo hay que desarrollar la relación estratégica ante la Unión Europea y América Latina en el ámbito de la educación? Son precisamente estas instancias de Cumbres Académicas las que tienen que servir para proponer; y los decisores políticos lo incorporen y desarrollen. Los políticos no tienen por qué saberlo todo, aunque podamos tener algunas ideas... Particularmente me gustaría potenciar las relaciones entre la Unión Europea, América Latina y el Caribe. Si me preguntan si ahora es una prioridad para la Unión Europea, sí lo es, aunque no se si es por interés o por virtud. Sinceramente, al final da igual. Porque lo importante ahora es que hay una voluntad de reducir esa distancia y que esas relaciones transatlánticas

entiendan con normalidad que son de los dos hemisferios, es decir, son globales. Que cuando hablemos de relaciones transatlánticas, no as pensemos solo con los EE. UU., sino con todo el continente americano, desde Terranova hasta Tierra del fuego.

Creo que la educación es una de las claves y que debe ser una de las palancas que tienen que ser uno de los cables, no submarinos, sino virtuales que tienen que unir ambas regiones y que la educación es uno de los pocos instrumentos que nos pueden servir para honrar aquello por lo que estamos aquí, ustedes desde la academia y algunos desde lo político temporalmente, que es construir una sociedad más justa, una sociedad un poco mejor.

Respecto a la pregunta sobre ¿qué instrumentos tiene la Unión Europea o con quién se relaciona la Unión Europea? La UE se relaciona a nivel de sus delegaciones en los países y a través de los bloques regionales con los bloques con los cuales tiene acuerdos de asociación o acuerdos comerciales como los firmados con la Comunidad Andina, Centro América, México y con Chile; además se está trabajando un acuerdo de asociación muy potente con el Mercosur, del cual soy el ponente principal. Estos acuerdos son los instrumentos más potentes que tiene la UE en su política exterior, pero también tiene programas específicos con los países directamente, entre ellos hay que destacar en el ámbito educativo el programa Erasmus Plus y las acciones Jean Monnet que se enmarcan en el programa Erasmus+ para apoyar la enseñanza, el aprendizaje, la investigación y los debates sobre diversos aspectos de la Unión Europea. ¿Cómo mejorar, perfeccionar e ir más allá en estos programas? La idea que impulsa el programa del Erasmus Plus es estupenda, pero faltan recursos, falta dinero suficiente como para que estas políticas, más bien estas estrategias, permeen y vayan más allá.

Ahora, la UE dispone de un instrumento nuevo, que muchos conocerán, que es la estrategia Global Gateway, que tiene como objetivo desarrollar inversiones en ámbitos como el digital, el medioambiente, la energía, el transporte, la salud, y también la educación y la investigación. En los programas destacados del Global Gateway de este año, el apartado de educación e investigación está, pero ya no aparece en el año 2023. Ello invita a una reflexión conjunta sobre cómo podríamos trabajar para poder incorporar este Espacio Eurolatinoamericano y Caribeño de Educación Superior en las prioridades de la estrategia educativa del Global Gateway; un programa que está dotado de 10.000 millones de euros.

Aunque no acaba de quedar claro es si son 10.000 M€ de inversión directa o si busca movilizar este importe junto con otros países, más el apalancamiento que puede haber de empresas; realmente lo importante es que hay un instrumento dotado de recursos que puede ser utilizado con el objetivo que estas cumbres impulsan.

Hay recursos para programas estratégicos que se pueden desarrollar entre varios países, y aunque este tipo de acciones regionales se ha tenido claro siempre en, por ejemplo, la construcción de infraestructuras, como redes de transporte y ahora también en redes digitales, es el momento de implementarlas también en la educación e investigación, potenciando la movilidad de estudiantes y profesores. Esto abre una gran oportunidad. Muchas veces desde Europa vamos por ahí haciendo una especie de evangelismo de valores y de principios, pero siempre nos falta músculo financiero, siempre hemos tenido ese problema. A diferencia de otros competidores globales, especialmente China) que primero te dicen que necesitas, nosotros siempre estamos diciendo que queremos nosotros. Un ministro de Uruguay me decía “mira, ustedes cuando pican a la puerta siempre nos dicen lo que ustedes necesitan y cuando vienen los chinos siempre nos preguntan que necesitamos nosotros”.

Bueno, por una vez tenemos recursos para hacer un tipo de inversión más allá de la visión tradicional (puertos, carreteras, líneas de tren ...) e incluso también las que incluyen inversiones desde una perspectiva más moderna, como en redes digitales, en desarrollo sostenible, en energía verde... todas ellas están muy bien, pero también hay que invertir en las personas, y la educación es clave., Sin educación no habrá reducción de la desigualdad o como mínimo, no la habrá en la manera en que la mayoría de los que estamos aquí creemos que la educación es clave y los programas educativos y las estrategias educativas requieren recursos y no solo estrategias, y la estrategia Global Gateway es una oportunidad para ello.

Ojalá este nuevo espacio que abre la Unión Europea dentro de esa estrategia que busca reforzar las relaciones estratégicas entre la Unión Europea América Latina y el Caribe, permita obtener recursos para invertir también en el plano educativo. Ello es clave y fundamental para que, de aquí a unos años, cuando miremos hacia atrás y veamos lo que hemos hecho, digamos que la educación fue el elemento clave que permitió reducir la desigualdad y que la UE fue clave para ello.

FRANCISCO ALDECOA

Presidente del Consejo Federal Español del Movimiento Europeo
Catedrático Emérito de Relaciones Internacionales
de la Universidad Complutense de Madrid
Miembro del Foro Académico Permanente ALC- UE

En 1999 se pone en marcha la relación estratégica de la Unión Europea con América Latina. Tuve la oportunidad de estar en esos días en Río de Janeiro, en un seminario de profesores, que fue fantástico, organizado por Theotonio dos Santos, que entonces era el encargado de política exterior del estado de Río. Salí admirado de aquella experiencia. Sin embargo, desde entonces, los profesores hemos estado bastante ausentes en este proceso, ya que prácticamente no se nos ha invitado a nada en estos 25 años.

¿Por qué esta fracasando esta asociación estratégica? Por diversas circunstancias, pero está claro que no ha tenido todos los desarrollos potenciales que se esperaban. Creo que una de las razones de la falta de éxito, es que se nos ha dado muy poca participación a los profesores. A modo de ejemplo, hemos traducido recientemente las actas de la reunión del Congreso de la Haya de 1948, en donde participaron 800 líderes, entre ellos, fundamentalmente profesores y 20 rectores. De aquel Congreso nace el proyecto de la Unión Europea, donde hay un cambio de paradigma y una reflexión sobre lo que había que hacer en el futuro.

¿Quién hace el Congreso de La Haya? Las primeras figuras de aquel momento, políticos, profesores e intelectuales de primera línea. Entre ellos había posiciones incluso antagónicas. Unos querían una unión en forma de Federación, por ejemplo, Spinelli, y otros, como Churchill, querían solo una unión de Estados, en forma intergubernamental. Al final, se busca un camino intermedio, que fue

el crear una unión de Estados que tuviera, a través de diversos pasos, un alma federal mediante una soberanía compartida progresiva. A partir de 1979 iba a tener un auténtico Parlamento elegido por sufragio universal, del que ahora se desarrolla la novena legislatura.

¿Qué ha pasado entre nosotros, en la relación estratégica entre la UE y América Latina? Ha faltado una reflexión colectiva y no ha habido unas propuestas teóricas profundas del “por qué” y “para qué” de este proyecto. Por lo tanto, es imprescindible que cambie el modelo económico de la relación, fundamentada en valores compartidos e intereses comunes. A mi juicio, se nos olvida lo más importante, sobre todo hoy, tenemos una misma visión del mundo, no solo como dicen ahora, que somos los más compatibles entre los modelos de organización mundial.

Esta visión del mundo se fundamenta en varios elementos, entre ellos, resulta que estamos todos en contra de la pena de muerte. Es decir, los 33 latinoamericanos más los 27 europeos. No están en esa posición, ni Estados Unidos, ni China, ni Rusia. Coincidimos también en los valores básicos de lo que es la gobernanza mundial, sin embargo, no está dando resultados. Estamos hablando mucho de la Cumbre UE-América Latina, pero, a mi juicio, es más importante la que va a haber en Granada, el 6 de octubre de 2023, para hablar de autonomía estratégica. Hoy ese tema es la clave porque tenemos una visión muy similar de la autonomía estratégica abierta entre Europa y América Latina. Coincidimos también en formar parte del Tribunal Penal Internacional, en la Agenda 2030, o sobre el Acuerdo de París para luchar contra el cambio climático.

En las Elecciones al Parlamento Europeo de 2019, hay un cambio político como consecuencia del incremento de la participación, ya que sube en más de 10 puntos. Esto sucede pese a que en el Reino Unido solo vota el 35% de la población porque se convocan los comicios en menos de un mes, ya que estaban en el proceso de retirada o Brexit. Los países del este siempre han tenido baja participación. Al final, en el resto de los Estados hay que entender que la participación es bastante similar a la participación de sus elecciones internas. Hay varios estudios sobre el por qué en el aumento de la participación, pero una de las causas identificadas de forma general es el programa Erasmus, ya que han sido los jóvenes los que han aumentado el doble su participación. Por cierto, hay que recordar que el que puso en marcha el programa Erasmus fue el Comisario español Manuel Marín.

Los rectores de las universidades ya veían las dificultades tan enormes para aplicar un esquema parecido entre Europa y América Latina, ya que había situaciones muy distintas en Latinoamérica para poder poner en marcha un programa equivalente al Erasmus. Sin embargo, habrá que hacer alguna experiencia piloto, empezando cuanto antes con algunos grupos de países o con algunos grupos de universidades. Le tocará a Europa, a la Unión Europea, hacer una inversión fuerte para financiar este proyecto que tiene que ir en la doble dirección, para que no ocurra como el Programa Alba, que solo estaba pensado para que vinieran los latinoamericanos a Europa. Esto no tiene sentido, tendrá que ser siempre en las dos direcciones, los europeos ir a Latinoamérica y viceversa. Y, sin embargo, le corresponde a Europa tomar la iniciativa.

En particular, en mi rol de Decano de la Facultad de Ciencias Políticas y Sociología (2002-2010), nos tocó poner en marcha el Espacio Europeo de Enseñanza Superior. En ese momento teníamos enormes dudas sobre su viabilidad. Sin embargo, resultó francamente bien, incluso los que estaban en contra, y era un grupo político muy conocido en España. En cuanto empezó el programa, cambiaron de opinión, porque se dieron cuenta que aquello era otra cosa. Se trataba no solo de aprender cosas de memoria, sino de obtener una cierta capacitación. Hay que darle valor a las universidades y a los cambios que se han producido en Europa en este ámbito desde 2009.

Desde las Elecciones al Parlamento Europeo de mayo de 2019, donde se eligió la IX legislatura, ha habido un nuevo ciclo político con cambios concretos. Precisamente, lo que está ocurriendo en política exterior es que hay una cierta comunitarización. Los académicos podemos explicar por varias razones lo que ha ocurrido. En algunos casos, se ha superado las decisiones por unanimidad para tomar decisiones en materia de política exterior. Es decir, las circunstancias han exigido superar esta unanimidad. Sin embargo, estas han sido decisiones provisionales y ahora hay que hacerlo de forma definitiva a través de un cambio en los Tratados. Estos hay que reformarlos y profundizar en la senda federal. Es decir, hay que reformar las instituciones, superar la unanimidad en el proceso de toma de decisión y poner en marcha nuevas políticas comunes.

Quizás, entre las novedades de los últimos meses, lo que ha resultado más llamativo y menos conocido, es la creación de la Comunidad Política Europea, que presenta una lógica confederal. En ella participan 46 Estados, los 27 de la UE y otros 19, como Noruega, Reino Unido, los Balcanes Occidentales, los

vecinos del Este o los microestados. Todos excepto Rusia y Bielorrusia. La primera reunión fue en Praga en octubre de 2022, la segunda en Chisinau en junio de 2023 y la tercera será en Granada en octubre de 2023. Los 46 presidentes que se reúnen cara a cara en este foro representan a 750 millones de personas, bastante más de los 450 millones de la UE. China tiene 1300 millones, Rusia tiene 140 y Estados Unidos alrededor de 350. Por lo tanto, las diferencias no son tan grandes. Hay que recordar que entre Europa, entendida como Comunidad Política Europea, y América Latina, juntos, somos más de 1000 millones.

La pregunta es ¿por qué no hemos invitado a la Cumbre con América Latina a estos otros 19 que participan en la Comunidad Política Europea? Además, si no recuerdo mal, Canadá, Japón y Estados Unidos estaban presentes en la Cumbre con América Latina en calidad de invitados. Por otro lado, ¿por qué no se invita, al menos a nivel de Embajadores, a los 33 Estados de América Latina a la Cumbre de Granada de la Comunidad Política Europea? ¿Por qué no se avanza en la lógica confederal también con América Latina como se está avanzado en Europa con Estados que son mucho más lejanos en su forma de ver el mundo?

Soy de los convencidos que cree que la UE se está federalizando y que en esta legislatura (2019-2024) se están dando pasos federales de facto de enorme importancia. Entre ellos, el Fondo Next Generation, que implica un desembolso de 750 mil millones, a través de un crédito mancomunado para poder desarrollar proyectos en común. También hay que recordar que, como consecuencia de esas decisiones, se ha duplicado el presupuesto plurianual (2022-2027) que ha subido hasta el 2% en la UE. Es decir, a lo largo de la IX legislatura ha habido lo que se llama una federalización de facto, ahora hace falta que se convierta en una federalización de iure. Eso es lo que el Parlamento solicita con la convocatoria de la convención para la reforma de los Tratados.

¿Cómo es posible que Serbia esté en estos foros y no esté Argentina, por ejemplo, que está mucho más cerca de nosotros por la forma de pensar, de ser, de sentir, de todo? Estamos mucho más cerca de América Latina que de alguno de estos países de la posible ampliación de la UE. Es imprescindible que se dé un paso más en la ampliación y en la vecindad, pero no podemos dejar fuera a los latinoamericanos, aunque sea como invitados. La federación avanza, pero también la confederación, es decir, el elemento intergubernamental o asociativo. Tenemos que buscar un nuevo lazo confederal más fuerte con América Latina.

Para que en la relación UE-ALC se pueda avanzar, también más en el impulso confederal, como está ocurriendo en la Comunidad Política Europea, es necesario que jueguen un papel fundamental los profesores, los rectores y el Foro Académico ALC-UE, que es el nuestro, y que ha hecho una labor importantísima en estos 10 años. El rector Rafael Rosell ha planteado con claridad que somos la sociedad civil académica los que debemos llevar el liderazgo. Planteo, por eso, un paso más. Creo que hay que convocar a las primeras figuras de Europa y América Latina para diseñar un camino común. Se trata del “por qué”, ya que estamos convencidos de que somos lo mismo, teniendo los mismos intereses y valores compartidos, y sobre todo la misma visión del mundo, pero no somos capaces de aglutinarlos y hacerlos operativos en torno a un proyecto común.

ANNA BARRERA

Fundación EU-LAC

La Fundación EU-LAC es un instrumento de la asociación estratégica EU-LAC, y la decisión sobre su establecimiento fue tomada por los y las decisores políticos en una Cumbre de ambas regiones. Hoy en día, la Fundación es un organismo internacional que tiene en su membresía a todos los estados de América Latina y del Caribe y de la Unión Europea incluyendo, también, la Unión Europea en sí mismo. La Fundación tiene como objetivos centrales fortalecer y dar visibilidad a la asociación birregional y transmitir las necesidades y los intereses de la sociedad civil en un sentido muy amplio, incluyendo el sector académico y científico, hacia quienes toman decisiones sobre esta relación estratégica. En este año tan importante, donde se intenta revitalizar esta asociación estratégica con la Cumbre en Bruselas, la Fundación organizó un maratón de actividades y Foros para, precisamente, aglutinar las voces y recomendaciones desde la sociedad civil, y transmitir los resultados de estos intercambios a quienes están diseñando la agenda y los documentos de la Cumbre. Entre otras actividades, organizamos un Foro del Conocimiento EU-LAC, en Montevideo, a finales de abril y varias de las personas aquí presentes también participaron en este Foro, en que abordamos temas que también nos convocan aquí en la presente Cumbre Académica.

Respecto del presente, desarrollo y el futuro de la asociación estratégica y el rol de la educación, en el Foro de Conocimiento organizamos el diálogo en tres grupos de trabajo, y uno de estos grupos de trabajo precisamente se enfocó en el espacio común de Educación Superior. En este grupo se trabajaron recomendaciones muy concretas que serían muy importantes de tomar en cuenta: En primer lugar, los participantes consintieron en que el contexto de la asociación birregional ha cambiado considerablemente desde la última Cumbre hace ocho años atrás.

Teniendo en cuenta, por ejemplo, los efectos cada vez más palpables del cambio climático, el tema de la pandemia de Covid, así como la guerra en Ucrania y un reordenamiento geopolítico a nivel global, se abogó por mirar con ojos frescos a los intereses y también las necesidades de ambas regiones y sus ciudadanos(as) para entablar un diálogo más honesto que conduzca a mecanismos de cooperación más efectivos y en condiciones más equitativos entre ambas regiones. Haciendo un balance del capítulo nueve del Plan de Acción UE-CELAC de 2015 que es dedicado al tema de la Educación Superior, se constató que sí hubo una intensificación en la cooperación en distintas líneas de acción contempladas en este capítulo, lo cual resultó en un mayor grado de conocimiento mutuo y de confianza entre los actores involucrados.

Varias instituciones de educación superior en ambas regiones han ampliado sus estrategias de internacionalización. Se establecieron más cooperaciones para el reconocimiento y acreditación de títulos; se crearon nuevos programas de estudios conjuntos; se abrieron oportunidades para que las comunidades académicas interactúen en programas de intercambio; y también se destacó el papel fundamental de las asociaciones académicas universitarias regionales, subregionales y birregionales porque forman un entramado muy relevante para realizar iniciativas de capacitaciones, seminarios y proyectos, incluyendo a veces también, iniciativas con el sector privado y de extensión Universitaria. En este sentido, se mencionó el Foro Académico Permanente ALC-UE como uno de los actores claves que, junto con otras redes y asociaciones y organizaciones, hacen realidad de este espacio común de educación superior birregional, incluyendo los y las estudiantes, las personas de gestión y administración en las universidades, los y las docentes. Por ello, los programas de movilidad constituyen una herramienta imprescindible para crear y fortalecer estos lazos entre individuos; además se trata de una inversión en el talento humano permitiendo la formación de profesionales con una visión global y la adquisición de competencias clave que luego ayudan para atender desafíos que estamos enfrentando en nuestras sociedades.

Además, también se mencionaron entre los desafíos el tema de la carencia de los recursos públicos adecuados y necesarios para invertir en la infraestructura de la investigación y la enseñanza de calidad, lo cual a su vez, repercute negativamente en la atractividad de los sistemas de educación para estudiantes y académicos en el extranjero. En lo que se refiere específicamente a Instituciones en América Latina y el Caribe, también se señaló una falta de recopilación y de visibilización de estadísticas de diferentes índoles, entre otros, la movilidad.

En relación a las recomendaciones, se expresó la expectativa de que los y las Jefes de Estado y de Gobierno se comprometan en otorgar un marco institucional al Espacio Común de Educación Superior. Este marco, según los participantes de nuestro Foro, debería fundamentarse en principios como la voluntad política, la información compartida, la confianza mutua, la destinación de recursos financieros, la construcción y convergencia sobre lo que ya existe, la gradualidad y calidad, y desarrollarse de forma sistemática en tres niveles:

- (1) un nivel estratégico en que se sitúe la contribución del Espacio Común de Educación Superior en la asociación birregional establecida en 1999 para enfrentar de forma conjunta los desafíos que afrontamos de forma conjunta;
- (2) un nivel político, es decir, que se profundice el diálogo político entre las instancias competentes y reuniones regulares entre los ministros y las ministras del área y definir programas de cooperación en materia de educación para integrar también todo lo que ya se ha logrado en acuerdos y avances a nivel regional subregional y, respaldando también los convenios universitarios que ya existen; y
- (3) un tercer nivel ya más operativo, teniendo en cuenta la experiencia acumulada a partir de programas de cooperación históricos y actuales y lograr consensos sobre pasos muy concretos graduales o progresivos en estas dimensiones centrales del Espacio Común que hemos mencionado aquí, como la acreditación, el reconocimiento de títulos incluyendo suplementos al título, un sistema de aseguramiento de calidad, esquemas de movilidad, pero también definir responsabilidades de las autoridades competentes en ministerios, agencias de Educación Superior, agencias de acreditación, etc, y asignar los recursos financieros para asegurar la implementación de lo que se plasme en papel.

Este enfoque sistémico y gradual de este proceso, debería contemplar el fortalecimiento en capacidades institucionales en áreas priorizadas, por ejemplo la digitalización, el fomento de la participación activa de las partes interesadas entre estudiantes, profesores(as) e investigadores(as), representantes de organizaciones de la sociedad civil, tanto en el diseño como en la implementación, y la evaluación de estos programas. También se sugirió contemplar el fortalecimiento de esfuerzos ‘pequeños’ a nivel subregional

pero sí ambiciosos en su impacto, que podrían luego servir como incubadoras para iniciativas a escala mayor. Ante la falta de información de estadísticas, se recomendó crear una plataforma que sistematice o provea un mapeo sobre los avances habidos, por ejemplo, en aspectos como el reconocimiento de títulos, sistemas de acreditación, becas, proyectos de cooperación birregional; en este sentido también se mencionó la ‘Matriz de líneas y objetivos estratégicos de la creación del Espacio Común de Educación Superior’ que se ha desarrollado desde la Fundación EU-LAC con ayuda de varias asociaciones y redes universitarias.

Otra de las recomendaciones se refirió a la creación de incentivos para dar mayor visibilidad y dinamizar la cooperación académica, por ejemplo, mediante convocatorias para premiar proyectos científicos o programas birregionales de excelencia. Los participantes sugirieron fortalecer las redes y asociaciones que ofrecen espacios como esta Cumbre Académica para articular las voces de las comunidades académicas y haciendo hincapié en el involucramiento muy activo de los estudiantes de la generación joven, pero también la representatividad territorial o geográfica, la igualdad de género, la diversidad cultural lingüística, y otros. Finalmente, se articuló la necesidad de ampliar la financiación y también recuperar iniciativas y programas que existían a nivel regional pero que se han clausurado últimamente porque fueron experiencias muy exitosas que habían generado impactos relevantes. También se sugirió incluir en las convocatorias de Horizonte Europa y Erasmus un capítulo particular para la cooperación birregional y permitir que organismos internacionales también puedan presentar y liderar propuestas, algo que por el momento no es posible. De igual forma, se expresó la necesidad de ampliar el programa de Erasmus para aumentar el número de beneficiarios(as) y mejorar la calidad de los intercambios, además de generar esquemas de movilidad bidireccionales más flexibles, por ejemplo, que contemplen también la modalidad híbrida y virtual.

Lo anterior ha sido un resumen de un informe ejecutivo que se entregó a los Jefes y las Jefes de Estado y de Gobierno pocas semanas después de este Foro de Conocimiento EU-LAC. Esperamos también contar con la presencia de algunos(as) de ustedes en la próxima semana en Bruselas donde la Comisión Europea convoca a un Foro de la Ciudadanía y donde se nos asignó también organizar un panel, en el que nuevamente se va a presentar los resultados de los Foros que conducimos desde la Fundación EU-LAC a lo largo de los meses pasados.

MARÍA CRISTINA SANZ

Delegada del Rector para la proyección del postgrado y la formación permanente, Universidad de Barcelona, España

En la relación estratégica de América Latina, el Caribe y la Unión Europea se considera el rol de la educación como motor de progreso de la sociedad y la prosperidad de los países. La educación superior en este contexto es fundamental ya que permite desarrollar el pensamiento y la relación transnacional, así como el aprendizaje a nivel mundial, o sea, permite que nos introduzcamos en el mundo de la globalización potenciando el pensamiento crítico y el pensamiento creativo.

A la universidad básicamente se viene a pensar y, además, enseñamos matemáticas o biología, es un gran plan, pero de entrada hay que desarrollar el pensamiento. Entre otras cosas, nuestros estudiantes tienen que pensar, por ejemplo, como es el presente del rol de la educación en América Latina o de nuestra mutua cooperación, más allá de llevar a cabo acciones de tipo individual como las movibilidades. Impartimos cursos en América Latina de forma compartida o no, pero los europeos tendemos a pensar: “bueno vamos a hacer un curso en Colombia, en Ecuador...”, como si fuésemos a descubrir alguna cosa que la gente no sepa. Pero eso no es así, las acciones han de ser bidireccionales y compartidas, a lo mejor nosotros tenemos una tecnología puntera en algún aspecto médico y allá tienen un maravilloso laboratorio sobre enfermedades tropicales, por poner un ejemplo.

Tenemos que compartir, que trabajar conjuntamente porque todo el mundo puede aportar acciones de colaboración. Por ejemplo, tenemos relativamente pocas dobles titulaciones, un proyecto muy interesante e importante, que a

veces es difícil de concretar. Desde la realidad de las universidades del sistema español, diseñar una titulación nueva lleva tres años, mis profesores ya se han cansado, les aburre la lentitud del proceso y tienen otras cosas más urgentes que hacer así que llega un momento en que el diseño ya no progresa.

Me remito a las palabras de mi querido José Pingarrón, Secretario General de Universidades que decía: “pequeños pasos pero irreversibles”. Deberíamos pues, empezar con una acción de pequeño formato, por una micro credencial, a las que hacía mención esta mañana la presidenta del CRUE. Las micro credenciales son muy interesantes en cuanto a formato y además pueden ser de formación continua, no hace falta que se deriven de un Grado o de una Maestría. En el ámbito de la formación continua las universidades ya tenemos programados pequeños módulos que cualifican a la persona que los cursa para adquirir una competencia determinada. Este tipo de acciones las podemos llevar a cabo más fácilmente, solamente se tiene que dar la orientación adecuada al caso y que es lo que estamos haciendo en este momento.

En mi opinión, dividiría el rol de la educación superior en el futuro en tres ejes fundamentales: uno a nivel político, otro a nivel asociativo y, el tercero, a nivel académico. A nivel político, lo que obviamente tenemos que potenciar, y se ha dicho muchas veces, son los acuerdos a nivel de Estados y de organizaciones de Estados, por supuesto si estamos hablando de la Unión Europea lo primero que tenemos que potenciar, por descontado, es la libre circulación académica; también deberíamos trabajar sobre el reconocimiento de títulos, no solamente los de nivel universitario, o sea, de Grado o Licenciatura en el caso que se quiera acceder a estudiar una Maestría, sino los títulos anteriores que puedan dar acceso a la universidad, ¿qué le diré a Colombia, por ejemplo, si cuando llegan sus estudiantes a España tras acabar la secundaria tienen que hacer nuestra prueba de acceso a la universidad?, ¿qué sentido tiene?.

Hemos de buscar que las personas tengan ese libre movimiento que sería de desear entre las dos regiones, eliminar las barreras administrativas que son farragosas, con un alto nivel de burocracia. Un ejemplo, en más de una universidad si uno de sus profesores quiere tener acceso a una Maestría le pedirán aportar su título universitario, que ya deben tener en su archivo si le permiten impartir docencia, ¿cómo es posible que cada vez que sea requisito, se vuelva a tener que presentar de nuevo el título universitario?

Otro trámite consiste en que una persona que quiera venir a mi universidad a estudiar, aunque sea un curso corto, debe realizar en muchos países es la tramitación de un visado, y el futuro estudiante ha de desplazarse a la capital de su país para que en la embajada se le expida dicho documento. En resumen, lo ponemos tan difícil que la gente desiste a la mitad del proceso porque realmente hay otras opciones y el esfuerzo no acaba de compensar. No solo no estamos facilitando la movilidad, sino que, a veces, parece que no lo consideremos ni importante ni interesante. Es imprescindible tener, en primera instancia, una administración electrónica eficaz y posteriormente podríamos ir más allá de las moviidades y hablar de las ayudas y subvenciones a la creación y desarrollo de alianzas entre otras cosas.

A nivel asociativo, en primer lugar, consideraría las redes, en especial las universitarias que ya son valiosas en ellas mismas, pero que nos pueden permitir acercamiento e intercambios con Instituciones de otras redes si sabemos trabajar conjuntamente. Ello nos lleva más allá de las iniciativas individuales de profesores y grupos de investigación, a trabajar directamente entre universidades para beneficio de todos, y más adelante entrar en la creación de consorcios y alianzas. Hemos hablado obviamente de los consorcios de universidades europeas que a veces son complicados, para construir una alianza hay que renunciar a parte de tu forma de ser, los que vivimos en pareja lo sabemos perfectamente, siempre tienes que renunciar a algo... Imagínese ustedes ocho universidades, cada una con idiosincrasias diferentes, no hay más remedio que pactar y a eso tenemos que estar dispuestos, con ocho personalidades aisladas no vamos a ningún sitio.

Al hilo de esta idea, como decía el Secretario General de Universidades, hay que preguntarse cómo podemos incorporar a las alianzas de universidades europeas a las universidades latinoamericanas. Voy más allá ¿por qué no creamos un consorcio de universidades europeas y latinoamericanas?. Nosotros en la Universidad de Barcelona lo estamos haciendo, participamos en un consorcio de cinco universidades: Universidad Complutense de Madrid, Universidad de Barcelona, Universidad de Sao Paulo, Universidad de Buenos Aires y UNAM de México, a partir del cual estamos haciendo o intentando hacer proyectos comunes tanto académicos como de investigación. Podríamos empezar por pedir financiación y ayudas que pueden ser de la Unión Europea o a lo mejor de la OEI, que nos permitan desarrollar este tipo de alianzas en nuestros respectivos países.

Comentaba el Secretario General de Universidades al hablar de la nueva Ley de Universidades en España, específicamente el artículo 23, que se potenciará desde el Ministerio y las Comunidades Autónomas el espacio académico e investigador de Iberoamérica y España, eso era lo que queríamos hacer todos pero ahora está escrito, y puesto que ya existe este precedente, ruego encarecidamente a los representantes de universidades europeas que, desgraciadamente estamos en flagrante minoría, que aboguen por la propuesta de una norma en este sentido en sus respectivos países.

Entrando en el nivel académico, una acción específica es la incentivación del diseño de dobles titulaciones y, en el caso de España, la posibilidad de hacerlo también con titulaciones de formación continua. Para nosotros, una titulación propia de la universidad, esto es de formación continua, nos da más posibilidades de respuesta rápida puesto que la podemos diseñar o modificar en muy poco tiempo, no hay que esperar los tres años de diseño y aprobación de una titulación nueva y la oferta es amplia incluyendo Diplomados, Expertos y Maestrías. Si, por ejemplo, tenemos dos titulaciones que se parecen mucho en contenidos, nos podemos otorgar mutua confianza y expedir un doble título, este tipo de acción puede ser un buen comienzo de trabajo conjunto y una base para posibles acciones posteriores.

Por último, también es importante potenciar las co-tuteladas de tesis. Podemos tener estudiantes que estén haciendo el doctorado en Latinoamérica y en Europa, que puedan aprender de ambas realidades y que permanezcan en sus respectivos países, ello nos proporciona una gran riqueza para publicar conjuntamente, para aportar diferentes visiones y para tener unos buenos embajadores en el mundo.

Una buena fuente de financiación es el programa Erasmus+, que ahora nos ofrece más oportunidades. Ya conocemos la acción 1 sobre movilidades, en concreto la KA171 corresponde a la financiación con fondos exteriores y las universidades latinoamericanas pueden firmar convenios con universidades europeas que permita movilidad. Pero la novedad se enclava en la acción 2 que corresponde a las acciones de cooperación, para diseñar proyectos entre dos o cuatro instituciones, con la posibilidad de que los coordinadores ahora pueden ser también instituciones de educación superior de terceros países no asociados, o sea en este caso, de Latinoamérica y el Caribe. Según esto, tenemos la ocasión de diseñar un Erasmus Mundus Joint Master, un Máster conjunto que, aunque ya he dicho que es difícil de concretar porque se trata de un proceso largo, en

este caso puede tener el aliciente de contar con fondos europeos del programa Erasmus+.

Se propone una primera acción subvencionada para medidas de diseño que cubre 15 meses de preparación y conversaciones para la posible puesta en marcha del master conjunto, aunque cabe la posibilidad de que al final no se vea clara la viabilidad de la posible propuesta. El segundo tipo de acción es independiente de la primera y corresponde a la puesta en marcha del master y la impartición de tres ediciones. Al ser acciones independientes hay que tener en cuenta que haber recibido fondos para la primera, de diseño, no garantiza recibirlos para la segunda que cubre la implantación. Lo interesante es que en Latinoamérica pueden ser coordinadores, búsquennos porque a lo mejor a sus países o universidades les interesa el proyecto, y necesitarán contar con aliados europeos y de terceros países.

La segunda KA2 que se puede coordinar por universidades latinoamericanas es el desarrollo de capacidades, los Capacity Building. Ello les permite pedir y obtener subvención sobre lo que necesiten o les interese en un momento determinado, no esperar a lo que nosotros potencialmente podemos o sabemos hacer que, en muchas ocasiones, no corresponde a las deseos y expectativas que ustedes tienen.

Otra acción es la Jean Monet, en la que también las universidades de Latinoamérica pueden ser coordinadoras. Las acciones en este caso, se orientan a cuestiones relacionadas con Europa y con política europea como crear un centro de excelencia, una cátedra o impartir cursos sobre el tema.

Finalmente, apuntar que también hay otras oportunidades de financiación, por ejemplo, la Red Universitaria Iberoamericana de Posgrado (AUIP) a la que muchos de nosotros estamos asociados, ofrece becas para el diseño de dobles titulaciones y un programa propio de movilidad de estudiantes y profesores entre las universidades asociadas.

GILLIAN BRISTOL

Directora del Centro para América Latina y el Caribe
Universidad de las Indias Occidentales, Jamaica
Vicepresidenta del Foro Académico Permanente ALC-UE

¿Que hace La UWI para apoyar esta relación birregional entre América Latina y el Caribe y la Unión Europea?. La UWI se ve como una Excelente Universidad Global arraigada en el Caribe y por esto se compromete con las aspiraciones del FAP ALC-UE, un Foro que acerca dos regiones mayores, y presenta un espacio oportuno donde la UWI puede realizar su misión de “impulsar el aprendizaje, crear conocimiento y fomentar la innovación para la transformación positiva del Caribe y del resto del mundo” en el contexto del Espacio Común birregional de la Educación, Ciencia, Tecnología e Innovación.

La UWI tiene el compromiso con el deber y la responsabilidad de contribuir al bienestar y el desarrollo sostenible del pueblo no solo Caribeño sino de toda América Latina, y Europa y aún más allá. La UWI se mantendrá su participación proactiva y constante brindando su erudición, experiencia y visión estratégica reconocidos a nivel internacional.

Nos permitimos sugerirles que el Foro Académico Permanente ALC-UE puede potenciar la relación birregional si:

- a. Continúa haciendo lo que se ha venido haciendo;
- b. Se mantienen visibles la intención y el valor de la relación birregional;
- c. Fortalecemos nuestro intercambio y diálogo, inclusive a través de una campaña de concientización, una serie de consultas con toda la

comunidad universitaria de estudiantes, académicos, intelectuales, investigadores y administradores, así como con los gobiernos y sus ministerios de educación;

- d. Fortalecemos los sistemas de la educación superior, siendo innovadores y flexibles frente a las demandas de un escenario fluido mundial teniendo en cuenta los avances rápidos de la tecnología digital.

Más allá de la pregunta sobre la naturaleza y alcance del papel de la educación superior en la Asociación Estratégica de América Latina, el Caribe y la Unión Europea, es la pregunta concerniente a su realización: ¿cómo insertar la educación en este ecuación, en las políticas públicas, cómo hacer que se reconozca la educación como pilar fundamental del desarrollo sostenible?.

Creo que la respuesta recae en la elaboración de un enfoque estratégico y consta de 4 consideraciones generales, entre otras:

1. Objetivos compartidos de la educación superior en todos los países de ALC y la UE.
2. El tipo de colaboración y los medios necesarios para alcanzar esos objetivos así como las medidas para superar las posibles dificultades.
3. Nosotros mismos, las universidades, tenemos que ser innovadores, a la vez que seamos conscientes de las innovaciones que pueden reforzar nuestros esfuerzos o amenazar los propios pilares que sustentan nuestros sistemas de enseñanza a superior.
4. Los requerimientos: lograr un compromiso colectivo por parte de los países de ambas regiones de aportar los recursos requeridos tanto humanos como financieros sin los cuales no se podría realizar el Espacio Común.

En fin, la educación superior no solo tiene un papel, sino tiene el deber fundamental de llevar adelante esta asociación birregional aprovechándose de colaboraciones comunitarias de las universidades y la sociedad civil tales como este invaluable Foro Permanente Académico ALC-UE.

CAPÍTULO VI

EL FUTURO DE LA EDUCACIÓN SUPERIOR: AMENAZAS, DESAFÍOS Y OPORTUNIDADES

FLORENCE PINOT

Directora del CERALE-ESCP Business School, Francia

Es un honor abrir esta sesión dedicada a un tema tan serio como las amenazas y los desafíos de la educación superior. En este marco, compartimos algunas reflexiones introductorias.

La Universidad es el espacio idóneo para la gestación y la producción del saber. Todos los aquí reunidos compartimos este objetivo mayor, conscientes de su trascendencia: en primer lugar, la Educación es importante porque contribuye sustancialmente al discernimiento en el individuo y lo habilita como ciudadano para participar de la *cosa pública*. También es relevante para la construcción de capacidades y el desarrollo de talentos con los que nuestros países habrán de responder a las necesidades de sus economías. Nuestras Cumbres Académicas han abordado regularmente estos temas con la seriedad que merecen.

Desafíos y obstáculos los enfrentamos de ambos lados del Atlántico con mayor o menor intensidad según los temas y las circunstancias. Piénsese en el financiamiento de la Educación Superior, un problema presente en ambos continentes pero que se da con mayor agudeza en América Latina. En cuanto a la cuestión de género y de la presencia de la mujer en las disciplinas científicas, las proporciones que arrojan las universidades de América Latina no son muy diferentes de las que se constatan en algunas instituciones europeas donde la participación femenina en las carreras STEM¹ a veces no supera el 20%. Si consideramos la internacionalización, allí Europa corre con ventaja. El

¹ Science, Technology, Engineering and Mathematics

Programa Erasmus, creado en 1987, ha sido un formidable instrumento para estimular la movilidad estudiantil contribuyendo a la exposición internacional de más de diez millones de jóvenes. La internacionalización de las instituciones de enseñanza superior es hoy pensada como una herramienta para dotar a los jóvenes de las capacidades y experiencias que los preparen a enfrentar un mercado laboral abierto y competitivo.

En este contexto, quisiera destacar las dobles titulaciones ilustrándolo con un ejemplo proveniente de mi experiencia profesional. En ESCP Business School, creada en 1819, dirijo la cooperación académica con Latinoamérica. Cooperamos con diez y seis universidades socias en la región, en todos los segmentos del quehacer universitario: desde la movilidad de estudiantes y las dobles titulaciones hasta la investigación en el marco de un centro de investigación en red, el CERALE (Centro de Estudios de Investigación América Latina - Europa). En el marco de la Semana de América Latina 2023, iniciativa lanzada hace once años que, cada año, da lugar a varios centenares de eventos académicos, culturales, científicos en Francia, CERALE organizó un seminario sobre *Los latinoamericanos emprenden en Francia*. Nuestro objetivo fue presentar y analizar los emprendimientos de jóvenes latinoamericanos de Argentina, Brasil, Colombia y México. Todos compartían el hecho de haber transitado por aulas francesas y, en su mayoría, habían seguido el recorrido que lleva a la doble titulación en su universidad de origen y en una universidad francesa. Estos jóvenes, fortalecidos por el proceso de aculturación con el país de acogida, se han lanzado a la aventura de emprender. Se apoyan en estructuras ágiles y a menudo desarrollan su proyecto en Europa sin cortar los puentes con su país de origen.

El hecho de poder emprender hoy día recurriendo a formas de internacionalización muy variadas gracias a la tecnología (es posible operar a nivel internacional con un par de personas conectadas a 12.000 km de distancia) requiere, aguas arriba, que las universidades incorporen la internacionalización en sus programas de formación y preparen así a sus futuros graduados para desempeñarse en otros horizontes. Desde la universidad se han generado iniciativas como estas dobles titulaciones que permiten la circulación de talentos, muy a menudo en forma bidireccional. En efecto, si en materia comercial y de inversiones la relación Europa - América Latina es aún asimétrica, en el sector de la cooperación universitaria las relaciones lucen mucho más equilibradas.

Asimismo, merecen considerarse aspectos como la duración de las carreras. El

llamado proceso de Bolonia organizó los estudios superiores en Europa en tres grandes etapas - licenciatura a los tres años, maestría a los cinco y doctorado a los ocho -, pero hoy se ha tornado pertinente pensar la educación a lo largo de la vida. Y qué decir del papel de la tecnología en el proceso de aprendizaje, que implica verdaderos desafíos para los docentes a la hora de diseñar e implementar un curso y de evaluar los desempeños del alumno. Las modalidades presenciales eran omnipresentes pocos años atrás, pero la crisis sanitaria llegó para mostrarnos que había otras formas de enseñar y de aprender.

Estos y otros temas nos muestran cómo la educación, componente esencial del desarrollo de los individuos y de las naciones, está expuesta a los cambios que experimenta la humanidad, en los que laten las amenazas y brotan las oportunidades.

ANA CAPILLA

Directora de Educación Superior y Ciencia Organización de Estados
Iberoamericanos para la Educación, Ciencia y Cultura

La Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, Ciencia y Cultura (OEI) cuenta con 23 países miembros. Somos un organismo internacional, pero de cooperación: nosotros lo que hacemos son proyectos de cooperación, y ello explica también nuestra manera de abordar las cuestiones que hoy se han hablado. Por ejemplo, en el tema de movilidad y, más concretamente, en lo que se refiere a los créditos iberoamericanos, la interlocución tan fluida que tenemos con los ministerios de la región nos hace ser especialmente consciente de las dificultades de una aproximación desde arriba hasta abajo. No hay que olvidar que los Ministros de Educación de la región integran nuestro Consejo Directivo y, entre otras cosas, aprueban nuestros programas-presupuestos. Por ello somos muy conscientes que cada vez que emprenden una reforma universitaria las cuestiones nacionales tienen más peso que la posible integración regional a través, por ejemplo, de su sistema armonizado de créditos académicos iberoamericanos. Por lo que para la OEI, sin olvidar esta vía, no es prioritaria para nosotros y trabajamos en otras iniciativas que permitan no sólo crear por fin espacio compartido de educación superior y ciencia en Iberoamérica que, a su vez, dialogue y sea compatible con el europeo. Para que el talento pueda circular entre nuestras dos regiones.

En este sentido, no es una prioridad para nosotros ese enfoque político, porque, además, hay que tener en cuenta la diferencia fundamental de Europa con el espacio europeo de Educación Superior. Aunque el espacio europeo es mucho mayor que la Unión Europea, su origen, su germen está

en la Unión Europea y en una de las libertades fundamentales de la misma, que es la libre circulación de personas. Esto implica que yo me pueda llevar mi título de periodista o de enfermería o de lo que fuera a otro país para que sea efectiva esa libertad. Este ha sido un incentivo fundamental para el impulso del Espacio Europeo de Educación Superior, y América Latina carece de un estímulo similar, por eso digo que hay que considerar hasta dónde les podemos pedir a los Ministros.

Cuando yo llegaba hace cinco años a la región también, porque mi background es europeo pero no de América Latina, intentaba ver qué es lo que se había hecho antes y habían existido varios proyectos, entre ellos, proyectos con financiación europea para crear créditos académicos iberoamericanos compatibles con los ECTS, que habían fracasado. Es ingenuo pensar que podríamos tener éxito ahí donde otros, con la misma ilusión y con recursos suficientes, habían fracasado. En mi opinión, el principal problema es esa aproximación: en la que todo depende una reforma legislativa que al final depende una decisión política, que al final depende de un consenso y de mayorías parlamentarias.

Para impulsar la movilidad, nosotros constituimos un grupo de trabajo y les encargamos un proyecto de investigación que realmente era un proyecto de innovación. Teníamos un problema y había que encontrarle una solución nueva, porque estaba claro que lo que hasta entonces se había intentado aplicar no funcionaba. En ese grupo, teníamos expertos asesores, estaba, por ejemplo, Hugo Juri, entre otros participando. Entre todos, llegamos a una solución pragmática para resolver un obstáculo importante a las movibilidades académicas de corta duración, que es el reconocimiento de los estudios. Este reconocimiento de estudios para la movibilidades de corta duración, en gran medida la responsabilidad recae en las propias universidades, y, para que las universidades hagan ese reconocimiento, concluimos que la mejor manera era tener una herramienta informática común donde tuvieran la información necesaria y pudieran gestionar la movilidad, incluyendo además el acuerdo de intercambio para que el alumno pudiera irse ya con él firmado y sabiendo que le van a reconocer los estudios.

En la práctica es muy difícil el reconocimiento de estudios, por lo tanto, de esta manera tan práctica nos garantizamos que se puede hacer. Una vez que tienes la idea, hay que llevarla a la práctica y eso es en lo que estamos, ya que, como no estamos en el espacio europeo, no tenemos a la Comisión Europea ni su

presupuesto detrás, y estamos en la búsqueda de financiación y de sponsors que nos ayuden con esto, que en realidad complementa la otra opción que es la de que los gobiernos vayan a reformas donde permitan establecer los créditos.

En este sentido, Hugo Juri ha explicado bastante bien la experiencia de Argentina, que ha llevado bastantes años. Entonces queremos complementar una cosa con la otra porque en el momento en que haya más movilidad y las universidades se acostumbren a hablar de sus créditos y de saber lo que uno y otro quieren decir por crédito, será más fácil impulsar esas reformas legislativas. En realidad es la solidaridad de hecho lo que ha permitido el avance de la Unión Europea y ese efecto de *spillover* lo que ha hecho posible el proceso de integración europeo. Como organismo práctico lo que tenemos es que conseguir resultados al final del día y estamos apostando por esa doble vía.

En cuanto a las oportunidades que nosotros vemos, cuando llegamos hace cinco años, realizamos un informe diagnóstico sobre la Educación Superior y la Ciencia en Iberoamérica, precisamente, para reconocer qué es lo que se había hecho y ver cómo construir a partir de ahí. El año pasado, con motivo precisamente de la Conferencia Mundial de Educación Superior de UNESCO, volvimos a hacerlo para ver el impacto que había tenido el Covid y, lo cierto, es que el Covid simplemente ha sido un catalizador o acelerador de cambios que debían haberse emprendido hace tiempo, pues ya en 2019 veíamos que eran necesarios que la universidad acometiera; hablamos, entre otros, de digitalización o de un mayor impulso de la investigación en sentido amplio. Y, sin embargo, las universidades no estaban llevando a cabo esos cambios, o de manera muy tímida.

Hay excepciones por supuesto, pero si hablamos de digitalización, básicamente muchas universidades lo que tenían eran un campus digital o un aula digital, pero, como se vio durante la pandemia, no es lo mismo un aula digital de una universidad presencial que has dimensionado para tener unos mil alumnos que se conectan a lo largo de la jornada, a que los 10.000 alumnos universitarios estén 8 horas conectados para poder seguir las clases, como sucedió de repente a partir de marzo de 2020. Ahí nos dimos cuenta de que esa digitalización era muy tímida, por no hablar de que la mayoría de los docentes no tenían capacitación. Había algunos que, por afición, porque les interesaba, sí sabían, pero en general no. Es cierto que la modalidad online en la región y en general ha tenido mala fama porque es donde se refugia parte de la oferta de poca calidad, que es

donde se ha concentrado porque estaba poco regulada, no se sabía cuáles eran los criterios de calidad. Entonces, era un puerto seguro para esas ofertas de poca calidad, pero lo cierto es que la modalidad en línea puede tener una gran calidad, y ello exige, entre otras cosas, formación del profesorado. Cuando llega la pandemia, nos damos cuenta de que los docentes no están acostumbrados y no saben cómo dar clase, y todos hemos experimentado esto a través de nuestros compañeros. También doy clase, pero afortunadamente había dado ya clases en modalidad online y sabía cómo adaptarme, pero muchos compañeros simplemente se conectaban por zoom, como sabemos una hora o dos horas, y seguían dando la misma clase que de manera presencial.

Por lo tanto, como digo, el problema es que la universidad no se había dado cuenta de que el panorama estaba cambiando, y esos cambios, en realidad, ya se estaban produciendo antes, esos síntomas ya estaban. Google ya estaba ofreciendo formación antes de la pandemia, lo que pasa que ahora ha sido una explosión y ha sido mucho más brusco el despertar a la realidad de las universidades a causa de la pandemia, por esta aceleración que se ha producido. Por otra parte, hablando de incentivos, las universidades no tenían los incentivos adecuados para emprender esos cambios en el momento en que la matrícula seguía creciendo: ¿para qué vas a cambiar?, o sea, ¿para qué vas a implicar cambios bruscos y de calado? Todos sabemos lo que ello implica en una universidad, lo que supone llevar determinados cambios al claustro y demás. Por eso, los cambios estaban haciéndose de manera muy tímida, pero llega de repente la pandemia y nos damos cuenta que el nivel de madurez digital de la mayoría de las universidades es insuficiente, nos damos cuenta de que efectivamente las universidades han perdido el monopolio de la formación.

¿Cuál es la visión de cara al futuro? Hay que adaptarse, va a haber una selección natural y esas universidades de poca calidad van a tener pocas opciones. Hay que tener en cuenta también que, sobre todo en América Latina, el impulso demográfico, el famoso boom demográfico, se está terminando, o sea ese alumno tradicional que ha permitido un constante crecimiento de la matrícula en los últimos años, va a ser cada vez menor. El crecimiento del alumnado en países como Colombia ha sido de hasta un 7% anual, ¿cómo iban a cambiar las universidades cuando al final tienes de todas maneras cada año más alumnos? Eso va a cambiar porque ese alumno tradicional cada vez va a llegar menos, tienes que abrirte a esos otros potenciales alumnos y lo que necesitas es flexibilidad evidentemente.

Esta mañana también hablábamos de micro credenciales, ¿qué entendemos por micro credenciales? ¿cuál es el fin de estas micro credenciales? Porque algunas de ellas son demasiado genéricas y no permiten adquirir o entrenar una competencia concreta. Entonces, ¿esto es realmente una micro credencial o más bien, se refiere a que estoy intentando ir a hacer itinerarios más flexibles y no tan cerrados? Aquí nos hace falta también pensar un poco qué es lo que queremos y tener en cuenta que en esa parte de las micro credenciales vamos a tener conocimientos específicos, que es donde entra de lleno la competencia de otros proveedores, tales como los *Google*. Porque Google necesita unos pocos ingenieros para diseñar los algoritmos y muchos programadores que desarrollen el código y se encargan ellos mismos de formar a esos programadores. Esa es la lógica que entiendo que hay detrás de Google, y va a haber cada vez más competidores. Eso, en cierto modo, es también positivo para la universidad; en este proceso se debería abrir la reflexión sobre qué tipo de institución queremos ser o sobre qué tenemos que ofrecer a la sociedad si tenemos esa competencia en formaciones específicas y, además, tenemos que empezar a definir cuál es el valor añadido de la universidad. Y ahí entra la parte de la investigación.

Se trata de que no solo transmito conocimientos sino que soy capaz de generar conocimiento, soy capaz, además, de innovar, o por lo menos generar ecosistemas de innovación en mi entorno. Respecto a la investigación, se está planteando a nivel mundial un gran debate sobre cómo medimos la evaluación de la producción científica. Hasta ahora nos hemos basado en los datos bibliográficos, que era lo fácil por ser objetivo y neutral y, aun así, genera problemas. Ahora, cada vez más se está apostando por una investigación, por una evaluación de la investigación, que no sea tan cuantitativa, sino sea más cualitativa. A través de nuestro observatorio de Ciencia, Tecnología y Sociedad, que es un centro dentro de la OEI que trabaja con indicadores, estamos trabajando los indicadores de vinculación social; para saber, de qué manera soy capaz de incidir con mi investigación en mi territorio. A lo mejor no llego con mi investigación a publicar, pero sí soy capaz de provocar algún cambio positivo. Esto es un cambio también de mentalidad para las propias universidades en que a lo mejor mi investigación tiene que estar más centrada en resolver problemas o en asesoramiento de políticas públicas. Eso es lo que va a marcar mi carácter dentro de esa diversidad y dentro de la estrategia y la política universitaria. Cada institución debe buscar su valor añadido para atraer a esos estudiantes jóvenes, o estudiantes que no son tan jóvenes para distinguirse de esa otra oferta y competencia que se va a encontrar. Hay que apostar por la

investigación entendida en esta manera, en un sentido amplio, y ahí tenemos un problema; sabemos en la región que tenemos pocos doctores y tenemos bastantes investigadores. El número de investigadores crece y hay que tener en cuenta que a nivel mundial los investigadores latinoamericanos representan un 4,1%, cuando la población de Latinoamérica es del 8,4% de la población mundial. Es decir, vemos ahí un gap que tenemos que potenciar. Pero una parte importante de esos investigadores, más del 50%, no tienen el doctorado; tenemos que exigir ese doctorado, esa formación, porque es lo que nos va a permitir una investigación de impacto, que no sea necesariamente para obsesionarnos en publicar en determinadas revistas, pero sí para que nuestra investigación tenga la calidad suficiente como para producir efectos o hacer avanzar las fronteras del conocimiento.

Como pueden ver, lo que se abre es un profundo debate que tiene que hacer cada institución al interior, teniendo en cuenta su trayectoria, teniendo en cuenta sus fortalezas y, en ese escenario nuevo que se está abriendo, ¿de qué manera puede tener una oferta atractiva? Ello implica múltiples decisiones en cuanto a la internacionalización, la digitalización, etc., no hay una fórmula única y no hay un único futuro, va a depender de cada institución, pero sí que tenemos que darnos cuenta de que vamos un poco tarde con las decisiones, que si las hubiéramos atendido antes, hubiera sido más fácil, y que ahora el tiempo de reacción cada vez es menor, pero ahí no hay una vía única, y la mejor manera de afrontar estos cambios es a través de la cooperación, para sumar fortalezas con otras instituciones y universidades.

ILEANA MARÍA GRECA

Vicerrectora Universidad de Burgos, España

Mi primera formación la hice en Argentina, mi Doctorado en Brasil y, después, llegué a España donde he desarrollado mi docencia, investigación y ahora formo parte de una alianza de universidades europeas, lo cual me ha permitido conocer por dentro, más o menos bien, bastantes cuestiones de los sistemas educativos de América Latina y europeos. En este contexto, voy a plantear cuatro cuestiones, algunas ya comentadas, que pienso que son desafíos y amenazas al sistema educativo universitario.

Hoy tenemos una competencia con organizaciones no académicas y académicas de dudosa calidad que ofrecen una formación muy flexible adaptada al mercado, y, si no tenemos cuidado, nos va decapitar fuertemente. Es un problema con algunas posibilidades de solución, pero debemos considerarlo seriamente y me preocupa, más que la Inteligencia Artificial. Los sistemas educativos latinoamericanos y en parte los europeos, seguimos teniendo programas formativos muy poco prácticos, y ese es un problema porque justamente, siendo poco práctico, los potenciales estudiantes se van a ir a las otras acreditaciones, las no académicas. El barómetro que acaba de salir del sistema universitario español, elaborado por la Fundación Conocimiento y Desarrollo, del 2023, dice que el 70% de la población en general, considera que las enseñanzas dadas por las universidades son muy teóricas y poco prácticas, y para un 48%, la formación recibida se ajusta poco a las demandas del mercado laboral, siendo los jóvenes nuestro público prioritario. Aunque ahora tengamos estudiantes para toda la vida, los jóvenes entre 18 y 29 años son los que tienen la opinión menos favorable, y eso es una cosa que nos acontece en América Latina también, y en la mayoría de los países europeos. Se salvan Países Bajos y Bélgica, porque han

cambiado en ese sentido, pero el resto, seguimos teniendo una formación teórica - no se puede ser ingeniero sin aprobar matemática uno, física uno, química dos - y casi tenemos que esperar a tercer curso para obtener formación más práctica, realmente relacionada con los problemas que debe abordar un ingeniero.

Otra amenaza es la movilidad forzada de talento. Cada dos segundos una persona es obligado a huir de su hogar por conflictos, persecuciones o causas medioambientales, y ACNUR cifraba el año pasado, en más de 100 millones el número de personas que se habían visto obligadas a huir, y de esas, más o menos el 74%, se queda en países cerca de la región, solamente el 26% se va a otros países de América Latina, como el caso de Venezuela. Y en esa huida hay investigadores, profesorado y alumnado. Sin embargo, en Europa, por ejemplo, solo el 3% de los que consiguen el estatus de refugiado, pueden acceder a estudios de Educación Superior, o los hemos admitido. Esto es una pérdida de talento absoluta para nosotros y para los países de los cuales provienen en el momento y no le estamos dando solución, o le damos soluciones muy parciales. Este es un problema tanto para los sistemas universitarios latinoamericanos como europeos.

Por último, la necesidad de desarrollar competencias relacionadas con el compromiso social y medioambiental que, como hoy bien decía Federico Mayor Zaragoza, ha estado fuertemente presente desde la Constitución de la Universidad como Institución, y aparecen las declaraciones de las misiones de todas nuestras instituciones. Sin embargo, por varias razones, el fuerte aumento de estudiantes, la mayor profesionalización de las carreras, los propios cambios en los intereses de nuestros estudiantes, nos lleva a trabajar cada vez más con cuestiones que son de instrucción y no de formación educativa. Pero la propia situación mundial exige que seamos capaces de ofrecer una formación integral elevando su interés en la enseñanza de valores en relación al compromiso y la responsabilidad social de una manera muchísimo más explícita, y de esa forma, poder promover lo que ha propuesto la Agenda 2030 para los objetivos de desarrollo sostenible.

Para responder a los desafíos o alcanzar posibles respuestas sobre los desafíos que se planteaban en la primera parte, necesitamos salir de nuestra forma de pensar las carreras, los grados, y permitir una mayor flexibilidad en propuestas educativas, en algo que vaya más allá de los grados y estructuras formativas tradicionales. Aunque no toda la oferta educativa tenga esas características,

deberíamos ser capaces de ofrecer caminos formativos por módulos que sean apilables, que de alguna manera el estudiantado pueda organizar su puzzle.

Quizás un grado inicial de unos tres años de puzzle y después, una profesionalización en un máster. Sobre todo para una juventud que está en la generación Z, que no sabe lo que quiere, que tiene razón de no saber lo que quiere porque nuestro mundo está cambiando las cosas cada semana, Entonces, ¿voy a ser ingeniero?, no sé lo que quiero, pero quizás quiero tener un Bachiller en Ciencia, y después veo en qué me puedo especializar, eso es una cuestión que puede ser interesante. En este contexto entran las micro credenciales, útiles para alguien cursa de forma intermitente diferentes formaciones. Pero nuestras micro credenciales tiene que estar respaldas por las agencias de calidad. ¿Qué es lo que nos va a diferenciar de Google, que también ofrece formación en forma de micro credenciales? Lo que más nos va a diferenciar son las agencias de calidad, son nuestros procesos de acreditación de la calidad,, única garantía de que la educación que estamos ofreciendo es de calidad. En ese sentido debemos tener una agencia de calidad común, o acuerdos entre las agencias de calidad de América Latina y Europa.

Para la superación de una formación poco práctica y muy disciplinar la apuesta europea por alianza de universidades parece ir por un buen camino. Las alianzas de universidades nos invitan a crear formaciones flexibles e interdisciplinarias internacionales donde cada uno aporte lo que mejor sabe. Con ello ganamos en interdisciplinariedad, en Innovación educativa y en internacionalización. En América Latina se podrían hacer asociaciones de universidades para reforzar el trípode de investigación, innovación y educación. Como indicaba antes María Cristina Sanz, esto ya es posible, ya está siendo hecho; por ahora Erasmus Mundus permiten la incorporación de terceros países, en particular, los países de América Latina y el Caribe que pueden liderar o pueden ser socios efectivos.

Nosotros en particular estamos desarrollando una Erasmus Mundus donde la Universidad Federal de Bahía va a tener todo un módulo, y el resto de la formación, la damos los otros socios. Eso es muy económico para todos. Aquí cabe destacar la importancia de la confianza entre instituciones; compartir una doble titulación o una titulación conjunta es muy sensible porque está en juego la reputación de las instituciones. Y en este aspecto juegan un papel fundamental los acuerdos entre las agencias de calidad de ambas regiones.

Con relación a las migraciones y a la pérdida global de talentos, debemos seguir con una idea que en España está bastante bien desarrollada y en algunos países europeos también, pero no sé cuánto en América Latina: la *Universidad refugio*, o sea, la universidad como centro de acogida de los estudiantes, como facilitadora de su ingreso al sistema educativo, aun sin las certificaciones correspondientes. La universidad debe crear formas de acceso, porque ese talento, por una parte, puede venir para otras universidades, pero, sobre todo, esa persona seguirá formándose y será útil cuando ese país tenga que ser reconstruido. Efectivamente hay talento en todas partes, y es una cuestión de equidad, es tener en cuenta los refugiados que van a ser cada vez más por guerras - no vamos bien en el mundo - así como por catástrofes medioambientales.

Por último, con relación al desafío de la formación en competencias de compromiso social, deberíamos apostar por introducir el aprendizaje servicio como una metodología curricular, de forma estructural y no anecdótica. Algunas universidades la plantean de forma anecdótica; pero debe constituirse en un elemento estructural donde el alumnado, durante las disciplinas, trabajan con las necesidades de su comunidad y hacen tareas de servicio enfatizando el análisis crítico y la comprensión de las necesidades sociales reales del entorno, donde aprenden y desarrollan competencias porque están trabajando en una o varias asignaturas concretas con un grupo de gente con necesidades concretas. En la Universidad de Burgos llevamos 5 años apostando por esta metodología y en el último curso académico más del 15% del alumnado de Grado participó en experiencias de aprendizaje-servicio. Con esto retomamos la misión inicial de la universidad, su compromiso con la sociedad.

FERNANDO LEÓN GARCÍA

Rector de CETYS Universidad, México
Presidente de la Asociación Internacional de Rectores Universitarios

Les voy a compartir que, al menos de 7 organizaciones de educación superior, más la International Association of University Presidents (IAUP), han efectuado varias encuestas. Voy a hacer varios comentarios que se relacionan a retos, amenazas y a oportunidades. Y lo haré en tres niveles: primero, en cuanto al liderazgo, segundo, en cuanto instituciones, y tercero, en cuanto a currícula.

Según la encuesta que efectuamos y que está segmentada por regiones, en Latinoamérica e Iberoamérica hay un serio reto en el liderazgo de la universidades. La mentalidad de las rectoras y rectores sigue siendo de corto plazo y de aplicación inmediata, no de largo plazo, y es una amenaza, un reto no pensar en el futuro. Está el riesgo de la regresión hacia la media después de la pandemia. Por otra parte, hay que asegurarnos de trabajar con el profesorado, de otra manera pueden ser tanto un reto y como una amenaza. En la medida en que no trabajemos con ellas y ellos, no va a poder avanzar la universidad y eso es a nivel de Liderazgo.

A nivel de instituciones, está obviamente, el reto en cuanto enseñanza y aprendizaje, en cuanto a que las universidades están moviéndose a modelos mixtos. Es un lugar en donde no hemos estado y todos estamos tratando de descifrar. ¿Qué es lo relevante según la institución? Cómo puede variar según los tipos de institución, misión, etc.? Un reto o amenaza a nivel institucional es la diversidad, equidad, inclusión y sentido de pertenencia. Todavía es el caso de que el profesorado y la planta administrativa de las universidades, no refleja la mezcla de la población estudiantil. Estamos buscando servir, pero también

entregar valor y relevancia en muchas de nuestras comunidades y países. La Educación Superior no está altamente valorada y tenemos un reto de justificar y tratar de presentar cómo la Educación Superior ayuda a la sociedad y a la movilidad social, y también al desarrollo. Otro considerando a nivel institucional es la experiencia estudiantil. La naturaleza del estudiantado está cambiando, de tal forma que las universidades además buscar el mejoramiento de la currícula en general, debe considerar un esquema y un enfoque más personalizado.

En relación a algunos retos de la currícula, sigue siendo rígida, con modelos de gobernanza rígidos y procesos rígidos en las universidades. Los grados académicos siguen no estando alineados con las habilidades y competencias y dejamos a un lado que hay que formar personas. Nos hace falta mucho y, por lo mismo, también hay que asegurarnos que estemos manteniendo el contenido relevante. Hay una falta de modularidad; es decir, que aquí está el grado que es de cuatro años, cinco años o tres años, y no hay salidas opcionales que de alguna manera pueda permitirles a las personas tener alternativas. Finalmente, la unidad de aprendizaje sigue siendo el curso, y no las habilidades o competencias desarrolladas.

CAPÍTULO VII

GÉNERO Y EDUCACIÓN SUPERIOR

LUCIANO RODRIGUES MARCELINO

Director General de Relacionales Internacionales
Universidad Técnica Particular de Loja

Una iniciativa muy interesante de la región latinoamericana y caribeña en el marco de la CRES 2018, invitado IESALC UNESCO al ser invitado como Relator General del Plan de Acción para la Tercera Conferencia Mundial de Educación, con el propósito de acentuar la relevancia del tema de género en el contexto de las políticas públicas de educación superior. Si la sociedad no cumple con la misión educativa con la fuerza del espíritu, se estará quitando la capacidad de soñar las generaciones venideras reproduciendo desigualdades entre los desiguales, estaríamos deshumanizando. Es lamentable ver a las instituciones de educación superior que se limitan a mirar simplemente a un alumno sin comprender al ser humano en evolución y en formación permanente, como alguien ignorante falto de discernimiento por no cumplir con los protocolos y estándares establecidos de su convivencia social en la educación superior. La misión de la educación superior es ser un catalizador, ser una agregadora y amplificadora de sueños, no un generador de frustraciones permanentes. Las generaciones venideras tienen la esperanza real de cumplir sus expectativas, y en un marco de saberes convergentes, construir en base a la inherente búsqueda de su propia verdad para construir y fortalecer su cosmovisión. Se acoge a una propuesta plural, diversa y colaborativa fortalecida por la institucionalidad propia que ha sido otorgada por el proceso de autorreflexión y construcción de una identidad propia de nuestras regiones, que pulsán hacia la vida social a pesar de las vicisitudes propias de su historia. Finalmente, es fundamental entender que los temas abiertos en los diferentes lineamientos como inclusión, pueblos indígenas, afrodescendientes, temas de géneros, se instalan de manera

definitiva en la sociedad y la educación como uno de los principios rectores de ella, tiene un deber moral de garantizar igualdad con equidad a todos, como dice UNESCO: “que nadie se quede atrás”.

Ese fue el texto específicamente de este plan de acción. La igualdad de género, no solo es un derecho humano y fundamental, sino que es uno de los fundamentos esenciales para construir un mundo pacífico, próspero y sostenible, donde se ha conseguido algunos avances durante las últimas décadas: más niñas están más escolarizadas y se obliga a menos niñas al matrimonio precoz, hay más mujeres con cargos en parlamentos y posiciones de liderazgo, y las leyes - poco a poco - están reformándose para fomentar la igualdad de género.

A pesar de estos logros, todavía existen muchas dificultades, las leyes y las normas sociales discriminatorias continúan siendo generalizables; una de cada diez mujeres y niñas de entre 15 y 40 años, afirma haber sufrido violencia sexual o física a manos de una pareja íntima, en un periodo de dos semanas; los efectos de la pandemia del covid, de eso podrían revertirse los escasos logros que se han avanzado en materia de igualdad de género y derechos de las mujeres; el brote del coronavirus ha agravado las desigualdades. Finalmente, la pandemia también ha conducido a un fuerte aumento de la violencia contra las mujeres y las niñas, con las medidas de confinamiento individual, muchas mujeres que se encontraban atrapadas en casa con sus abusadores, con dificultades para acceder a servicios, que están padeciendo recortes y restricciones. Los nuevos datos muestran que, desde el brote de la pandemia, la violencia contra las mujeres y las niñas, se han intensificado según cifras de las Naciones Unidas, y ahí queremos, entonces, comenzar el panel desde la academia con la siguiente pregunta: ¿En qué medida se ha avanzado con la igualdad de género como un derecho fundamental luego de este periodo que estamos post pandemia?, ¿qué acciones concretas se podría destacar o están en marcha?.

ESTHER SOUTO

Catedrática de Derecho, UNED, España

La pandemia COVID-19 ha incrementado muchas de las desigualdades preexistentes en la sociedad, y las mujeres han sido uno de los grupos más afectados. En situaciones de crisis, las personas más vulnerables tienden a ser las que más sufren las consecuencias, y la pandemia no ha sido una excepción (UN Women, 2020). Este contexto resalta la importancia de abordar la igualdad de género de manera integral, un proceso que ha sido impulsado a través de iniciativas como los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), particularmente el ODS 5, que se centra en la igualdad de género y el empoderamiento de las mujeres (Naciones Unidas, 2015). La Agenda 2030 ha sido un factor clave para que las universidades se involucren en la promoción de los derechos de las mujeres, expandiendo la responsabilidad más allá de los estados hacia las instituciones y la sociedad civil.

1. El Rol de las Universidades en la Implementación de la Agenda 2030

La aprobación de la Agenda 2030 en el año 2015 representó un cambio importante en cuanto a la responsabilidad de implementar los ODS, mientras que los Objetivos de Desarrollo del Milenio (ODM) responsabilizaban principalmente a los estados, la Agenda 2030 amplió esta responsabilidad a la sociedad civil, así como a las instituciones públicas y privadas, incluyendo a las universidades (Naciones Unidas, 2015). Este cambio ha incentivado a las universidades a evaluar y cuantificar sus acciones en relación con la igualdad de género, fomentando un compromiso colectivo para erradicar la discriminación y promover el empoderamiento femenino.

Las universidades, tanto públicas como privadas, han desempeñado un papel crucial en la implementación de la Agenda 2030, especialmente en la consecución de la igualdad de género. A través de la educación, la investigación y la transferencia de conocimiento, las universidades contribuyen no solo a la formación de ciudadanos críticos y comprometidos, sino también a la creación de un entorno que promueva la igualdad de oportunidades. Esto ha provocado, que hayan tenido que asumir la responsabilidad de evaluar y mejorar sus propios planes de igualdad, buscando alinear sus acciones con los objetivos establecidos por la Agenda 2030 (UNESCO, 2021).

Algunas universidades han dado pasos significativos hacia la inclusión de la igualdad de género en sus currículos y programas de investigación. Han surgido programas de estudios de género, cátedras especializadas y centros de investigación centrados en cuestiones relacionadas con la equidad, la justicia social y la participación de las mujeres en la ciencia y la tecnología (Morley, 2013). Estas iniciativas buscan no solo proporcionar un conocimiento profundo sobre la desigualdad de género, sino también generar conciencia sobre la importancia de alcanzar una sociedad más igualitaria.

2. Normativa y Planes de Igualdad en las Instituciones de Educación Superior

El compromiso de las Instituciones de Educación Superior con la igualdad de género se ha visto respaldado no solo por la legislación nacional, sino también por marcos normativos internacionales que promueven la equidad de género en la educación superior. Instituciones como la Unesco y la Unión Europea han desarrollado lineamientos y políticas para garantizar que las universidades implementen medidas concretas que promuevan la igualdad de género y combatan la discriminación.

A nivel de la Unión Europea, el Programa Horizonte 2020 y su continuación, Horizonte Europa, han exigido que las instituciones participantes en proyectos de investigación cuenten con planes de igualdad de género como requisito indispensable (European Commission, 2020). Esta medida ha llevado a muchas universidades e instituciones de investigación a desarrollar estrategias integrales para abordar las desigualdades y promover la inclusión de las mujeres en el ámbito académico y científico. Además, la Carta Europea para los Investigadores

establece la necesidad de garantizar la igualdad de oportunidades en el ámbito de la investigación, fomentando el acceso equitativo para mujeres y hombres.

En otros contextos internacionales, como en América Latina, la igualdad de género en la educación superior ha sido promovida por la Red de Educación Superior y Género de América Latina (Red Género y Educación Superior, 2018). Esta red busca fomentar la colaboración entre universidades y centros de investigación para promover el desarrollo de planes de igualdad y el intercambio de buenas prácticas que contribuyan a la equidad en la educación superior. En países como México, la Comisión Nacional de Derechos Humanos y otras instituciones han desarrollado programas para implementar la igualdad de género dentro de las universidades, estableciendo compromisos y evaluando el impacto de las políticas existentes (CNDH, 2019)

En el contexto de Asia, la igualdad de género en la educación superior se ha abordado de manera más desigual, pero con avances significativos en algunos países. En Japón, por ejemplo, las universidades están implementando planes de igualdad para incrementar la participación de las mujeres en la ciencia y la tecnología, sectores donde la representación femenina ha sido tradicionalmente baja (Huang et al., 2021). Estas iniciativas incluyen incentivos para contratar más mujeres académicas y establecer medidas de apoyo para la conciliación de la vida laboral y familiar.

Por otro lado, en el ámbito de las universidades africanas, se han dado pasos importantes para promover la igualdad de género a través de la implementación de planes y políticas específicas. La Asociación de Universidades Africanas ha trabajado en conjunto con agencias internacionales para proporcionar capacitación y recursos a las instituciones de educación superior, con el objetivo de fomentar la inclusión de las mujeres en todos los niveles académicos y de investigación (AAU, 2020).

Los planes de igualdad a nivel internacional han adquirido una relevancia fundamental en las universidades, ya que establecen objetivos concretos para promover la equidad de género. Estos planes incluyen, entre otras medidas, la implementación de procedimientos para prevenir y sancionar el acoso sexual, la promoción de la participación de mujeres en áreas tradicionalmente masculinizadas y la garantía de un ambiente laboral igualitario y respetuoso (O'Connor, 2020). También se ha destacado la importancia de las auditorías

de género, que permiten evaluar el impacto de las políticas implementadas y determinar si se están logrando los resultados esperados.

La legislación también ha promovido la creación de unidades de igualdad dentro de las universidades, encargadas de supervisar el cumplimiento de los planes de igualdad y asesorar a la comunidad universitaria en cuestiones de género.

Estas unidades actúan como garantes del respeto y la inclusión en las instituciones, y han jugado un papel clave en la generación de un cambio cultural en el ámbito académico. Las unidades de igualdad también colaboran en la elaboración de informes periódicos sobre el estado de la igualdad de género en la universidad, lo cual facilita el monitoreo y la evaluación continua del progreso (European Institute for Gender Equality, 2020).

A modo de conclusiones podemos destacar que la pandemia de COVID-19 ha dejado en evidencia las desigualdades estructurales que afectan a las mujeres, particularmente en situaciones de vulnerabilidad. En este contexto, la Agenda 2030 y el ODS 5 han sido herramientas fundamentales para impulsar la igualdad de género en las universidades y la sociedad. Las universidades han jugado un papel crucial en la implementación de políticas de igualdad, no solo a través de la educación y la investigación, sino también mediante la evaluación de sus propias prácticas y la elaboración de planes de igualdad alineados con la normativa vigente. El reto para el futuro radica en garantizar que estos esfuerzos se traduzcan en un cambio real y duradero, y en continuar investigando y generando conocimiento que contribuya a la igualdad de género en todos los ámbitos.

La igualdad de género en el ámbito universitario aún enfrenta numerosos desafíos, a pesar de los avances logrados en términos de acceso de las mujeres a la educación superior. La segregación horizontal y vertical, las brechas en la financiación de la investigación y la carga desproporcionada del trabajo de cuidados son barreras que limitan el desarrollo pleno de las mujeres en el ámbito académico. La existencia de marcos normativos y planes de igualdad, tanto a nivel nacional como internacional, representa un paso crucial hacia la equidad, pero la clave para el avance reside en su implementación efectiva y en el cambio cultural dentro de las instituciones de educación superior.

Para alcanzar una verdadera igualdad de género, es fundamental seguir promoviendo la colaboración entre universidades, gobiernos y sociedad civil, y desarrollar estrategias que aborden tanto las causas estructurales de la desigualdad como las situaciones de vulnerabilidad exacerbadas por la pandemia, conflictos armados..ect. Solo a través de un esfuerzo coordinado se podrá garantizar que las mujeres tengan acceso a oportunidades igualitarias en el ámbito académico y en la sociedad en general.

MARÍA TERESA GALLO RIVERA

Profesora Titular del Departamento de Economía y Dirección de Empresas
Investigadora, Instituto Universitario de Análisis Económico y Social
Universidad de Alcalá

El concepto de igualdad de género es frecuentemente asumido como evidente, aunque a menudo se comprende de manera superficial, especialmente en contextos donde surgen discursos que fomentan la confrontación o minimizan los avances y desafíos pendientes en esta área.

Se trata de una noción que requiere ser entendida en toda su complejidad. En este sentido, es particularmente relevante la definición proporcionada por las Naciones Unidas, que describe la igualdad de género como “la situación en la cual todos los seres humanos, tanto hombres como mujeres, son libres para desarrollar sus capacidades personales y ejercer sus decisiones sin restricciones impuestas por estereotipos, roles de género predeterminados o prejuicios. La igualdad de género implica que los distintos comportamientos, aspiraciones y necesidades inherentes a mujeres y hombres sean considerados, valorados y promovidos de manera equitativa. No significa que hombres y mujeres deban ser idénticos, sino que sus derechos, responsabilidades y oportunidades no deben estar condicionados por el hecho de haber nacido hombre o mujer” (UNIFEM y United Nations Global Compact, 2010).

Esta definición debe constituirse en el eje central que oriente la reflexión, la investigación y las políticas públicas tanto desde la academia como desde los distintos actores económicos, políticos y sociales. Solo a partir de este enfoque será posible alcanzar consensos que permitan mejorar las condiciones de vida en nuestra sociedad.

Antes de la pandemia, la sociedad no era plenamente consciente de las brechas de género pendientes de cerrar. A pesar de que la crisis financiera de 2007 ya había evidenciado el agravamiento de algunas desigualdades y la aparición de nuevas como resultado de los ajustes sociales en curso, los efectos de la pandemia profundizaron aún más estos desequilibrios, haciendo visible la necesidad de acción.

A nivel global, afortunadamente, se han logrado avances significativos en el ámbito de la educación en términos de equidad de género. En la universidad, por ejemplo, actualmente existe una presencia considerable de mujeres entre el estudiantado. En el ámbito laboral, aunque los avances han sido más lentos, se ha mejorado la participación y ocupación femenina. No obstante, persisten fenómenos de segregación horizontal y vertical que sitúan a las mujeres en empleos más precarios, con contratos temporales o de jornada parcial, y con limitadas oportunidades de promoción profesional. Del mismo modo, los avances en la reducción de la brecha salarial, la distribución del poder organizacional y la igualdad en términos de cuidados y pensiones han sido menos significativos, y persisten desafíos importantes.

Es evidente que estos avances no habrían sido posibles sin el desarrollo de un marco legal y normativo que permita a las organizaciones, tanto públicas como privadas, comprometerse de manera voluntaria y, en algunos casos, obligatoria, con el cierre de las brechas de género. En España, este marco ha sido impulsado por diversas normativas, como la Ley Orgánica 1/2004 de medidas de protección integral contra la violencia de género, la Ley Orgánica 3/2007 para la igualdad efectiva de mujeres y hombres, y más recientemente, el Real Decreto 902/2020 de igualdad retributiva entre mujeres y hombres. También es destacable la Ley Orgánica 2/2023 del Sistema Universitario, que establece la transversalización de la perspectiva de género como una estrategia clave para alcanzar la igualdad en la universidad.

En el ámbito de la universidad pública española, los datos son alentadores. Las mujeres representan el 56% del estudiantado y el 60% de quienes se gradúan. Además, sus tasas de rendimiento son superiores a las de sus compañeros varones. Sin embargo, la situación se torna menos favorable en la transición al mercado laboral, donde las desigualdades afectan en mayor medida a las mujeres. El porcentaje de catedráticas y profesoras titulares sigue siendo menor en comparación con el de sus homólogos masculinos: solo dos de cada diez catedráticos y cuatro de cada diez titulares son mujeres.

En los últimos años, se han dado pasos importantes para incluir la perspectiva de género en los planes de estudio universitarios, con el objetivo de concienciar tanto al alumnado como al profesorado. Este esfuerzo se suma a décadas de trabajo orientado a la creación de estudios de posgrado especializados en género y feminismo. Existen ejemplos notables de buenas prácticas en universidades españolas para incorporar esta perspectiva en la enseñanza, como es el caso de las universidades catalanas, que han desarrollado 17 guías para abordar el reto de la igualdad de género en distintas ramas del conocimiento.

En el ámbito de la investigación, también se han logrado avances importantes. Se han promovido proyectos, tesis doctorales y observatorios que han permitido abordar los problemas sociales vinculados a la desigualdad de género y proponer soluciones. Recientemente, muchas universidades han llevado a cabo diagnósticos de igualdad como paso previo para la elaboración de planes de igualdad, en cumplimiento de las exigencias legales. Sin embargo, aún persisten desafíos, como la baja proporción de mujeres a cargo de la dirección de proyectos de investigación: según el Informe de Mujeres en la Ciencia 2023, solo el 31% de los proyectos universitarios son liderados por mujeres. Asimismo, existe una brecha notable en los sexenios de investigación, con un 43% de mujeres que cuentan con al menos un sexenio reconocido frente al 57% de los hombres.

En términos de gobernanza universitaria, aunque ha aumentado la presencia de mujeres en los rectorados, con diez rectoras en universidades públicas y trece en privadas, sigue existiendo una infrarrepresentación en otros ámbitos, como los decanatos, las direcciones de departamento y la representación en los consejos sociales de las universidades.

Finalmente, en el ámbito de la transferencia de conocimiento, tradicionalmente menos estudiado, se ha observado un incremento en la participación de mujeres que, además de la docencia y la investigación, contribuyen activamente en actividades de divulgación y transferencia del saber a la sociedad.

En resumen, el panorama es optimista, pero aún queda camino por recorrer. Es necesario profundizar en la transversalización de la igualdad de género en todas las áreas de la universidad, mediante un diálogo activo con todos los grupos de interés. Es imperativo que la sociedad permanezca alerta ante las condiciones cambiantes de nuestra época para que los logros alcanzados en materia de igualdad de género no se vean revertidos con facilidad.

EVOLUCIÓN DEL PROTAGONISMO DE LA MUJER EN LAS RELACIONES UNIÓN EUROPEA - AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

ISABEL RECAVARREN. PHD

Este artículo se ocupa de la inacabada relación de Igualdad de Género en las relaciones birregionales Unión Europea-América Latina y Caribe. La presencia femenina y propuestas emanadas durante las XVII Conferencias Interparlamentarios (desde 1974 hasta 2005) cambiaron radicalmente luego de la constitución de la Asamblea Parlamentaria EUROLAT (2006) y con el contenido de las Declaraciones UE-ALC desde 1999. Una propuesta de la Sociedad civil-Academia a la Comisión Social de la Asamblea EUROLAT, generó la creación del Foro euro-latinoamericano de la Mujer coordinado por las proponentes a solicitud de dicha Asamblea. Una coordinación de dos legislaturas. Mujeres en el poder, como la Baronesa Catherine Ashton, refuerzan la propuesta con la creación del Capítulo de Género que retoma la propuesta en origen. A pesar de la interrupción de relaciones birregionales, se propuso actuar el Capítulo con espíritu gubernamental. La reciente Declaración EU-CELAC 2023 tiende a involucrar a la ciudadanía.

This article deals with the unfinished relationship of Gender Equality in bi-regional relations between the European Union and Latin America and the Caribbean. The presence and proposals emanated during the XVII Interparliamentary Conferences (from 1974 to 2005) changed radically after the constitution of the EUROLAT Parliamentary Assembly (2006) and with the content of the EU-LAC Declarations since 1999. A proposal of the Civil Society-Academy to the Social Commission of the EUROLAT

Assembly, generated the creation of the Euro-Latin American Women's Forum coordinated by the proponents at the request of said Assembly. A coordination of two legislatures. Women in power, such as Baroness Catherine Ashton, reinforce the proposal with the creation of the Gender Chapter that takes up the original proposal. Despite the interruption of bi-regional relations, the Chapter proposed to act with a governmental spirit. The recent EU-CELAC 2023 Declaration tends to involve citizen.

Introducción

En 1922, se fundó la Asociación Panamericana para la Promoción de la Mujer para incidir en los resultados de las Conferencias Internacionales de Estados Americanos desde la perspectiva del estado legal de las mujeres y su derecho al voto.

Durante la Conferencia de 1923, se adoptó una resolución, propuesta por Máximo Soto Hall de Guatemala: *“La Quinta Conferencia Internacional Americana, Resuelve: 1. Recomendar al Consejo Directivo de la Unión Panamericana que incluya en el programa de las futuras Conferencias, el estudio de los medios de abolir las incapacidades constitucionales y legales en razón del sexo, a fin de que, en su oportunidad, y mediante el desarrollo de las capacidades necesarias para asumir las responsabilidades del caso, se obtenga para la mujer americana los mismos derechos civiles y políticos de que hoy disfrutan los hombres. 2. Para alcanzar el fin indicado en el número anterior, recomienda a los Gobiernos Americanos el fomento de la educación moral, intelectual y física, de la mujer. 3. Recomendar a los Gobiernos del Continente la revisión de la legislación civil a fin de modificar las disposiciones que no corresponden al actual estado de cultura de la mujer americana, y que mantienen una injustificada desigualdad de derechos en razón del sexo. 4. Recomendar a las Repúblicas Americanas la preparación de una Memoria sobre la situación de la mujer ante la Constitución y las leyes, y sobre el desarrollo de la educación y cultura femeninas en sus respectivos países, a fin de que sea comunicada a los Gobiernos y enviada, además, al Consejo Directivo de la Unión Panamericana, para que sirva de base de estudios. 5. Recomendar a los Gobiernos, la integración de las Delegaciones, con un elemento de personal femenino, a fin de que puedan participar en las*

labores de las futuras Conferencias. (Número 28 del Acta Final). Aprobada en la 8º. Sesión de la Conferencia, del 26 de Abril de 1923. ¹

A pesar de las expectativas creadas en 1923, ni una sola mujer fue incluida en las delegaciones nacionales a la Sexta Conferencia Internacional de Estados Americanos (La Habana, 1928). El único párrafo que incluyen el término Igualdad señala: *“Las Repúblicas Americanas, cuya unión moral descansa en la igualdad jurídica de las Repúblicas del Continente y en el respeto mutuo de los derechos inherentes a su completa independencia, queriendo proveer eficazmente a la conciliación creciente de sus intereses económicos, y a la coordinación de sus actividades de carácter social e intelectual, y reconociendo que las relaciones entre los pueblos están reguladas tanto por el derecho como por sus legítimos intereses individuales y colectivos...”*²

Como resultado, se movilizaron mujeres de todo el continente para demandar su derecho de participación en la Conferencia. Estas “delegadas”, cabildearon también con los miembros de la Conferencia para la adopción de un Tratado de Igualdad de Derechos, preparado por **Alice Paul** del Partido Nacional de las Mujeres de los Estados Unidos, una mujer con una fuerza y lucha en favor del voto femenino. Se recuerda que *“en enero de 1917, Paul y más de 1000 “Centinelas Silenciosas” comenzaron dieciocho meses de piquetes en la Casa Blanca, parados en las puertas con carteles como “Sr. presidente, ¿cuánto tiempo deben esperar las mujeres por la libertad? Sufrieron agresiones verbales y físicas de los espectadores, que aumentaron después de que EE. UU. entró en la Primera Guerra Mundial. En lugar de proteger el derecho de las mujeres a la libertad de expresión y reunión pacífica, la policía las arrestó bajo el débil cargo de obstruir el tráfico. Paul fue sentenciada a prisión por siete meses, donde organizó una huelga de hambre en protesta. Los médicos amenazaron con enviar a Paul a un manicomio y la alimentaron a la fuerza, mientras que los informes periodísticos sobre su tratamiento obtuvieron la simpatía del público y el apoyo para el sufragio. En 1918, Wilson anunció su apoyo al sufragio.*

1..<https://www.dipublico.org/14192/derechos-de-la-mujer-quinta-conferencia-internacional-americana-santiago-1923/>

2 <https://www.dipublico.org/14289/convencion-union-panamericana-sexta-conferencia-internacional-americana-la-habana-1928/>

*Pasaron dos años más para que el Senado, la Cámara y los 36 estados requeridos aprobaran la enmienda”.*³

Aunque el Tratado de Igualdad de Derechos no fue ratificado, se tomó la decisión de crear la *Comisión Interamericana de Mujeres* (CIM). A la CIM se le encargó la realización de un estudio sobre el estado legal de las mujeres en las Américas. La creación de la CIM fue un producto de los movimientos de mujeres nacientes en todo el hemisferio y reflejaba una mayor cooperación entre las mujeres de las Américas del Norte, Central y del Sur.

En su primer discurso a la Conferencia en 1928, la primera presidenta de la CIM, **Doris Stevens** (Estados Unidos) junto con otras líderes feministas utilizó la noción del Panamericanismo para enfatizar *“la necesidad de acción mediante la Conferencia Panamericana, y no por países separados, en la obtención de la igualdad de derechos para las mujeres en todas las repúblicas Americanas.”*⁴ Otro aporte que dejó Doris Steven es *“el establecimiento de estudios feministas como un campo legítimo de investigación académica en las universidades estadounidenses.”*⁵

Si ese era el espíritu, la visión y ambición de la mujer americana continental, en este artículo, nuestro propósito es recorrer con una visión histórica y también jurídica el posicionamiento de la mujer euro-latinoamericana en las relaciones birregionales, es decir, entre la hoy Unión Europea y los países de América Latina y Caribe.

Seguiremos el proceso desde la relación interregional hasta la Asociación estratégica birregional.

En 1999, se crea la Asociación estratégica birregional con muchas expectativas que fueron encontrando su curso en el tiempo. Los países de América Latina, gobernados por representantes alejados de su propia identidad, desarrollaron vínculo de cercanía con los países occidentales, sus procesos de integración, constituyeron una caja de resonancia de la cultura occidental. Todas las capitales latinoamericanas han jugado un papel importante en el desarrollo comercial con

3 <https://www.womenshistory.org/education-resources/biographies/alice-paul>

4 <https://www.oas.org/es/CIM/nosotros.asp>

5 <https://suffragistmemorial.org/doris-stevens-1888-1892-1963/>

Europa, también durante las guerras. El vínculo ha sido siempre de algo cercano, aunque se mantuviera una cultura de respeto que imposibilita, aún ahora, el diálogo fluido, se mantiene el vínculo de hermanos mayores que tienen algo que enseñar. Por ello, establecer una relación interregional, luego birregional con Europa, causaba entusiasmo, pero, pragmáticamente había dos elementos de gran distancia, los temas no eran tan comunes y se covaba en el corazón interno de los países latinoamericanos la búsqueda de la propia identidad.

I. Transmisión de la Integración

Desde su conformación en Comunidad Económica Europea, en 1957, luego de haber superado la convivencia en la CECA, en el Euratom, la CEE actuó como persona jurídica de derecho público y estableció contactos y relaciones con el mundo, siguiendo lo dispuesto en el Tratado de Roma en campo comercial, económico, sobre todo, en política agrícola común.

En el ámbito de las relaciones externas, sin dificultad de lenguas, estableció relaciones con los países latinoamericanos. El objetivo principal era la difusión del modelo de “*integración*”, acompaña y soporta económicamente la creación de estos procesos como el *Pacto Andino* creado en 1969, el cual replica las estructuras institucionales de la Comisión Europea.

Las razones de la integración, más allá de los vínculos de afinidad, era la respuesta ante la fragilidad de cada país de enfrentar en solitario “*la globalización*”, algo que debía llegar. El éxito de la CEE, con una integración, inspirada por otras razones históricas, que daba muestras de crecimiento, de resolución de dificultades y sus ampliaciones a otros miembros, impulsaron a Latinoamérica hacia este proceso. Desde Centroamérica con el Mercado Común Centroamericano, que era pre-existente, pasando por el Pacto Andino, hasta el MERCOSUR. México nunca participó en un proyecto integracionista, más bien ha suscrito un Tratado de Libre Comercio, desde el 2000, sin instituciones conjuntas, con los Estados Unidos y Canadá. Chile, es un caso de conversión, país fundador del Pacto Andino se retiró por discordancias con la Decisión 24, normativa que regulaba las inversiones extranjeras. El retiro de Chile y la aprobación de su D.L. 600, hasta el día de hoy, le sigue dando frutos. Constituyó para el subcontinente una inspiración, desde la década de los '90, cambian su modelo económico, ofreciendo, además, mayor seguridad jurídica a los inversionistas internacionales.

II. Las Conferencias Interparlamentarias

Las Delegaciones del Parlamento europeo, con el objeto de establecer contactos con parlamentarios de otros países, regiones y organizaciones, toman diferentes nombres de acuerdo al interlocutor. Pueden ser: Asambleas Parlamentarias, Comisiones Parlamentarias y Delegaciones.

El Parlamento europeo realizó, desde 1972, una acción de acercamiento constructivo y constante con los países Latinoamericanos, en el ámbito del Parlamento Latinoamericano⁶, conocido como PARLATINO, a través de las Conferencias Interparlamentarias bianuales.

Los seis países miembros de esta iniciativa fueron: *Alemania, Francia, Italia, Países Bajos, Bélgica y Luxemburgo*. En enero de 1973, en la primera ampliación, ingresan Dinamarca, Irlanda, Reino Unido.

La primera Conferencias Interparlamentaria se celebró en Bogotá (julio de 1974), le siguieron Luxemburgo (noviembre de 1975), México (julio de 1977), Roma (febrero de 1979), Bogotá (enero de 1981), Bruselas (junio de 1983), Brasilia (junio de 1985), Lisboa (junio de 1987), San José de Costa Rica (enero-febrero de 1989), Sevilla (abril de 1991), São Paulo (mayo de 1993), Bruselas (junio de 1995), Caracas (mayo de 1997), Bruselas (marzo de 1999), Valparaíso (abril de 2001), Bruselas (mayo de 2003) y Lima (junio 2005).

En la sede del Congreso de la República,⁷ en Lima, se realizó la XVII Conferencia Interparlamentaria Unión Europea- América Latina y el Caribe, del 14 al 16 de junio de 2005. Participaron destacados representantes del Parlamento Europeo y del Parlamento Latinoamericano (PARLATINO), encabezados por su vicepresidente, Manuel Antonio Dos Santos, y su presidente Ney Lopes, respectivamente. Presentando el evento, el Congreso del Perú señala “*El encuentro será inaugurado en el Hemiciclo Raúl Porras Barrenechea del Palacio Legislativo, donde los representantes serán recibidos por el Presidente del Congreso de la República, doctor Antero Flores-Aráoz, quien les dará*

6 <https://parlatino.org/pdf/documentos/tratado-institucionalizacion-parlatino.pdf> Fundado en Lima el 10 de diciembre de 1964

7 <https://www.congreso.gob.pe/Docs/sites/eventos/XVII-conf-interparlamentaria/seguridad.htm>

la bienvenida y declarará instalada la Mesa de la Conferencia en que se analizarán, durante tres días consecutivos.”

El PARLATINO señala “*Fueron presentados a la Conferencia seis informes: • Agenda Social y Medio Ambiente Común por la ponente latinoamericana Sra. Luisa María Calderón Hinojosa y el Sr. Alain Lipietz y la Sra. Irena Belohorska por parte europea; • Fortalecimiento de las instituciones y partidos políticos por el ponente latinoamericano Sr. Carlos Federico Ruckauf, presentado por el Sr. Gonzaga Mota, y la Sra. Rosa Díez González por parte europea; • América Latina y Unión Europea: Bases para una asociación estratégica birregional por el ponente latinoamericano Sr. Carlos Ominami y Hacer de la Cumbre de Viena un éxito por el ponente Sr. José Ignacio Salafranca Sánchez-Neyra por parte europea.”⁸*

El Congreso del Perú⁹ agrega: “*A casi 21 años del primer encuentro, se puede afirmar que esta organización se ha convertido en el foro de diálogo entre las regiones que más tiempo ha funcionado de manera continua..... Desde 1974, el número de países representados en ellas ha aumentado en forma considerable. Así, mientras que a la primera reunión concurrieron parlamentarios de 21 países, la undécima celebrada en Sao Paolo reunió a 30 países, 18 de América Latina y del Caribe, y el por entonces 12 Estados miembros de la UE. Por su parte, el PARLATINO ha visto reforzado su institucionalización en 1987, con el establecimiento de una sede permanente en 1992 (en Sao Paulo, Brasil), y en general, por la consolidación de la democracia en América Latina y el resurgimiento de la integración subregional y regional. Entre los tópicos más importantes en que todas las conferencias han expresado su adhesión, destacan la democracia, los derechos humanos y la solución pacífica de conflictos como valores fundamentales de la relación birregional; y el apoyo a la relación regional y subregional.”*

Lo distintivo de estas Conferencias Parlamentarias era la activa participación de parlamentarias, las cuales ocupaban también cargos Directivos. Durante la década de los años `70 se creó el concepto de “género”, miraba a la igualdad de oportunidades entre hombres y mujeres. En 1997 Mary Mc Aleese es elegida Presidenta de Irlanda y la Senadora Graciela Fernández Meijil era elegida en

8 <http://www.parlatino.org/pdf/publicaciones/internas/11/xvii-conferencia-interparlamentaria.pdf>

9 <https://www.congreso.gob.pe/Docs/sites/eventos/XVII-conf-interparlamentaria/programa.htm>

la provincia de Buenos Aires, dos eventos importantes de participación política de la Mujer. Entre 1975 y 1995, se duplicó la elección de diputadas en el Parlamento Europeo, lo mismo sucede en América Latina, una vez que fuera instaurada la democracia. El impulso más importante seguramente fue que las Naciones Unidas proclamase de 1975-1985 el decenio de la Mujer bajo el lema “Igualdad, Paz y Desarrollo”¹⁰, se celebraron además las Conferencias Mundiales.

La última Acta de la XVII Conferencia Interparlamentaria Unión Europea-América Latina y Caribe,¹¹ realizada en Lima, Perú del 14-17 de Junio de 2005, responde a este espíritu, confirma la participación activa de las parlamentarias euro-latinoamericanas:

En el punto E:

“En el ámbito económico y social a pesar de los últimos 20 años de democracia los riesgos para la gobernabilidad política y la exclusión social siguen siendo los grandes problemas de América Latina. Ello se traduce en una actitud escéptica frente a la política, sus instituciones y especialmente sus partidos políticos. Ahora bien, no puede haber ni gobernabilidad democrática ni justicia social sin la presencia de partidos políticos fuertes, abiertos y democráticos. La participación política de la mujer es un elemento de cohesión y profundización democrática.”

En el punto I:

“Sobre el refuerzo de la democracia y de las instituciones políticas Una gobernabilidad democrática eficiente requiere una democracia participativa y la presencia de partidos políticos fuertes, abiertos y democráticos. Al objeto de garantizar la credibilidad social de la actividad política y de las organizaciones que la sustentan, deben tomarse, entre otras, las siguientes medidas:

“Promover acciones que eliminen los obstáculos que impiden el acceso y la participación de la mujer en condiciones de igualdad, teniendo en cuenta que el fortalecimiento y la calidad de la democracia requiere de la participación activa de la mujer en la política, las estructuras de los partidos políticos y las Instituciones públicas. Se felicita de la declaración del año 2005 como el Año de la Mujer Latinoamericana y caribeña.

¹⁰ <https://www.un.org/es/conferences/women/mexico-city1975>

¹¹ <http://www.parlatino.org/pdf/publicaciones/internas/11/xvii-conferencia-interparlamentaria.pdf>

“En los programas de cooperación de la Unión Europea se pondrá especial atención al apoyo y fortalecimiento de las instituciones y de los partidos políticos en América Latina. En este sentido, pide a la Comisión Europea la aprobación del proyecto presentado por el Parlamento Latinoamericano para esos fines. Igualmente, se apoyarán aquellas medidas que tiendan a elevar la participación de la mujer en la vida pública.”

El punto 2, agrega:

“2. Sobre el refuerzo institucional de la Asociación Estratégica.

Los mecanismos institucionales de la Asociación Estratégica deben ser reforzados a través de iniciativas como la siguiente:

2.1. Fijar el postulado básico de la preeminencia de la Asociación Estratégica Birregional frente a todo intento de privilegiar en el futuro enfoques bilaterales limitados a sólo determinados socios.

2.2. La puesta al día del diálogo político ministerial euro-latinoamericano para hacerlo más dinámico y efectivo, y que deberá volver a contar en todo caso con la participación al más alto nivel de los Parlamentos regionales por lo que se refiere en particular a las Cumbres, al Grupo de Río y al proceso de Diálogo de San José.

2.3. Insistir en la creación de una Asamblea Transatlántica Euro-Latinoamericana, integrada por parlamentarios del Parlamento Europeo, por un lado, y del Parlatino, Parlacen, Parlandino, CPM del Mercosur y Congresos de México y Chile, por otro.

2.4. El establecimiento de una Secretaría Permanente Euro-Latinoamericana destinada a impulsar los trabajos de la Asociación en el período entre Cumbres.”

En el punto 4.

“Sobre la asociación en materia social, medioambiental y de cooperación al desarrollo En todas estas materias se propone la adopción de medidas como las siguientes:

4.4. Condenar toda forma de explotación infantil donde quiera que se produzca así como el comportamiento de cualquier actor económico que se lucre con dicha explotación. Asimismo, condenar la trata de seres humanos, el feminicidio y en general la violencia contra la mujer. Insta a promover y cumplir toda la normativa nacional e internacional en esta materia.”

Esta construcción bien pensada, redactada en el Acta Final de la XVII Conferencia Interparlamentaria UE-ALC, se apoya en una clara voluntad política birregional, los pioneros y pioneras trabajaron con dicha finalidad, dejando su huella de igualdad en la participación política de las mujeres, los pasos a seguir para la autonomía económica y evitar la violencia de género. Asimismo, para hacer realidad la estructura institucional, latinoamericanos y europeos, es decir la Asamblea Parlamentaria Euro-Latinoamericana, EUROLAT.

Podemos afirmar que el trabajo parlamentario creó las bases de las relaciones Unión Europea-América Latina y Caribe que tenemos hoy en día. Que, sin este trabajo voluntarista y de gran contenido, no tendríamos el avance birregional en el cual aún Latinoamérica, en su conjunto, no ha participado plenamente.

III. Asamblea Parlamentaria EuroLatinoamericana

Una conjunción de voluntades llevó a la creación y asentamiento político de la Asamblea EuroLat, tenemos las conclusiones de la Cumbre de Viena de mayo de 2006, explicitadas con mayor concreción en las Declaraciones de la Cumbre de Lima de 2008 y las de Madrid de 2010. Las Declaraciones de Viena, Lima y Madrid constituyen pues los fundamentos políticos e institucionales sobre los que reposa la nueva Asamblea. Sin embargo, su creación relativamente reciente, por más que constituya un salto cualitativo decisivo respecto de ellas, no puede hacer olvidar las XVII Conferencias Interparlamentarias UE - AL celebradas bianualmente entre 1974 y 2005.¹²

Es la institución parlamentaria de la Asociación Estratégica Birregional, la Sesión Constitutiva de EUROLAT se realizó en Bruselas los días 8 y 9 de noviembre 2006. El invitado de honor era el presidente del Perú Alan García, en su representación participó la vicepresidenta del Perú y Congresista Lourdes Mendoza del Solar. Fue la coronación de un largo trabajo llevado con ahínco y tenacidad, los parlamentarios trabajaron arduamente para obtener este resultado. Tuve el honor de participar, como observadora, en algunas Conferencias Interparlamentarias y también en la inauguración de la Asamblea EuroLat en

12 <https://shs.hal.science/halshs-00503915/document> La Asamblea parlamentaria Euro-Latinoamericana (EUROLAT) y la dimensión parlamentaria de la asociación estratégica birregional UE-ALC: evolución y perspectivas. (Axe IX, Symposium 34) José Javier J. Fernández F.

Bruselas, lograr con convencimiento un objetivo de tanta envergadura, se debe a tantos europeos como latinoamericanos con vocación birregional.

La Asamblea está compuesta por 150 miembros, 75 Diputados del Parlamento Europeo y 75 Diputados del componente latinoamericano. Hacen parte del mismo los Diputados pertenecientes al Parlatino-Parlamento Latinoamericano; Parlandino-Parlamento Andino; Parlacen-Parlamento Centroamericano; y Parlasur-Parlamento del Mercosur.

Esta composición adolece de sintonía en la convocatoria de las elecciones birregionales. Si el Parlamento Europeo es elegido por cinco años. Cada país Latinoamericano tiene su fecha para las elecciones políticas, lo cual no contribuye a un inicio parejo de los trabajos parlamentarios. Por ende, al Parlamento Europeo le corresponde el trabajo de coordinación, lo cual no merma al final los resultados, pero retarda la participación latinoamericana.

Dos Co-Presidentes presiden la Asamblea, uno europeo y uno latinoamericano. Los Co-Presidentes junto con 14 Co-vicepresidentes, siete por cada lado, componen la Mesa Directiva. Este órgano coordina el trabajo de la Asamblea, supervisa sus actividades y mantiene relaciones con la Cumbre CELAC-UE, con la Fundación UE-ALC, las conferencias ministeriales y los Grupos de Altos funcionarios y Embajadores. Cada órgano de EuroLat tiene el mismo número de miembros por componente.

EuroLat adopta y presenta Resoluciones y Recomendaciones a varias organizaciones, instituciones y Grupos ministeriales responsables del desarrollo de la Asociación Estratégica Birregional.

Actualmente la Asamblea Parlamentaria tienen 4 Comisiones:

- Asuntos Políticos, de Seguridad y de derechos Humanos;
- Asuntos Económicos, Financieros y Comerciales;
- Asuntos Sociales, Intercambios Humanos, Jóvenes y Niños, Educación y Cultura;
- Desarrollo Sostenible, Medio Ambiente, Política Energética, Investigación,
- Innovación y Tecnología;

Grupo de Trabajo “**Seguridad Alimentaria y Lucha contra el Hambre**”

Si la Sesión Plenaria constitutiva se realizó en Bruselas, Bélgica en noviembre 2006; en diciembre 2007, se realizó la Primera Sesión Plenaria Ordinaria en Bruselas, Bélgica; en Mayo de 2008, se realizó la Segunda Sesión Plenaria Ordinaria, Lima, Perú y la Participación en la V Cumbre UE-ALC en Lima, Perú; en Abril de 2009, se tuvo la Tercera Sesión Plenaria Ordinaria en Madrid, España; en Mayo de 2010, se realizó la Cuarta Sesión Plenaria Ordinaria en Sevilla, España; en Mayo de 2010, la Participación en la VI Cumbre UE-ALC, Madrid, España; en Mayo de 2011, se realizó la Quinta Sesión Plenaria Ordinaria, en Montevideo, Uruguay; en Enero de 2013, se realizó la Sexta Sesión Plenaria Ordinaria, en Santiago de Chile; asimismo en Enero de 2013, participó en la I Cumbre UE-CELAC, en Santiago de Chile, en Marzo de 2014, se realizó la Séptima Sesión Plenaria Ordinaria, en Atenas, Grecia y en Junio 2015 realizó si Octava Sesión Plenaria Ordinaria en Bruselas para posteriormente participar en la II Cumbre UE-CELAC, en Bruselas, y otras.

La última reunión de la Delegación a la Asamblea Parlamentaria Euro-Latinoamericana del 26 de junio de 2023 se dedicó a la preparación de la 15ª sesión plenaria de EuroLat del 24 al 27 de julio de 2023 en Madrid y a la Preparación del Mensaje de los Copresidentes de la Cumbre UE-CELAC, del 17-18 de julio de 2023 en Bruselas (Bélgica).¹³

IV. El proceso de las Cumbres Unión Europea - América Latina y Caribe y la participación de la Mujer euro-latinoamericana¹⁴

Las relaciones entre la Unión Europea y los países de América Latina y Caribe, alcanzaron un grado de madurez y compromiso con la realización de las Cumbres. La primera Cumbre, tuvo lugar en América latina, en el mes de junio de 1999, en Río de Janeiro, Brasil.

Se estableció el orden del día de la Cumbre alrededor de tres grandes ejes: El diálogo político (refuerzo de la democracia, reforma de las Naciones Unidas, derechos humanos, droga, desarrollo sostenible, pobreza, etc.); Las cuestiones

13 <https://www.europarl.europa.eu/delegations/es/dlat/home>

14 <https://www.segib.org/wp-content/uploads/Diplomaciaweb.pdf>

económicas y comerciales (refuerzo de los cuadros existentes, acceso a los mercados, fomento de las inversiones, el reto de la globalización) y Las cuestiones culturales, educativas y humanas (ciencia y tecnología, sociedad civil).¹⁵

Abrió la sesión el Jefe de Estado de Brasil, Fernando Henrique Cardoso, siguieron México, con Ernesto Zedillo, en su condición de copresidentes de la reunión, luego el Canciller alemán, Gerhard Schröder, Presidente en ejercicio de la UE, y el Presidente de la Comisión Europea, Jacques Santer. Dos días duró el encuentro, al cual asistió, también, Fidel Castro.

La **Cumbre de Río-99**, marcó el espíritu de las Cumbres y la formalidad de las mismas, con una participación al más alto nivel político en la historia de estas dos regiones, los Presidentes y Jefes de Estado de los países Latinoamericanos y de la entonces, Comunidad Europea. Todos se dieron cita en Río de Janeiro, el 28-29 de junio de 1999, se instauró el diálogo birregional con el propósito de construir la relación birregional. La iniciativa del presidente de Brasil, Fernando Henrique Cardoso y del presidente de Francia Jacques Chirac de organizar una Cumbre de Jefes de Estado fue acogida positivamente, 48 países participaron, en los tres ejes de discusión señalado.

En paralelo se desarrollaron varias actividades antes de la Cumbre: un foro sobre las telecomunicaciones, conferencias sobre la concertación social y la energía y el desarrollo sostenible, un seminario para periodistas, exposiciones y una semana de cine europeo.

La UE fundaba sus relaciones con los países latinoamericanos en el reconocimiento de tres grupos subregionales: América Central, Comunidad Andina y MERCOSUR, y dos entidades individuales: México y Chile.

Con México se estaban llevando adelante las negociaciones para suscribir el acuerdo de libre comercio y cooperación política avanzada. Con el MERCOSUR y Chile, la UE ha negociado unos acuerdos basados en el concepto de asociación con el fin de avanzar más en el diálogo político y la apertura recíproca de los mercados. Era un momento efervescente, encontrarse por primera vez al más alto nivel daba paso a una nueva importante etapa, aquella que unía Occidente.

15 https://ec.europa.eu/commission/presscorner/detail/es/IP_99_401

I Cumbre y Declaración de Río de Janeiro 1999¹⁶

La Declaración de Río-’99, estuvo compuesta por una Declaración en tres ámbitos: político, económico y cultural, educativo, científico, tecnológico, social y humano.

Abrió un nuevo abanico de acciones, de creación de estructuras, programas que hasta la fecha son motivo de inspiración, ha contribuido a cambiar la fisonomía geopolítica de ambas regiones. Era tanta la efervescencia del encuentro que se establecieron 69 objetivos, en los tres ámbitos, el enriquecimiento de haberse encontrado no debía agotarse. El entusiasmo europeo confirmó que América Latina y Caribe es el socio importante para la Unión Europea, a pesar de la lejanía.

Esta Declaración contiene principios compartidos y vastos objetivos, en el punto 5:

Destacamos la universalidad de todos los derechos humanos; la necesidad de revertir la degradación ambiental y promover el desarrollo sostenible a través de la conservación y el uso sostenible de los recursos naturales; la cooperación para la recuperación, preservación, difusión y expansión de los patrimonios culturales; la eficaz incorporación del conocimiento científico y del avance tecnológico a los sistemas educativos de todos los niveles de enseñanza y la lucha contra la pobreza y contra las desigualdades sociales y de género.

En el ámbito político al punto 15:

Reafirmar la plena igualdad de géneros como parte inalienable, integral e indivisible de todos los derechos humanos y libertades fundamentales, comprometiéndonos así a incorporar una perspectiva de género en las políticas públicas de nuestros gobiernos.

El documento COM/2000/0670 final, que no fuera publicado en el Diario Oficial, del 31 de octubre del 2000, sobre el seguimiento de la primera cumbre celebrada entre América Latina, el Caribe y la Unión Europea, se refiere a la Declaración común y al plan de acción que fijaba las prioridades de cada uno de los tres ejes. Asimismo, hace conocer que el grupo de altos funcionarios de

¹⁶ https://intranet.eulacfoundation.org/es/system/files/las_cumbres.pdf

las dos regiones, reunidos en Tuusula, Finlandia, definió 11 prioridades para conseguir resultados rápidos y patentes.¹⁷ Entonces, las “Prioridades de Acción de Río” conocidas como las 11 máximas prioridades seleccionadas en Tuusula para acción inmediata son las siguientes:

Prioridad 1: Profundizar y mejorar la cooperación y las consultas existentes en los foros internacionales y extenderlas a todos los asuntos de interés común.

Prioridad 2: Promover y proteger los derechos humanos, especialmente los de los grupos más vulnerables de la sociedad, y prevenir y combatir la xenofobia, las manifestaciones de racismo y otras formas de intolerancia.

Prioridad 3: Mujeres - adoptar programas y proyectos relacionados con las áreas prioritarias contenidas en la Declaración de Beijing.

Prioridad 4: Mejorar los programas de cooperación en el área de desastres ambientales y naturales.

Prioridad 5: Drogas - implementar el Plan de Acción Global de Panamá, incluyendo medidas contra el tráfico ilícito de armas.

Prioridad 6: Formular propuestas de cooperación birregional dirigidas a establecer mecanismos para promover un sistema económico y financiero global estable y dinámico, fortaleciendo los sistemas financieros nacionales y creando programas específicos para ayudar a los países de menor desarrollo económico relativo.

Prioridad 7: Promover el comercio, incluyendo PyMEs y foros empresariales.

Prioridad 8: Brindar apoyo a la cooperación birregional en los campos de la educación y los estudios universitarios, así como de la investigación y las nuevas tecnologías.

Prioridad 9: Patrimonio cultural, foro cultural UE-América Latina/ Caribe.

Prioridad 10: Establecimiento de una iniciativa conjunta sobre aspectos particulares de la sociedad de la información.

Prioridad 11: Apoyar actividades relacionadas con la investigación, los estudios de posgrado y la formación en el ámbito de los procesos de integración.¹⁸

17 <https://eur-lex.europa.eu/ES/legal-content/summary/follow-up-to-the-rio-summit.html>

18 <https://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=CELEX%3A52000DC0670&qid=1690192735969>

II Cumbre y Declaración de Madrid, 2002

La Segunda Cumbre tuvo lugar en Madrid en mayo de 2002, reforzó el vínculo entre ambas regiones, además, por el ataque terrorista a las Torres Gemelas de 2001. En este sentido la Declaración en el punto 4. señala una posición común y un objetivo común: *“Combatir el terrorismo en todas sus formas y manifestaciones - que amenaza nuestros sistemas democráticos, libertades y desarrollo, así como la paz y la seguridad internacionales – de conformidad con la Carta de las Naciones Unidas y con el pleno respeto al Derecho Internacional, incluidos los derechos humanos y las normas de Derecho Humanitario. Nos comprometemos a reforzar nuestros mecanismos de cooperación política, legal y operativa y a fomentar la celebración de y la adhesión a todos los convenios internacionales relativos al terrorismo y la aplicación de las resoluciones de las Naciones Unidas en la materia”*.

Esta Cumbre tuvo el mérito de concretar y consolidar la asociación estratégica birregional mediante expresiones jurídicas e institucionales basadas en acuerdos de asociación, acuerdos de colaboración y otros mecanismos, en un diálogo político fructífero y en unas sólidas relaciones económicas y financieras, que se apoyan en una liberalización progresiva, equitativa y equilibrada del comercio y de la circulación de capitales, así como en una cooperación dinámica y constructiva en los ámbitos educativo, científico, tecnológico, cultural, humano y social con objeto de dar a nuestra relación birregional una nueva dimensión de cara al siglo XXI y aprovechar las posibilidades que ofrecen los desafíos a que nos enfrentamos en un mundo cada vez más globalizado. El punto 7 expone: *“Promover la igualdad de género y la potenciación de la mujer como una política general como un medio eficaz para combatir la pobreza y lograr un desarrollo sostenible y equitativo.”*

*Agregando, en otro momento y en sintonía con la Prioridad 3 de Tuusula: “También reiteramos la necesidad de lograr la igualdad de oportunidades para ambos sexos, teniendo especialmente en cuenta la Declaración de Beijing y la Plataforma para la Acción de la Cuarta Conferencia Mundial sobre la Mujer, de 1995, así como las nuevas acciones adoptadas en el período extraordinario de sesiones de la Asamblea General de las Naciones Unidas, en 2000.”*¹⁹

19 https://www.europarl.europa.eu/cmsdata/266738/ii_17_5_2002_madrid_es-2.pdf

III Cumbre y Declaración de Guadalajara 2004

Asistieron 25 jefes de Estado y de Gobierno de la Unión Europea y 33 de América Latina a la Cumbre de Guadalajara. El presidente de la Comisión Europea, Romano Prodi asistió con cuatro Comisarios: Relaciones Exteriores, Christopher Patten, de Comercio, Pascal Lamy, de Agricultura y Pesca, Franz Fischler y el de Desarrollo y Ayuda Humanitaria, Jor Borg. El propósito de esta Cumbre era avanzar en la cohesión social y en la integración regional. Esta Cumbre, realizada en Guadalajara, México los días 28 y 29 de mayo de 2004, produjo la Declaración homóloga, en el espacio dedicado a la cohesión social señala:

“40. Reiteramos la responsabilidad primaria de nuestros Gobiernos, junto con sus sociedades civiles, de dirigir procesos y reformas orientadas a aumentar la cohesión social, a través del combate a la pobreza, la desigualdad y la exclusión social.

*Destacamos la necesidad de **emprender medidas para combatir la xenofobia y la discriminación, especialmente la motivada por causa de género, raza, creencias o etnia y, a la vez, garantizar el respeto a la diversidad cultural.** Además, subrayamos la importancia de combatir todo tipo de violencia, especialmente contra las mujeres e intrafamiliar.*

61. Nos comprometemos a reforzar los mecanismos de cooperación dirigidos a grupos vulnerables y excluidos dentro de nuestras sociedades, prestando especial atención a la lucha contra la discriminación y a la promoción de la participación activa de minorías y pueblos indígenas en las políticas y programas públicos que les conciernan. Igualmente, daremos prioridad a la promoción de la igualdad de género, reconociendo la necesidad de promover el empoderamiento de la mujer y de eliminar los obstáculos estructurales para alcanzar este objetivo.”²⁰

Esta Declaración incluye a la Mujer en una serie de problemas de índole social, contribuyó en la propuesta de creación del Foro euro-latinoamericano de la Mujer, así como las disculpas verbales de los funcionarios europeos en las diferentes sedes donde realizamos Seminarios birregionale.

20 https://intranet.eulacfoundation.org/es/system/files/2004_guadalajara_es.pdf

IV Cumbre y Declaración de Viena, 2006

La Cuarta Cumbre Unión Europea - América latina y Caribe se realizó en Viena, Austria, 12 de mayo de 2006. Participaron 33 presidentes y Jefes de Estado de América Latina y 25 de la Unión Europea. Asistió el presidente José Manuel Barroso, con tres Comisarios, de Relaciones Exteriores Benita Ferrero-Waldner; de Desarrollo y Ayuda Humanitaria, Louis Michel y de Comercio, Peter Mandelson. El tema principal estaba dedicado a la consolidación de la asociación estratégica birregional, retomando el tema de la cohesión social, la integración regional y el multilateralismo.

La Declaración de Viena²¹ reiteró su compromiso para seguir promoviendo y reforzando la asociación estratégica birregional y vuelve la Mujer a estar incluida en un largo punto dedicado a los problemas sociales,

*5. Trabajaremos en favor de una plena **igualdad de género** otorgando especial atención a que la mujer goce plenamente de todos los derechos humanos y se continúe avanzando en esa vía, reafirmando la Declaración y la Plataforma de Acción de Beijing, así como la Declaración de Beijing+5 y su documento de resultados. Garantizaremos el respeto y el cumplimiento de los derechos del niño y prestaremos la debida consideración a las necesidades de las personas con discapacidad y demás grupos vulnerables. Seguiremos avanzando en el fomento y protección de los derechos y libertades fundamentales de los pueblos indígenas a nivel local, nacional, regional e internacional. El pleno ejercicio de esos derechos resulta esencial para su existencia, bienestar y desarrollo integral, así como para su plena participación en la sociedad. Asimismo, seguiremos avanzando en los derechos y libertades fundamentales de las minorías a todos los niveles.*

Lucha contra la Pobreza, la Desigualdad y la Exclusión

36. Destacamos nuestro compromiso para erradicar la pobreza, la desigualdad, la exclusión social y todas las formas de discriminación para mejorar las condiciones de vida de todas las personas y de todos los grupos, así como consolidar la gobernabilidad democrática y lograr

21 <https://intranet.eulacfoundation.org/es/system/files/eu-lacviennadeclaraciones.pdf>

*una mayor justicia social y un desarrollo sostenible. Reconocemos la necesidad de adoptar estrategias generales e integradas y políticas públicas para garantizar la igualdad de oportunidades y mejores condiciones de vida y de trabajo para todos, así como un mayor acceso a la educación, la salud y el empleo, integrando en ellas la **perspectiva de género** y dando prioridad a los grupos de población más vulnerables, incluidas las personas con discapacidad. Reconocemos la necesidad de generar políticas públicas específicas para la protección de los niños y de los jóvenes, con el fin de prevenir la reproducción de la pobreza. Estas estrategias responderán a las necesidades sociales y económicas y a las prioridades de cada país.*

V Cumbre y Declaración de Lima, 16 de Mayo 2006

Bajo el lema “*Respondiendo juntos a las prioridades de nuestros pueblos*” se realizó la Cumbre UE-ALC en Lima, participaron 60 Presidentes y Jefes de Gobierno de ambas regiones. La Declaración, en esta oportunidad, en cuanto se refiere a las Mujeres, agudizo lo que ya en la Declaración de Viena había iniciado, pues al lado de exhortar “una mayor igualdad de género” sigue el texto señalando “los derechos de las personas con discapacidad, de los niños, de los pueblos indígenas”.²²

20. Consideren los requerimientos específicos de grupos objetivo, promoviendo una mayor igualdad de género y los derechos de las personas con discapacidad, de los niños, de los pueblos indígenas o de otros grupos sociales que requieran atención especial, así como las asimetrías en materia de desarrollo económico existentes entre los países y otras condiciones o características adversas específicas, incluyendo a los países en desarrollo sin litoral.

Participación social y sentido de pertenencia que:

26. Reconozca, sobre la base de un pleno respeto a la diversidad, que es esencial ampliar la participación de los ciudadanos en el proceso de diseño e implementación de políticas y programas sociales, a fin de fomentar la inclusión social y fortalecer la confianza de los ciudadanos

22 https://intranet.eulacfoundation.org/es/system/files/declar_de_lima.pdf

*en las instituciones democráticas, contribuyendo así a la buena gobernanza. Para tal efecto promoveremos:
El empoderamiento económico, político y social de la mujer.*

VI Cumbre y Declaración de Madrid, 18 de mayo de 2010

Bajo el lema “*Hacia una nueva etapa en la asociación birregional: la innovación y la tecnología en favor del desarrollo sostenible y de la inclusión social*”, se realiza la VI y última Cumbre con los países de América Latina y Caribe, la siguiente será con la CELAC. Tenemos la Declaración²³ y un Plan de Acción, define puntos de interés birregional alrededor de los cuales se desarrollaría en las próximas Cumbres, evaluaciones de avance y acciones para reforzar las acciones.

“9. Recordamos el trigésimo aniversario de la adopción de la Convención sobre la eliminación de todas las formas de discriminación contra la mujer (CEDAW), así como el decimoquinto aniversario de la adopción de la “Declaración y la Plataforma de Acción de Beijing” (Beijing + 15) y resaltamos la importancia de la igualdad entre los sexos y la emancipación de las mujeres, aumentando su participación en las actividades políticas, sociales y económicas y haciendo frente a las consecuencias negativas que tiene la crisis financiera internacional para su situación.

En este mismo sentido, condenamos firmemente cualquier tipo de violencia de género, y reconocemos la necesidad de adoptar todas las medidas necesarias para prevenirla y erradicarla. Reconocemos que es necesario integrar las cuestiones de género en todos los aspectos de la actividad internacional, incluido el cambio climático. A este respecto, estamos decididos a cooperar con vistas a desarrollar el diálogo futuro”.

23 <https://www.cancilleria.gob.ar/es/actualidad/comunicados/declaracion-de-madrid-vi-cumbre-union-europea-america-latina-y-el-caribe>

Plan de Acción de Madrid, 2010-2012

El Plan de acción identifica instrumentos y actividades que, si se realizan correctamente, deberían ofrecer resultados concretos que garanticen implicación y desarrollo de capacidades en los siguientes ámbitos, vinculados de forma directa o indirecta al tema central de la Cumbre:

1. Ciencia, investigación, innovación y tecnología.
2. Desarrollo sostenible; medio ambiente; cambio climático; biodiversidad; energía.
3. Integración regional e interconectividad para fomentar la integración y la cohesión social.
4. Migraciones.
5. *Educación y empleo para fomentar la integración y la cohesión sociales.*
6. *En este ámbito, los principales objetivos consisten en fomentar la educación, el aprendizaje y la formación permanentes (incluida la educación y la formación profesionales) tomando en consideración la diversidad y los niveles de vulnerabilidad, y mejorar el funcionamiento de los mercados laborales, también por medio de la cooperación triangular, atendiendo a la importancia del papel de la acción social de las empresas. De ello deberían derivarse un acceso más fácil al empleo, un trabajo decente, digno y productivo, así como oportunidades laborales sobre todo para las mujeres y los jóvenes, así como para otros grupos vulnerables, y una contribución a la mejora de la integración social y la cohesión.*

g) Aplicar programas destinados a reducir la discriminación de los jóvenes, las mujeres y las personas discapacitadas en el trabajo.

Entre los resultados esperados no aparece como objetivo las mujeres.

El Foro Euro-Latinoamericano de la Mujer, Sevilla, España, Mayo 2010

El Foro nace en la Comisión Social de la Asamblea Parlamentaria Euro-Latinoamericana, presidida por la Diputada portuguesa Edite Estrela y el Senador uruguayo Carlos Baráibar, a propuesta del Centro de Estudios, Formación e Información de América Latina, CEFIAL-UE de Milán, Italia,

durante la Asamblea parlamentaria realizada en Sevilla, en vísperas de la Cumbre ALC-UE de Madrid en mayo de 2010.²⁴

El desdibujamiento de las propuestas realizadas en las Conferencias Interparlamentarias que dieron origen a la Asamblea Parlamentaria Eurolat, la escasa participación de parlamentarias latinoamericanas en las Asambleas o la intermitencia de su presencia en las diferentes Comisiones, fueron las razones iniciales para solicitar la creación del Foro Euro-Latinoamericano de la Mujer que genere una Red de mujeres europeas y latinoamericanas que den impulso a los objetivos primigenios ya elaborados en las Conferencias y en la prioridad 3 de Tusula, luego Plan de Acción de Río.

Además, el proceso de las Cumbre puso en marcha un mecanismo importante, pero el terreno no era igual para los hombres y las mujeres. No obstante, las declaraciones y las exhortaciones, no se traducían en operatividad. En los textos, la figura de la Mujer estaba refundida a otros problemas sociales, ante la inacción se sumaba la condescendencia. Analizando los datos, precisamente, presentados a la Comisión Social, ninguna de las dos áreas se encontraba en una posición de paridad, estábamos lejos de ello. Si las mujeres latinoamericanas, ante tanta adversidad, resolvía sus necesidades en medio de sociedades poco estructuradas. Las mujeres europeas, gozaba de equidad educacional, desempeñando el rol de espectadoras, conscientes de la desigualdad y con una remuneración, en porcentaje de dos dígitos inferior a la remuneración masculina, no ocupando, además, altos cargos.

Por otro lado, la actividad de la Asamblea Parlamentaria Eurolat, compuesta en su mayoría por Diputados, en sus Resoluciones no presentaba un enfoque de género. Las pocas Diputadas presentes contribuían, por fuerza de partido, a los objetivos finales.

La Declaraciones de las Cumbres presentaban un espectro floreciente al masculino, dejando atrás cualquier propuesta de participación política, económica de la mujer ni la prevención o la reducción de los feminicidios.

24 <https://vimeo.com/manage/videos/65807269>

Era necesario generar una llamada de atención a las Mujeres de ambas latitudes, solicitar su participación, su reacción a fin de ocupar el espacio que correspondía, 50% de la población subrepresentada en todos los ámbitos y sectores.. Bajo el lema “*Reforzar las Relaciones estratégicas Unión Europea - América latina y Caribe,*” inició un proceso que debía influir el proceso birregional, hacer parte de las Declaración de las Cumbres y proponer objetivos a seguir. Comprendía tres ámbitos: mayor participación de la Mujer euro-latinoamericana en la política, en la economía y eliminar la violencia hacia las Mujeres y las niñas y los niños, propuesta presentada y aprobada en la Asamblea de Sevilla.

El Foro de la Mujer de EuroLat, una vez constituido, estuvo presidido por la Diputada Edite Estrela hasta el fin de la Quinta Legislatura 2010-2014, su programa estuvo centrado en reducir la violencia hacia las mujeres. La Sexta Legislatura del 2014-2019, fue presidida por la Diputada italiana Elisabetta Gardini, su programa de trabajo se dedicó al empoderamiento económico de las Mujeres. En ambas Legislaturas la coordinadora de los trabajos fue el CEFIAL-UE y su directora Isabel Recavarren. En esos años, amplias actividades fueron realizadas con la Asamblea Parlamentaria y también fuera del ámbito parlamentario, como fueron la sede de la Comunidad Andina, con el Bloque de Mujeres Centroamericanas, con el Mercosur en Montevideo, en Madrid, en Cádiz, en Roma, en Milán, en Eslovaquia, en Vilnius, en Santiago de Chile, en Buenos Aires.

El Foro siguió el modelo de las Co-Presidencias. Fueron presidentas por el componente Latinoamericano, la Diputada hondureña Gloria Oqueli, la Diputada guatemalteca Paola Rodríguez y la Diputada hondureña Myriam Suazo de Pacheco. En representación de la Mujer indígena la presidenta fue la parlamentaria peruana Hilaria Supa y la Defensora de los pueblos indígenas Gloria López de Honduras. Se publicaron dos Libros, recogen las exposiciones de mujeres de ambas regiones.

El Foro estuvo integrado también por Ministerios entre los cuales se destaca el Ministerio de Desarrollo Económico de Italia. Componentes de la Sociedad Civil e Instituciones. destacamos algunos nombres, Mirella Ferlazzo, Marcela López Bravo, Beatriz Rojkés de Alperovich, Carmen Moreno, María Cecilia Guerra, María Julia Rodríguez, María del Carmen Squeff, Fiorina Mugione, Yina Quintana, Laura Zanfrini y muchas más valiosas mujeres. La colaboración de los presidentes de los componentes de la Asamblea Parlamentaria fue determinante,

citamos a José Ignacio Salafranca y los copresidentes latinoamericanos Luis Duque, Leonel Búcaro, Roberto Requião.

Asamblea Parlamentaria realizada en Hamburgo, 4-5 de mayo 2012.

La Asamblea tuvo lugar en la sede de la Municipalidad de Hamburgo.²⁵ Fue la oportunidad de conocer, gracias al Embajador Rafael Dochao Moreno, las intenciones de la Baronesa Catherine Ashton con relación a la situación de las Mujeres.

Siguiendo el programa, la Fundación EULAC, con la presidenta Benita Ferrero solicitó atención a proyectos que no tengan vinculación con la situación de las Mujeres. Consideraba que su éxito político y profesional demostraba que no era necesario una especial atención al género femenino. Un gran silencio se creó en la sala de la Municipalidad de Hamburgo, se había dedicado mucho esfuerzo a una acción nacida en la Asamblea Parlamentaria EuroLat con el concurso de la Sociedad Civil.

Acto seguido, intervino el Embajador Dochao Moreno, sus palabras permitieron elevar el espíritu de la Asamblea, cuando informó que participaba en nombre de la Alta Representante para las Relaciones Externas Baronesa Catherine Ashton, solicitando excusas por su ausencia. Luego de transmitir su saludo, señaló *“su deseo de dar la máxima relevancia, en la Cumbre de Santiago, a la Cuestión de Género.”*

V. Cumbres UE-CELAC

La Comunidad de Estados Latinoamericanos y de Caribe (CELAC) es un mecanismo intergubernamental de diálogo y concertación política. Su membresía incluye a los treinta y tres (33) países de América Latina y el Caribe. Nació durante la presidencia chilena, por ello Sebastián Piñera fue el primer presidente de la CELAC,²⁶ hospedando en enero del 2013 en Santiago de Chile la primera

25 <https://centrogilbertobosques.senado.gob.mx/docs/serieeuropa7.pdf> desde página 18

26 <http://s017.sela.org/celac/quienes-somos/que-es-la-celac/presidencia-pro-tempore-cuarteto-celac/>

reunión CELAC y al día siguiente la Cumbre UE-CELAC. Como señala el punto 9 del Acta Constitutiva del 3 de diciembre de 2011²⁷ : *“Decididos a promover y proyectar una voz concertada de América Latina y el Caribe en la discusión de los grandes temas y en el posicionamiento de la región ante acontecimientos relevantes en reuniones y conferencias internacionales de alcance global, así como en la interlocución con otras regiones y países.”*

Las diferencias operativas con la Unión europea fueron evidentes, la unión entre la CEPAL y la CELAC sería el interlocutor adecuado con terceros países. Más aún, cuando hay países que no cumplen con lo dispuesto en el artículo 23: *“Que reconociendo el derecho que tiene cada nación de construir en paz y libremente su propio sistema político y económico, así como en el marco de las instituciones correspondientes de acuerdo al mandato soberano de su pueblo, los procesos de diálogo, intercambio y negociación política que se activen desde la CELAC deben realizarse tomando en cuenta los siguientes valores y principios comunes: el respeto al Derecho Internacional, la solución pacífica de controversias, la prohibición del uso y de la amenaza del uso de la fuerza, el respeto a la autodeterminación, el respeto a la soberanía, el respeto a la integridad territorial, la no injerencia en los asuntos internos de cada país, la protección y promoción de todos los derechos humanos y de la democracia.”*

Por otro lado, no habiendo una real concertación de objetivos por los 33 países, carente de una coordinación unitaria, los países con un cierto desarrollo económico, utilizan la presidencia de este mecanismo político, para obtener ventajas, es el caso, de la elaboración de vacunas con ayuda de la Unión europea a favor de México y Argentina. No existe un pensamiento común entre los 33 y mucho menos objetivos. Su acta de constitución se remonta a pasajes históricos para unirse entre quejas y lamentos. Carece de autocrítica y ética, sus principios no son acordes con la evidencia de abusos contra los Derechos Humanos y la comisión de delitos penales por parte de sus gobernantes.

27 http://walk.sela.org/attach/258/default/Declaracion_de_Caracas.pdf

I Cumbre CELAC-UE de Santiago de Chile, 26-28 de enero 2013

La primera Cumbre UE-CELAC y séptima cumbre UE-ALC se celebró en Santiago de Chile los días 26 y 27 de enero de 2013 bajo el eslogan: ***“Alianza para el Desarrollo Sustentable: Promoción de Inversiones de Calidad Social y Ambiental”***.

Gracias a la Baronesa Catherine Ashton, Alta Representante de la Unión Europea para la Política Exterior y de Seguridad, quien estuvo presente en Santiago de Chile, podemos ostentar la creación del capítulo de Género. Cuanto fuera anticipado por el Embajador Dochao Moreno: una *“grata sorpresa a favor de las mujeres en la próxima Cumbre CELAC-UE”* se creó el punto 7 del Plan de Acción, el Capítulo de Género.

7. Género;

El objetivo principal es darle prioridad al tema de género en el contexto de las relaciones birregionales y resaltar la voluntad política de ambas regiones de garantizar la igualdad de género y la protección, ejercicio y promoción de los derechos de la mujer, entre ellos i) participación política de las mujeres; ii) eliminación de todas las formas de violencia contra mujeres y niñas, incluida la violencia sexual; y iii) empoderamiento económico de las mujeres y su participación en el mundo del trabajo y en todos los procesos de toma de decisiones.

Programa de Trabajo:

• Diálogo:

a. Crear un espacio birregional para el intercambio de experiencias y cooperación en temáticas de género para promover la igualdad de género y empoderamiento de la mujer en las distintas esferas del diálogo CELAC-UE.

• Actividades e iniciativas de cooperación:

b. Promover la participación política y popular de las mujeres en términos de igualdad.

c. Promover acciones para combatir y eliminar todas las formas de violencia contra mujeres y niñas, a través de la publicación de programas educativos con perspectiva de género y la estandarización de protocolos de investigación para enjuiciar y castigar a los perpetradores, entre otras acciones.

d. Continuar la estrecha cooperación en la ONU, incluyendo en la próxima 57a Comisión de la Condición Jurídica y Social de la Mujer y en la Asamblea General de las Naciones Unidas.

e. Promover el empoderamiento económico de las mujeres y su participación en la economía y los mercados laborales remunerados, con seguridad social y equidad y promover políticas y leyes para garantizar la igualdad de remuneraciones por igual trabajo.

f. Identificar la situación actual de los principales temas de trabajo en cada región.

g. Identificar ámbitos de intercambio y cooperación para la creación de sinergias y aprendizaje mutuo, a fin de optimizar las prácticas existentes y las lecciones aprendidas en el área de la integración de la perspectiva de género en todas las políticas públicas.

h. Identificar áreas comunes para cooperar en términos de asistencia técnica, capacitación e intercambio de experiencias.

Resultados esperados

i. Establecimiento de un grupo de trabajo birregional intergubernamental dirigido a definir objetivos compartidos. Los principales temas de trabajo en esta primera etapa son:

– La participación política de las mujeres.

– Eliminar todas las formas de violencia contra las mujeres y las niñas.

– Fomentar la autonomía económica de las mujeres y su participación en el mundo laboral.

j. Seminario birregional para el intercambio de experiencias en torno a la violencia basada en el género, con el fin de compartir las mejores prácticas y las medidas más efectivas para combatirla.

k. Promover medidas concretas para la investigación de los asesinatos de género.

l. Seminario birregional sobre “Empoderamiento económico de la mujer y su participación en el mundo del trabajo”, para intercambiar experiencias y mejores prácticas en el ámbito de la educación y capacitación en TIC.

m. Intercambio de información, sobre una base voluntaria, respecto de las últimas iniciativas en torno a las políticas de género, entre ellas la igualdad y empoderamiento de las mujeres por los países.

n. Seminario birregional con representantes estatales, lo que podría incluir expertos y organizaciones de mujeres, para intercambiar experiencias sobre los logros de paz, resolución de conflictos y la participación de las mujeres en dichos procesos, incluida la implementación de las resoluciones pertinentes de la Asamblea General de la ONU en este tema, además de la Resolución 1325 (Mujer- Paz y Seguridad)

o. Idioma acordado, dentro de lo posible, para su uso en posiciones comunes en foros internacionales, especialmente las resoluciones a negociarse en la Asamblea General de Naciones Unidas y la Comisión sobre la Situación de la Mujer.

La II Cumbre UE-CELAC de 2015 se realizó en Bruselas. El Plan de Acción se confirmó.

La III Cumbre UE-CELAC de 2023

Antes del 17-18 de julio 2023, fecha de la III Cumbre UE-CELAC, se realizaron diferentes reuniones preparatorias. Destacamos el **Foro de Igualdad de Género EU-LAC** que tuvo lugar los días **11 y 12 de mayo 2023**, a invitación, en **Berlín, Alemania**, y en **formato híbrido**, organizado por la **Fundación EU-LAC** con la **colaboración del gobierno alemán, mexicano y argentino**.

Dos días de intercambio de ideas, sobre todo, entre mujeres latinoamericanas de diferentes edades. Las intervenciones fueron realizadas por las actoras en ámbito rural, empresarial, laboral y sus desigualdades. Se constata, la necesidad de encontrar en un mismo pensamiento mujeres europeas y mujeres latinoamericanas. Evitar repetir el mecanismo UE-CELAC, donde cada uno busca reproches por el pasado o quieren transformar el mundo, así como, otros manifiestan su desacuerdo con sus vecinos, seguramente muy justificado, pero no siendo la sede, la imagen es deletérea. En esta oportunidad, la reunión careció de coordinación previa, la moderación contribuyó a concretizar objetivos.

Sin entrar en mayores detalles, la Declaración de la III UE-CELAC señala en el punto 9:

“Nos comprometemos a combatir las formas múltiples e interrelacionadas de discriminación y violencia de género, y a promover los principios y derechos laborales fundamentales y las normas y Convenios laborales esenciales de la OIT relativos al trabajo digno para todas las personas, la igualdad de género, la representación y la participación plenas y equitativas de todas las mujeres y las niñas en los procesos

de toma de decisiones, los derechos de los pueblos indígenas según se recogen en la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas, los derechos del niño, los derechos de los defensores de los derechos humanos y los derechos de las personas en situación de vulnerabilidad y de los afrodescendientes.”

El Plan de Acción establece:

“Foro de Diálogo Multiactor sobre Educación Superior, Igualdad de Género, Verde y Transición Digital y Cohesión Social organizado por EU-LAC Foundation (4 de octubre de 2023, San José, Costa Rica)

Conclusiones

Este recorrido nos permite constatar que mientras la Mujer no se involucre, no se responsabilice de su rol en la sociedad, no tendrá ambiciones de cambio, si no toma la iniciativa ni las riendas del cambio, éste no se verificará. Existe discriminación, seguramente, pero también existe la auto-discriminación aunada a la carente solidaridad femenina, la desconfianza que contrasta con la solidaridad tan necesaria para este tipo de cambios. Nada es inventado, sólo se debe actuar.

Las importantes declaraciones de las Naciones Unidas ratifican que desde el alto no se construye ciudadanía, ésta se construye y se desarrolla cuando nace de la convicción de las personas que producen cambios en la sociedad. Después de la creación del Foro EuroLat de la Mujer, la producción legislativa de la Asamblea EuroLat, focalizada en la Mujer y en las niñas aumentó, los Seminarios realizados, fueron cada vez más concurridos, las instituciones internacionales estuvieron cada vez más presentes. Se pudo constatar que los mejores aliados fueron de género masculino, recibimos un sincero aplauso de reconocimiento por los Diputados de la Asamblea Plenaria reunida en el Congreso de Atenas. Incluso, el Senador Duque de Colombia, recordó que se esperaba que el Foro euro-latinoamericano de la Mujer (2010) fuese una iniciativa de corta duración, felicitando a las actoras por la constancia y logros.

El Foro y su Red son, como el eslogan señala: un estímulo y una invitación a, “Reforzar las relaciones Unión Europea - América Latina y Caribe.”

Por ello, la contribución de ideas de parte de todas las mujeres sin discriminación entre ellas, con el alto propósito de mejorar las sociedades es imprescindible, se requiere generar una relación de sinceridad y de solidaridad entre todas, solo así podrá, el área occidental, enfrentar, poco a poco, los retos.

Un Capítulo de Género dejará de tener significado cuando la Declaración UE-CELAC será redactada con enfoque de género, lo cual significará eliminar la pobreza, las desigualdades. Cuando la participación en política sea equitativa del 50%, cuando se tendrán los mismos sueldos por el desempeño del mismo trabajo y, sobre todo, cuando la violencia hacia otro ser humano habrá desaparecido.

CAPÍTULO VIII

**VISIÓN DE LOS ESTUDIANTES SOBRE
EL ESPACIO COMÚN ALC-UE DE EDUCACIÓN
SUPERIOR, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN**

MARTA FUENTES LABRADOR

Directora de Erasmus Student Network, España

Al hablar de movilidad internacional, debemos resaltar la importancia de las instituciones de enseñanza superior y los voluntarios que forman parte de nuestra red, así como los estudiantes a los que apoyamos cada año. Nuestro alcance no se limita a Europa, sino que también abarca países fuera de ella, manteniendo nuestro objetivo central: facilitar experiencias enriquecedoras para los estudiantes durante sus intercambios.

Nos esforzamos por conectar a los estudiantes con las comunidades locales, y este enfoque se refleja en nuestra labor. A nivel nacional, contamos con presencia en 38 universidades españolas y en numerosas ciudades. Con más de 1500 voluntarios, llevamos a cabo diversas actividades que no solo benefician a los estudiantes internacionales, sino que también promueven la formación y abogan por mejores condiciones en la movilidad internacional.

Uno de nuestros proyectos destacados es el Observatorio de Co-financiación, que ofrece una valiosa herramienta para calcular becas disponibles en cada Comunidad Autónoma española. Además, organizamos el Erasmus Generation Meeting, una conferencia anual que reúne a estudiantes, alumni y profesionales para discutir y mejorar la movilidad internacional.

Otro proyecto significativo se llama Erasmus In Schools que se desarrolla en centros educativos y que busca informar y sensibilizar a los estudiantes desde una edad temprana sobre las oportunidades europeas. Además, mediante actividades de integración y eventos culturales, promovemos una experiencia completa

para los estudiantes internacionales en España. Intentamos siempre traer con nosotros a estudiantes internacionales para que los niños, los estudiantes de colegio, puedan ya tener un contacto con los estudiantes internacionales y tener este contacto multicultural. A esto lo llamamos internacionalización en casa, porque llegamos con temas internacionales a las escuelas donde estudian.

Reconocemos los desafíos que enfrentan los estudiantes, desde barreras burocráticas hasta diferencias culturales y lingüísticas. Es esencial involucrar a los estudiantes y alumni en este proceso para comprender y abordar sus necesidades de manera efectiva.

En cuanto a la movilidad internacional entre América Latina y Europa, es necesario un enfoque estratégico y colaborativo. Como organización, abogamos por una mayor atención y financiamiento para esta área, así como por políticas inclusivas que aborden las necesidades específicas de los estudiantes.

Las Universidades españolas, y también dejó caer que las portuguesas, tienen una misión muy importante, que es que, al saber que Erasmus funciona por áreas prioritarias para los países que no son parte de la Unión Europea, América Latina y el Caribe son de las últimas áreas prioritarias para la Unión Europea; mientras que para España y para Portugal, por nuestros lazos históricos, culturales y de idioma es una región prioritaria. Entonces al menos desde España y Portugal, tenemos que empujar para intentar que Europa entienda que para nosotros es una región prioritaria y creemos que tenemos muchos estudiantes interesados en la movilidad en América Latina y el Caribe y Europa. Sin embargo la falta de becas no permite elegir un destino en Latinoamérica cuando en Europa sí que van a recibir una beca. Entonces esto sí que es un trabajo de todos porque, si no ponemos esta presión a Europa, pues va a seguir siendo una área menos prioritaria para la comunidad. Incluso hay que tener en cuenta que los estudiantes europeos no tienen los mismos problemas para acceder a una movilidad que los estudiantes Latinoamericanos y del Caribe. Tenemos un espacio de libertad de movimiento y no necesitamos visados, pero para ellos sí que es una barrera muy grande; y hay más barreras no solo burocráticas sino, también, culturales y lingüísticas a las que tienen que enfrentarse. En España y en Europa estamos acostumbrados a un estado del bienestar, y quizás entonces es importante ver cuáles son las percepciones de los estudiantes y aquí resulta fundamental preguntar: ¿cuáles son nuestros problemas?. Se destaca entonces la importancia de hablar con los estudiantes y con los alumni, que han vuelto de una experiencia de movilidad

internacional, es decir, los que han estado se han enfrentado a esos problemas y han vuelto. Nosotros hacemos eso: conectar antiguos estudiantes con nuevos o futuros estudiantes, y en América Latina ellos no tienen esta posibilidad, entonces, también hay que reforzar que en América Latina y el Caribe se creen sus propias asociaciones y se empoderen los estudiantes para que haya una sociedad civil organizada entre los jóvenes, donde sean ellos los que lo hagan. Por supuesto, estamos hablando de un contexto totalmente diferente, y lanzarlo sin analizarlo es difícil, pero hay que trabajar en este sentido.

En resumen, nuestra misión es apoyar y empoderar a los estudiantes internacionales, tanto a nivel nacional como local, para que disfruten de experiencias enriquecedoras y significativas durante sus intercambios educativos. Trabajamos en estrecha colaboración con instituciones educativas y autoridades políticas para garantizar un acceso equitativo y una movilidad internacional más accesible y efectiva.

MARTINA MARINO

Project Manager de Erasmus Student Network, España

Con referencia al tema de la seguridad y al miedo que podrían tener los familiares de los estudiantes antes de la experiencia internacional en países latinoamericanos, deseo contar una experiencia personal. En 2019, gracias al apoyo de mi universidad, participé en un programa de voluntariado de dos meses en un pequeño pueblo de Guatemala, San Juan de La Laguna en el Lago Atitlán. Me acuerdo que cuando me seleccionaron tenían más miedo mis padres que yo. Esto para decir que considero normal tener miedo antes de la experiencia, pero es importante poner en conexión a estudiantes o personas que ya han ido en países que son definidos y que alguien les diga en que manera actuar y como ha sido la experiencia. De hecho yo recibí por parte de la universidad un curso de tres sesiones sobre seguridad antes de ir y el consejo principal que nos dieron fue que es importante juntarse con personas locales, además de ser una experiencia enriquecedora. Lo que quería subrayar, entonces, conectándome también con el tema de la seguridad, es que es importante que, como aquí en Europa tenemos asociaciones como Erasmus Student Network, estas estén presentes en América Latina y en otros continentes. Por lo tanto considero importante apoyar la creación de organizaciones civiles y juveniles para que todos los estudiantes y los jóvenes, se puedan juntar, sobre todo, para dar testimonios de las experiencias que han vivido. Además de destacar la importancia de las conexiones entre pares, entre estudiantes en este caso, también las conexiones entre instituciones y organizaciones civiles tiene su papel fundamental, porque internamente a las instituciones se pueden cambiar las cosas y las organizaciones pueden presionar y hacer llegar las inquietudes y necesidades de los estudiantes.

Sobre el tema general de la importancia de promover oportunidades de movilidad internacional, quería contar mi experiencia personal. Soy italiana y en 2018 he participado a un Erasmus+ estudio en Santander en la Universidad de Cantabria, en 2019 he tenido una experiencia de voluntariado en Guatemala, como comentado arriba, en un proyecto de cooperación internacional y el año pasado un voluntariado a través del Programa del Cuerpo Europeo de Solidaridad en Madrid. Las tres han sido experiencias diferentes, pero me han gustado de la misma forma. A partir de la última me quedé a vivir en el extranjero, en Madrid. Por cierto, gracias a las tres movilidades he aprendido cosas diferentes y siempre me pregunto “¿qué Martina sería sin las movilidades internacionales?”. Para completar lo que acaban de comentar las compañeras y, sobretodo, el primer punto sobre el hecho de que América Latina para Europa, no es la primera zona de predilección o de elección. Es cierto, que hay una barrera cultural porque me voy a un país, no sé cómo me van a tratar, no sé cómo va a ser mi experiencia ahí. A partir de estas inquietudes trabajamos el tema de la sensibilización sobre el desarrollo personal que conllevan experiencias en el extranjero y, también, un trabajo de comunicación. Es importante compartir las experiencias, lo que hacemos durante el intercambio y como organización destacar lo que hacemos junto con las instituciones. Siempre intentamos expresar la ilusión y las motivaciones que nos ha llevado a efectuar una movilidad internacional, que sea dentro de Europa o fuera de Europa. E incluso tratamos de decir que hay que ir a experimentar todo esto, porque muchos van con ideas preconstruidas, y luego llegan ahí y descubren otra sociedad.

Finalmente, deseo referirme a la pregunta sobre los problemas de los estudiantes. Cuando hicimos la primera llamada entre nosotras para preparar este panel, estuvimos hablando media hora solamente de los problemas. Entonces, muchos derivan de las complicaciones burocráticas, sobre todo la concesión de los visados. Este año hicimos una conferencia como ESN para que haya un empuje a la generación del mediterráneo, porque estamos también en África y en Asia y ahí, por ejemplo, salió la idea de tener una Erasmus Visa, para que los estudiantes tengan todos una Visa para efectuar una movilidad y que no se las rechacen.

CAPÍTULO IX

**CONTRIBUCIÓN DE LA COMUNIDAD ACADÉMICA
ALCUE A LA AUTONOMÍA ESTRATÉGICA
Y LOS DESAFÍOS GLOBALES DEL SIGLO XXI:
EL ESPACIO COMÚN DE EDUCACIÓN SUPERIOR,
CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN**

CARLOS QUENAN

Vicepresidente del Instituto de las Américas, Francia
Vicepresidente del Foro Académico Permanente ALC-UE

El tema que nos ocupa es el de la contribución de la comunidad académica ALC-UE a la autonomía estratégica de ambas regiones y a hacerle frente a los desafíos globales del siglo XXI. Se trata de articular diferentes aspectos de la problemática del Espacio Común de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación con el posicionamiento de ambas regiones en el escenario internacional y con la perspectiva de la autonomía estratégica de la Unión Europea y de la región latinoamericana y caribeña que se ha estado debatiendo y planteando por especialistas de relaciones internacionales y responsables políticos en los últimos años.

Desarrollar efectivamente la perspectiva de reforzar la construcción del Espacio Común de Educación como pilar de la Asociación Estratégica Birregional - como fue planteado desde la Primera Cumbre birregional de Jefes de Estado y de Gobierno, efectuada en Río de Janeiro en 1999 - implica, justamente, la existencia de una visión sobre estas temáticas globales en las que se inserta la relación Europa - América Latina y Caribe. En un escenario complejo de grandes megatendencias, de contra tendencias, y de polycrisis, o sea, de multiplicidad de crisis que se alimentan e interactúan en el plano internacional, en el marco de las nuevas rivalidades geoestratégicas que afloran claramente en la tercera década del siglo XXI - en particular entre China y Estados Unidos - es aún más importante reposicionar la cooperación en educación, ciencia y tecnología como una dimensión estructural de la relación birregional.

Por otro lado, no se puede tratar esta cuestión sin abordar la discusión sobre la temática Universidad-Desarrollo, prolongando así debates e intercambios que hemos tenido en el día de ayer. Se trata de la necesidad de insertar a la Universidad en una dinámica de espacio abierto y también, como ya se recordó, de territorialización. Esta dimensión tiene una importancia particular: la universidad tiene que estar abierta a implantarse en territorios no tradicionales para enfrentar, no solo la exclusión social, sino también la exclusión cultural, y sobre todo, contribuir al desarrollo local y/o regional. El basamento de la autonomía estratégica, ya sea de un país o de una región, está en buena medida asociado a la existencia de dinámicas socioeconómicas de prosperidad y a la consistencia del sistema productivo. Cuanto mayor es la prosperidad y menores son los niveles de fragilidad social y productiva, más grande es, en principio, la capacidad de ser autónomo en términos estratégicos.

En el contexto de esta reunión deben considerarse, también, otros temas en los que puede y debe reforzarse la relación birregional: la digitalización, la formación a distancia, estos y otros cambios que se han acelerado con la pandemia¹, así como la necesidad de una mayor conectividad de muchas regiones y zonas de América Latina y el Caribe y la transición ecológica. También deben tomarse en cuenta cuestiones tales como la construcción de alianzas para el empleo a través de la educación y la formación técnico-profesional o la cooperación en ciencia, tecnología e innovación impulsadas por la relación birregional con el objetivo de reducir vulnerabilidades y mejorar los márgenes de maniobra de ambas regiones en la escena internacional.

Frente a la gran variedad de temas expuestos, se trata de avanzar en los intercambios y debates teniendo presente un cierto pesimismo de la inteligencia frente a las fallas, los obstáculos y las dificultades que hay en ambas regiones pero, también, animados por el optimismo de la voluntad. Esto es así porque hay en las dos regiones propuestas, proyectos e iniciativas para que desde la Comunidad académica ALC-UE se aporte positivamente en favor de una presencia más protagónica de los actores públicos, privados y académicos de ambos continentes en el escenario internacional.

¹ Estos temas, tratados en la perspectiva de la relación birregional, los abordamos en : Carlos Quenan y Emilie Remond (Ed.), *Education, numérique, cohésion sociale et politiques publiques : regards croisés Europe/Amérique latine*, Editions Institut des Amériques - Fondation EULAC - AFD, París, 2023.

HÉCTOR CASANUEVA

Vicepresidente del Foro Académico Permanente ALC-UE
Profesor Investigador Universidad Alcalá, España

Con respecto al tema de esta mesa, podemos decir tres cosas: la primera, es que hemos querido en esta V Cumbre, enmarcar la importancia de la Educación Superior y de la creación del Espacio Común de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación birregional en el concepto de “Autonomía Estratégica”, acuñado por la Unión Europea hace muchos años.

Es un concepto que se ha ido extendiendo también hacia el ámbito de América Latina, si bien en América Latina hay un cierto debate al respecto, porque hay otro concepto que está también siendo puesto sobre la mesa, que es el de “No alineamiento activo”, como se le llama y que está analizado por algunos tratadistas, comentaristas y científicos políticos. Sin embargo, en mi opinión, autonomía estratégica, sobre todo, por la ampliación que ha tenido últimamente este concepto hacia una “autonomía estratégica abierta” es más aplicable en nuestro caso para abarcar y ser relacionado con el proyecto del Espacio Común de Educación Superior. Ya no se refiere solo al ámbito de la seguridad y defensa, como fue inicialmente establecido y relacionado con la brújula estratégica de la Unión Europea.

La ampliación del concepto lleva a incluir otros ámbitos dentro de lo que es autonomía estratégica. Incluso en cuanto a seguridad - actualmente en revisión también en el Consejo de Seguridad de las Naciones Unidas - porque hay otros componentes que apuntan a la seguridad y, por lo tanto, a la necesidad de la autonomía, como es el cambio climático, la Inteligencia Artificial o en general, el cambio tecnológico y la revolución tecnológica, y amenazas estratégicas

existenciales que ya han sido puestas sobre la mesa hace un tiempo por el Secretario General de las Naciones Unidas en el documento Nuestra Agenda Común, que va a ser objeto de tratamiento en la próxima Asamblea General de la ONU, en septiembre de este año, preparando lo que será la Cumbre del Futuro. En dicha Cumbre se espera que los Jefes y Jefas de Estado y de Gobierno adopten un compromiso firme para enfrentar los desafíos y amenazas estratégicas y existenciales del futuro.

Como comunidad académica no solo no tenemos que estar ajenos a este debate, sino que además, debemos considerar que todo aquello que tenga que ver con fortalecer nuestra asociación estratégica birregional, nuestra comunidad y nuestras respectivas comunidades, y en este sentido, considerar el carácter también estratégico que tiene nuestra vinculación académica y la necesidad de un Espacio Común de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación, por el potencial que tiene como uno de los pilares de nuestra relación, para generar propuestas y apoyar las políticas que contribuyan a construir juntos el futuro.

Lo segundo, decir que la propuesta del Espacio Común, no es una propuesta nueva, sino que nosotros como Foro Académico Permanente ALC-UE, la hemos rescatado, a partir de enero de 2013, cuando hicimos la Primera Cumbre Académica birregional donde, explícitamente, se planteó la creación del Espacio Común. Esta propuesta estaba dormida, poco trabajada y sin avanzar. Nosotros la rescatamos y la pusimos en marcha desde la comunidad académica a través de las Cumbres Académicas, de las que hemos realizado ya cinco. Estas Cumbres han generado un acervo muy importante de ideas e iniciativas al respecto emanadas de los más de los dos mil académicos de ambas regiones que han participado y contribuido desde la Cumbre Académica del 2013, en Santiago de Chile, siguiendo lo planteado en 2006 en la Cumbre de Viena de los Jefes de Estado y de Gobierno de ambas regiones.

Lo tercero, finalmente, señalar que, en el marco específico de los desafíos que enfrentamos como Unión Europea y como América Latina y el Caribe, tales como el cambio climático en general y todo el desafío ambiental, la transición energética, la transición digital, etc., tenemos que adoptar, también, nuestro compromiso cotidiano como educadores e investigadores, en potenciar esta relación estratégica porque ya en el año 1987, durante las primeras reuniones que hubo entre la Unión Europea - en ese tiempo Comunidad Europea - con

países de América Latina se ha reiterado la idea, de manera explícita, que somos socios y actores globales y, por lo tanto, que tenemos la responsabilidad en construir juntos el futuro.

El concepto de futuro ha estado presente siempre, en reiteradamente reuniones que se han celebrado de Jefes y Jefas de Estado y de Gobiernos, sea en estas Cumbres o en reuniones ministeriales entre las dos regiones. Lo que pasa, es que ahora el futuro ya no es lo que era, es más incierto y menos lineal. No es en absoluto lineal como pensábamos en algún momento después de la Segunda Guerra Mundial y, por lo tanto, tenemos que trabajar juntos en identificar cuál es ese futuro que queremos construir. cómo vamos a enfrentar estos desafíos, y en ese sentido, la comunidad académica de ambas regiones tiene un rol fundamental que jugar y ese es el punto central de todo; es el sentido estratégico de nuestra propuesta de contar con un Espacio Común.

Desde lo expuesto, ¿cómo podemos contribuir como Universidades a la reflexión política y geopolítica que tiene que ver con la autonomía estratégica? No es para discutir la autonomía de las Universidades, es para discutir cómo nos posicionamos en el mundo global en esta complejidad del siglo 21, con una visión prospectiva como países y como región. Entonces, cómo las Universidades podemos contribuir a esa reflexión política, acercándonos desde la reflexión a las autoridades, a la toma de decisiones en este sentido, a eso es lo que hemos apuntado y lo que aquí se ha dicho es un insumo muy importante para ello. Pero quisiera invitar modestamente, porque no me corresponde tampoco decir nada de lo que deben o no deben hacer las universidades, pero invitar a que en los claustros universitarios, en el trabajo académico del día a día, incorporemos la visión geopolítica y, de esa manera, reflexionar para generar propuestas e ideas a nuestros gobiernos, a nuestras cancillerías, a nuestros ministerios, sobre cómo actuar en el mundo global. Existen ejemplos en el mundo de Universidades que contribuyen claramente a la gestión de la política internacional y la globalización. Por ahí va la reflexión a que nos invita esta reunión, que tenemos que tratar de instalar. No debemos olvidar que para ello contamos con una enorme fuerza intelectual como comunidad académica birregional, para poner al servicio de esta construcción del futuro común: somos más de cincuenta millones de estudiantes y tres millones de profesores de educación superior y cerca de cinco mil universidades.

MARA CONSTANTINESCU

Regional Coordinator for Latin America and the Caribbean,
Universidad de Leiden, Holanda

Repensando el desarrollo, más allá de eso, sobre el futuro, quisiera tomar en consideración además de las discusiones anteriores, también, una crítica al desarrollo porque tenemos la tendencia de ver el desarrollo como algo positivo, o sea, como algo que es deseable. Quisiera hacerlos pensar en esto un poco: la extraordinaria Catedral de Brasilia y el carito que todos los latinoamericanos saben seguramente. Cuando se habla de desarrollo, seguramente la Catedral es la señal del desarrollo, ¿cierto?, o sea, son siempre los proyectos arquitectónicos, siempre la brillante innovación tecnológica de los robots, eso está visto como desarrollo. Sin embargo, lo que hace el desarrollo y lo que el tipo de futuro que este tipo de desarrollo nos propone, es muy difícil de visualizar, porque siguiendo esta misma trayectoria, no habrá futuro. Si seguimos así, serán estos edificios y otros grandes símbolos del consumismo y extractivismo, que nos privaran del futuro humano que somos. Esto nos condiciona a repensar el desarrollo y eso tiene mucho que ver con el pasado. Tiene que ver, de pronto, con esas selvas interminables que quisiéramos todavía tener o esas selvas a las que quisiéramos volver para pensar un futuro en el cual las dos cosas sean posibles. Un futuro en el cual lo humano pueda existir en armonía con la naturaleza, sin excluir la posibilidad de los grandes sueños de la humanidad para progreso e igualdad.

Me gustaría proponer un ejercicio de reflexión a una escala más reducida, centrándonos en las comunidades pequeñas y en las instituciones educativas de tamaño modesto, como las escuelas primarias y las universidades locales. A menudo, estas instituciones tienen un impacto significativo en la vida de las personas, en sus entornos, un aspecto que a veces olvidamos en las grandes

universidades que se centran en la internacionalización y en alcanzar la excelencia a nivel mundial. Es esencial considerar el rol que estas instituciones juegan en el desarrollo de sus comunidades y sus miembros.

Resulta interesante observar que el concepto de crecimiento ha evolucionado. Esta mira hacia el pasado parece, también, un ejercicio común entre los jóvenes, nuestros estudiantes. Mientras que anteriormente el desarrollo se asociaba principalmente con el éxito material, con la riqueza, ahora son muchos, especialmente los jóvenes, los que ven la felicidad como la meta principal. Es importante escuchar a esta generación que nos ofrece una perspectiva diferente sobre lo que significa un futuro deseable y, por ende, el desarrollo.

Al estar en Alcalá, puedo fácilmente imaginar las discusiones que tenían lugar en estas mismas aulas hace siglos, debates sobre la emancipación y la naturaleza humana. También es crucial reflexionar sobre quién impulsa el desarrollo. A menudo se asume que los países desarrollados ya han alcanzado su máximo potencial, mientras que se habla de los países subdesarrollados en términos de falta de progreso. Sin embargo, he encontrado una gran inspiración en lugares que tienden a ser etiquetados como “en vías de desarrollo”, con cada visita a América Latina brindándome más inspiración que muchos de los programas “innovadores” de las universidades europeas. Es exactamente esa mirada hacia atrás de los jóvenes latinoamericanos que ofrece una nueva luz para emplear las lecciones del pasado para un futuro mejor. Permanece una contagiosa esperanza de poder cambiarnos el destino, persistir en imaginar otro mundo.

Recuerdo mi sorpresa al descubrir una mentalidad holandesa particular en mis compañeros de clase durante mi maestría: conformarse con una calificación mínima para aprobar, suficiente para un trabajo y una vida decente. Un concepto que contrastaba con la idea de que nunca es suficiente, de que la vida es una lucha continua, una mentalidad más común en América Latina. Es esencial considerar nuestro enfoque del desarrollo desde un marco flexible que nos permita en todo momento evaluar y reevaluar nuestro progreso fomentando, al mismo tiempo, nuestra imaginación para mejorar y no solamente para alcanzar una meta sino para seguir avanzando.

Las universidades suelen centrarse en los rankings y los índices, donde todo se cuantifica. La calidad de la investigación emprendida por investigador se transforma en un cierto valor superior del investigador mismo. Esto me lleva a

reflexionar sobre aquellas universidades que, aunque no figuren en esos rankings, transforman las vidas de las comunidades y los individuos que las conforman en un esfuerzo conjunto, con un impacto directo. Son instituciones que generan esperanza y proporcionan herramientas para el progreso de sus entornos sin necesidad de ser reconocidas a nivel mundial. Considero fundamental pensar en estas universidades que cambian vidas sin alterar su posición en los rankings.

Mirando más de cerca, la universidad como lugar de producción, es interesante evaluar la situación de la academia a través del prisma del académico como empleado. Seguramente mucho de ustedes estarán familiares con la presión resentida por los académicos en cuanto a producción científica y su cuantificación y cualificación. Parece que las universidades han dejado de ser el lugar donde se persigue el sueño de trabajar en un entorno donde el pensamiento y el avance humano son primordiales. Ahora, hay una creciente presión para destacar en los índices y los rankings. Me pregunto si no sería prudente reconsiderar el valor de los profesores que, aunque no destaquen en la investigación, ofrecen una enseñanza excelente y son capaces de liderar equipos de investigación que sí tienen un impacto significativo. Cada pieza del engranaje es crucial, y creo que deberíamos reconocer y valorar a todos, no solo a aquellos que encabezan los rankings o reciben premios Nobel. Detrás de cada logro hay un equipo, y este cambio de paradigma podría resguardar el papel transformador de nuestras universidades en la contemporaneidad.

Nombraría estas universidades, universidades para el desarrollo. Me parece insuficiente la consideración en América Latina de este concepto. Tenemos el conocimiento, tenemos las habilidades, tenemos las capacidades y, sin embargo, no logramos el impacto deseado y la transformación de nuestras sociedades. En este sentido quisiera resaltar el papel conector de la universidad que establece un ámbito propicio para innovación y transformación creando el escenario de encuentro entre diferentes actores: empresas privadas, administración local/regional, académicos y comunidades. Es en esta intersección, que a través del reconocimiento de distintos conocimientos, florece un tipo de innovación que retroalimenta en los diferentes actores. Para dar un ejemplo: seguramente las comunas de Medellín aparecen a menudo como retos para la administración local. Sin embargo, es imposible imaginar los numerosos premios en innovación adquiridos por la ciudad colombiana sin el aporte de sus comunidades. Reconocer la diversidad e incluirla en la producción del conocimiento, puede ofrecer soluciones duraderas y reconfirmar el rol mismo de la universidad.

Últimamente he estado reflexionando sobre el papel de las universidades en un mundo donde plataformas como Google ofrecen cursos y diplomas con metas claras. Me pregunto si las universidades seguirán existiendo dentro de 100 o 200 años, ya que las habilidades pueden adquirirse en otros espacios. Sin embargo, lo que no se puede encontrar en otro lugar es la libertad de pensamiento y la imaginación. Es por esto que propongo pensar en la universidad del futuro, como un lugar esencial para reflexionar. Encuentro muy valioso encontrar tiempo para este tipo de reflexión, que puede hasta cambiar los referentes mismos de lo que llamamos universidad.

Una idea que me resuena profundamente es la expresión “a tu teoría le falta calle”, que enfatiza la importancia de conectar el pensamiento académico con la realidad cotidiana. Gabriela Wiener, una escritora peruana muy reconocida, aborda este tema de manera relevante. Creo que es crucial retomar este vínculo con la vida diaria y mantener las puertas abiertas de las universidades para todos. Deberíamos aspirar a que cualquier persona pueda entrar y participar en conferencias, hacer preguntas y compartir ideas. Para lograrlo, necesitamos promover una cultura universitaria más inclusiva y solidaria. Abriendo el espacio para nuevas formas de pensar es, sin duda, un desafío para la universidad tradicional, pero es justo ahí donde se reclama la importancia de los valores morales.

Finalmente, ¿qué podemos hacer para contribuir a la autonomía estratégica? ¿Cómo podemos reinventar la universidad y mantener su relevancia frente a los desafíos del futuro? En mi opinión se trata de asumir esa responsabilidad de crear un marco justo de intercambio académico, intercambio de conocimiento más que todo y reconocer las tareas y aportes de diferentes actores en docencia e investigación. Lo que no quiere sugerir una apertura caótica, sino, más bien, el uso del marco de valores académicos con el fin de crear un espacio creativo de conocimiento relevante ante los desafíos presentes.

Recuerdo, durante mi estadía en Finlandia, lo sorprendente que me pareció el deseo muy común de ser docente. Siendo de Rumanía, donde las condiciones de trabajo y potencial profesional de la docencia eran en ese entonces limitados, me encontré en Finlandia un ámbito donde el valor de la docencia era evaluado en su potencialidad y reconocida como tal en el respeto y la importancia de los docentes. Su rol en la construcción imaginaria y práctica del futuro es inequívoca.

Escuché en estos días, cuando de la transformación de la universidad se trataba, que no podríamos reinventar la rueda, pero yo digo que sí, siempre y cuando esa reinvención considere el pasado y abiertamente imagine un futuro más justo. Es justo esa libertad de la curiosidad académica que podrá reivindicar la importancia del proyecto emancipatorio de la universidad. En algunas universidades latinoamericanas, que inicialmente se modelaron según el patrón de las instituciones europeas, una decisión comprensible en su momento, es necesario ahora replantear esta aproximación. Es fundamental considerar la posibilidad de establecer universidades que reflejen y promuevan los valores relevantes a nivel local con miras hacia lo global. Este ejercicio sería instrumental en reevaluar y repensar la universalidad de nuestros valores académicos ante la ambiciosa meta de avanzar su presencia en todos los ámbitos de la vida.

Creo que la colaboración entre Europa y América Latina es una fuente inagotable de riqueza. Actuar desde nuestra identidad, reconociendo quiénes somos y de dónde venimos, añade un valor incalculable que no debe ser subestimado. Quizás, para cerrar este punto, sería pertinente adoptar una postura más humilde, tanto desde las universidades como desde Europa hacia el mundo. Es esencial dar voz a aquellos que históricamente han sido marginalizados y excluidos. Estoy dispuesta, con gusto, a ceder en la próxima ocasión la palabra a alguien distinto, con un trayecto distinto en educación y formación. Por ejemplo, a una mujer de la Amazonía colombiana que imagina la educación como un proceso distinto, con referentes que, de pronto, ahora se nos escapan. Creo que escuchar su perspectiva es enriquecedor y fundamental para nuestro mundo, en el que ya no podemos permitirnos existir de manera aislada.

SANTIAGO ACOSTA

Rector

Universidad Tecnológica Particular de Loja, Ecuador

Bajo el título general de la autonomía estratégica y desafíos globales, surge el tema de la Educación 4.0, la transformación digital de las Universidades y la Educación a lo largo de la vida. Son tres conceptos íntimamente relacionados que han de plantearse dentro de un escenario del que hemos hablado en esta V Cumbre Académica, que es el del futuro de las Universidades. Este escenario futuro ya está, de algún modo, presente, en una realidad que todos reconocemos que es cada vez más compleja.

Existen nuevos actores en el mundo de la educación, en especial, de la educación superior. Las universidades no son las únicas que tienen conocimiento ni las únicas que lo crean. Otras organizaciones ofrecen nuevas opciones, y lo hacen a veces de forma mucho más ágil y efectiva que las universidades, que son instituciones complejas y lentas en sus movimientos. El futuro es cada vez más incierto, lo que causa confusión, razón por la cual nos preocupamos del futuro de las Universidades. Y es que nos sentimos incómodos ante ese futuro y también, indudablemente, más vulnerables. De esto tenemos suficiente experiencia después de la pandemia, pero consideremos que no sabemos si vendrán otras pandemias, otras crisis provocadas por el cambio climático, o por la lucha de recursos vitales como el agua, dentro de este escenario global tan complejo.

El debate en torno a un espacio común de educación superior no puede eludir estos conceptos que he mencionado al comienzo que, en definitiva, se resumen en el protagonismo que tiene la digitalización en el funcionamiento

de las universidades como organizaciones complejas, lo que exige que se planteen la transformación digital, término por el cual se entiende, de forma sencilla, la incorporación de las tecnologías digitales a todos los ámbitos de las organizaciones al servicio de un cambio estratégico en las mismas. Hablamos, en este caso, de las universidades, y la educación 4.0 es la que responde a la necesidad que tienen las universidades de digitalizarse y afrontar el reto de una educación a lo largo de la vida. Es imposible que, obviando el uso de las herramientas digitales, podamos pretender proporcionar opciones educativas a los ciudadanos, a las personas, a lo largo de la vida.

Estas opciones se tienen que mover en distintas modalidades y formatos educativos. Antes de la pandemia, cuando reflexionábamos sobre las tecnologías al servicio de la educación, lo hacíamos en función de un falso dilema, el de la universidad tradicional, presencial, frente a la que opta por la modalidad a distancia o virtual. ¿Por qué un falso dilema? Porque la digitalización y el uso de las tecnologías no tienen que ver solo con la diferencia de modalidades. Las universidades presenciales tuvieron que incorporar tecnologías digitales para afrontar la emergencia de la pandemia. Lo mismo sucedió con las universidades a distancia clásicas, es decir, aquellas que dependían más de materiales y de recursos educativos físicos y de tutorías presenciales ocasionales: tuvieron que digitalizarse, incorporando mayor infraestructura tecnológica. Por el contrario, las universidades que nacieron en la era digital, las universidades virtuales, se mueven como el pez en el agua en este nuevo escenario digital. Por tanto, cuando hablamos de digitalización de las universidades, de transformación digital de las mismas, no estamos pretendiendo que desaparezca la educación presencial. Cuando hablo con colegas rectores, en especial de universidades públicas, siempre que menciono el tema de la educación a distancia, se ponen a la defensiva argumentando que la educación, en sentido estricto, es presencial. Pero no se trata de elegir entre alternativas: ya sean presenciales, ya de distancia clásica, ya híbridas o virtuales, todas las universidades tienen que transformarse digitalmente, incorporar las tecnologías digitales para responder a los retos de una sociedad que es cada vez más digital. Si la sociedad es digital, ¿por qué las universidades no van a serlo?

Hay que insistir en que no se trata de que desaparezca la universidad presencial. La universidad que represento es bimodal, tiene un campus presencial en Loja, Ecuador, con excelente infraestructura física y, también, ofrece modalidad a

distancia. Por eso defiendo la pertinencia de las dos modalidades: la presencial y la modalidad a distancia, aunque prefiero hablar más bien de modalidades no presenciales en vez del término “a distancia”. Por otro lado, en la sociedad digital, las profesiones son cada vez más digitales, lo que comporta que tenemos que preparar a los estudiantes para moverse en un mundo profesional donde las tecnologías son protagónicas y esto entraña mayor transformación digital de todas nuestras opciones educativas.

La educación a lo largo de la vida comporta proporcionar a los estudiantes, incluso a los presenciales, opciones en otras modalidades que respondan a las necesidades de recualificación y supracualificación para poder responder a los retos de su vida profesional. Al mismo tiempo que fomentamos en los estudiantes las competencias digitales que les permitan ser profesionales y ciudadanos digitales en la sociedad del futuro, que ya ha irrumpido, hemos de velar por que las competencias docentes respondan igualmente a los retos de la educación digital, la educación 4.0.

Estas competencias docentes son claves en la educación estrictamente presencial, pero en un ámbito educativo virtual o digital, son fundamentales. Entre tales competencias, está la de ser gestores de la educación digital, puesto que este tipo de educación exige mayor capacidad de gestión docente: escoger los mejores recursos, saber poner objetivos y planificar los aprendizajes. Los profesores que se mueven en el ámbito de la Educación 4.0 tienen que ser hábiles en pedagogía y facilitadores de aprendizajes de los estudiantes.

Una competencia fundamental es la del diseño instruccional, pues hay que plantear la asignatura, no en función de los contenidos (que es lo que normalmente se hace en la educación presencial), sino a partir de los resultados de aprendizaje, que son los que tienen que dictar las estrategias de evaluación. Los contenidos, más que informativos, deben ser formativos, esto es, adecuados a los resultados de aprendizaje y, desde luego, la elaboración de las actividades de aprendizaje es decisiva dentro del diseño instruccional. Es también clave el papel social, esto es, saber crear un entorno amistoso, lo que en una clase presencial puede ser relativamente más sencillo que en un entorno digital, donde no hay contacto físico con el profesor ni con los compañeros de estudio y en el que los estudiantes pueden carecer de habilidades técnicas para resolver problemas inmediatos propios.

Está también la competencia tutorial, aspecto en el que los profesores deben ser investigadores, pues la tarea tutorial incide, especialmente, en la retención estudiantil. Volviendo a los estudiantes, hay que desarrollar en ellos el dominio de las competencias digitales e informacionales, pues saber moverse en un mundo que es cada vez más digital, significa saber encontrar la información y saber evaluarla, ya que cuando se dice que “todo está en internet”, hay que entender esta información en toda su dimensión. Ciertamente en internet hay buenos recursos, pero también información deficiente o falsa, e incluso actividades delictivas; es clave saber valorar la información que encontramos en internet y, desde luego, aplicarla al ámbito profesional y vital.

Por último, la hibridación se ve como un campo de desarrollo en todas las modalidades, especialmente en la presencial. Añadamos, en lo que respecta al aseguramiento de la calidad en la educación híbrida, que no hay todavía estándares de calidad relacionados con la educación híbrida, lo que no es inmediatamente pernicioso si pensamos que este tipo de educación puede constituir un espacio enormemente innovador para todas las universidades en tanto en cuanto todavía no está normado. Ni siquiera tenemos una definición comprensiva de la educación híbrida, lo que no deja de ser una oportunidad, porque permite a las universidades ser creativas, innovar, incorporar nuevas tecnologías, como la inteligencia artificial, en cuyo desarrollo y aplicaciones todas las universidades tienen que estar pensando para ponerla al servicio de la enseñanza y aprendizaje, así como el internet de las cosas, el metaverso, etc.

En definitiva, estamos ante un futuro muy retador, también en lo que toca a la matrícula. Hay universidades tradicionales de carácter privado en América Latina que están afrontando una situación crítica porque disminuye su matrícula, aunque sean buenas universidades. Hay nuevos actores, de los que no hemos hablado; por ejemplo, cabe citar del papel de los OPM (*online project manager*), que no solamente ofrecen tercerización de ciertos servicios digitales a las universidades, sino que se presentan como aliados estratégicos de las mismas. En muchos casos, las universidades se ven obligadas a trabajar junto con los OPM para afrontar este futuro tan complejo e incierto en el que todos somos más vulnerables. Todo lo dicho es algo que tiene que afrontarse cuando hablamos de un Espacio Común en el que, indudablemente, hay que invertir fondos para lograr una ciudadanía digital.

Hemos hablado de *futuro* en el sentido de que el futuro va a ser cada vez más

complejo y las Universidades ya están afrontando una situación inmediata en la que se va a decidir la supervivencia de muchas instituciones de educación superior. El panorama de la educación superior se ha vuelto tan complejo y enrevesado que las universidades se enfrentan al reto de la supervivencia. Me refiero no solo de las particulares; también las públicas hacen frente al declive demográfico, lo que puede derivar en dificultades para llenar los cupos que ofertan, a pesar de la gratuidad que la educación superior pública tiene en varios países de América Latina.

Un colega brasileño nos comentaba que ya hay universidades públicas en Brasil con problemas para llenar los cupos de acceso, porque aunque los estudiantes de bajos recursos puedan optar por la gratuidad de la educación pública, sin embargo, no tienen dinero para costearse los otros gastos asociados al estudio: transporte, vivienda, comida..., por lo que, en muchos casos, se decantan por esas otras alternativas, que son las universidades privadas en línea de bajo costo. Estos grandes conglomerados educativos que funcionan sobre la base de economías de escala ofrecen hacer una carrera universitaria por una matrícula mensual de hasta 40 o 60 dólares. Cuando surge este tipo de opciones educativas, las universidades en América Latina comienzan a enfrentarse a escenarios cada vez más complicados, no ya de progreso estratégico, sino de supervivencia inmediata.

Ahora, analicemos estos dos conceptos: autonomía y estrategia. Las universidades no tienen autonomía si se sitúan en sistemas hiper regulados; la autonomía con la que cuentan es residual. Y la visión estratégica es mínima. En América Latina tenemos un reto, no solamente en las universidades, sino también en las sociedades: los gobiernos nacionales y locales carecen de visión estratégica, no hay orientación, no hay una mirada prospectiva. Ahora bien, las universidades hacen planes estratégicos, pero tienen problemas para operativizarlos, porque no hay cultura de gestión. Los académicos no estamos habituados a poner metas, no establecemos indicadores, no solemos medir los resultados. En este déficit de cultura de gestión y en medio de una falta de visión en general respecto del futuro deseado para las sociedades, es muy difícil que las universidades puedan cambiar la realidad. Tal vez se ponen en marcha actividades de manera inmediata, pero si queremos impactar en el territorio y en dicho territorio no hay una visión a la que encaminarse, los obstáculos se amontonan. No obstante, esto no tiene que llevarnos al conformismo o a la inactividad, pues siempre hay mucho que podemos hacer. Pero insistamos: la

realidad es muy compleja, y cada vez va a ser más adversa, y los desafíos que van a enfrentar las Universidades puede que las lleven al punto de tener que gestionar la misma supervivencia institucional.

ALAN FAIRLIE

Profesor Universidad Católica del Perú

Esta ponencia presenta algunos datos y tendencias en relación al espacio iberoamericano de educación superior, tecnología e innovación, y algunos desafíos que la región, especialmente la región andina, enfrenta a respecto.

Asimetrías en los sistemas de educación

El proceso educativo es desigual y diferenciado, ya que los sistemas de educación presentan asimetrías que definen la relación entre los países más y menos desarrollados. En la educación superior, existen asimetrías estructurales (como el tamaño de los sistemas nacionales), asimetrías en la cultura académica (metas de la enseñanza, investigación, etc.) y asimetrías regulatorias (instrumentos de política distintos según la provisión del servicio educativo). Estas asimetrías son esenciales para promover los procesos de internacionalización, ya que impulsan la demanda por una formación de calidad que a menudo no se logra alcanzar dentro del sistema local y/o nacional. Al respecto, Rama (2015) sostiene que la internacionalización es el resultado de asimetrías y desequilibrios entre los sistemas educativos, y refleja procesos de ajuste de la oferta y la demanda.

Por ejemplo, la digitalización es considerada una oportunidad para la internacionalización en casa. No obstante, solo el 21% del quintil más pobre de los países andinos tiene acceso a servicios de internet de banda ancha y móvil, lo que dificultó la respuesta frente a la pandemia y otras tareas fundamentales. Además, existe una brecha significativa en el acceso a internet dentro de la población en general, ya que solo la mitad tiene acceso. Estas asimetrías son aún más evidentes entre países y dentro de ellos, con diferencias estructurales

en el tamaño de los sistemas educativos, la cultura académica y la regulación del servicio educativo. Estas disparidades dificultan significativamente el acceso a opciones educativas equitativas y adecuadas.

La expansión y crecimiento de carreras de grado y posgrado ha sido fundamental, pues más del 50% de estudiantes ahora asiste a instituciones gestionadas por el sector privado, aunque se mantengan, por supuesto, en países como Uruguay, Argentina y España, en la universidad fundamentalmente pública. De este modo, en 2020, la educación superior en Iberoamérica alcanzó a 32,961,659 personas matriculadas en carreras de grado y posgrado. Esto supone un crecimiento en la matrícula de 32% en Iberoamérica y 35% en América Latina, respecto del 2011.

Con la pandemia, se profundizó en la tendencia hacia la educación a distancia, que ahora representa alrededor del 20% de la matrícula de primer título. Comparado con 2019, ambas regiones han experimentado un incremento de más del 10% en esta modalidad. Además, el 30% de la población de 19 a 23 años, asiste a la educación superior tanto en América Latina como en Iberoamérica. No obstante, hay una gran variabilidad entre países: en Chile, por ejemplo, el 49% de los jóvenes accede a la educación superior, mientras que en otros países no supera el 16% (Montes y Osorio, 2023).

Estos datos, grafican el mayor acceso, pero es un crecimiento desigual entre países, y hay un incremento de las brechas porque son los países de ingresos medios y altos lo que aumentaron sus tasas de participación, mientras que los países de ingresos bajos, tienen menores índices de expansión de estas tasas de educación superior. Y, está influido fuertemente por el factor socioeconómico en el caso de los países de América Latina. El acceso al nivel educativo a este nivel terciario, beneficia en su mayoría a sectores medios y altos de la población mientras que la población más pobre tiene un acceso más reducido.

Entonces, aquí hay un problema de oportunidades desiguales de acceso a la educación que también afectan, por supuesto, a la población rural, la población indígena, la población afrodescendiente. Hemos tenido, además, una baja, una leve caída del número de personas graduadas del 2.4% hacia el 2021, y también el personal académico Iberoamericano y la tasa de matrícula.

El nivel socioeconómico es uno de los factores más fuertemente vinculados a las oportunidades de acceso a la educación terciaria. Los datos de la región

muestran que este nivel educativo beneficia mayormente a los sectores medios y altos de la población, mientras que el acceso de la población más pobre es reducido.

Además, las brechas no se explican exclusivamente por el nivel socioeconómico. Muchos jóvenes de sectores medio bajos y bajos que terminan la educación secundaria no continúan en la educación terciaria, o en algunos casos, la abandonan rápidamente, lo que refuerza el carácter segregativo del nivel y refleja las desigualdades acumuladas a lo largo de la trayectoria educativa escolar. Además, las oportunidades desiguales de acceso a la educación superior también afectan a la población rural, indígena y afrodescendiente.

A su vez, a diferencia de los países desarrollados, en nuestra región las universidades son los principales centros de generación de actividades de investigación, ciencia y tecnología, a diferencia de las empresas y otras instituciones públicas que desempeñan este papel en los países desarrollados. Este contexto se ve aún más complicado por el aumento de las brechas mencionadas y el impacto del shock de la pandemia. La pregunta crucial es: ¿cuán perdurables serán los cambios que nos han afectado en este último periodo?

La pandemia tuvo un impacto significativo en la educación superior, evidenciado por una leve caída en el número de graduados. En 2020, cerca de 4.5 millones de personas se graduaron en Iberoamérica, lo que representa una disminución del 2.4% respecto al año anterior, rompiendo la tendencia de crecimiento constante de la última década. Asimismo, el personal académico iberoamericano, estimado en 1.7 millones de personas, presentó un descenso cercano al 4% en comparación con el año anterior.

Las universidades continúan desempeñando un papel preeminente en el desarrollo de actividades científicas y tecnológicas, siendo el sector de la educación superior el principal ejecutor del gasto en I+D. En América Latina y el Caribe (ALC), todos los países han hecho progresos considerables en el campo de la educación superior en las últimas décadas. La matrícula se ha expandido dramáticamente, con una tasa media bruta de matrícula que creció del 21% al 43% entre 2000 y 2013, alcanzando el 51% en 2019. A pesar de este notable progreso, el desarrollo de la educación superior sigue siendo un desafío para la región.

Nuevos retos, nuevas preguntas

La pandemia de COVID-19 plantea preguntas clave sobre las implicaciones para la investigación futura en la internacionalización de la educación superior, tales como: ¿cómo ha afectado la pandemia a la movilidad física y virtual de estudiantes y académicos, programas educativos y de titulación, medios de instrucción, estrategias y misiones de internacionalización, acuerdos de gobernanza institucional y compromisos sociales?

Oportunidades para la transformación digital de las universidades y la virtualización de sus currículos.

La respuesta a la emergencia sanitaria, también presentó oportunidades como la virtualización, puesto ha flexibilizado los procesos de internacionalización, permitiendo la movilidad virtual y la internacionalización del currículo.

Esto abre nuevas perspectivas. La movilidad estudiantil y docente (modo 2 del Acuerdo General de Servicios), que antes era la predominante, dio paso a la “internacionalización hacia adentro”, a través de la digitalización. Claramente, la educación virtual acorta distancias, rompe fronteras y reduce los costos de interacción, permitiendo a los estudiantes acceder a estudios con dimensión internacional desde sus propios países y universidades (Theiler, 2021). La educación virtual también se presenta como un instrumento para avanzar hacia un modelo más inclusivo y sostenible, con acciones que permitan convertir la enseñanza en línea en un intercambio mejorado digitalmente (Dorothy, 2021).

Los costos de intercambio son menores, y los alumnos de los primeros ciclos pueden acceder a estos beneficios, ampliando los perfiles de ingreso y flexibilizando las posibilidades de intercambio (Passarini, 2021). Con base en ello, puede observarse que la digitalización, como estrategia previamente existente, ha tomado fuerza, adquiriendo nuevas modalidades y actores. Esta tendencia ha llegado para quedarse, impulsando el avance hacia modelos híbridos de educación superior.

La pandemia marcará una reestructuración de los patrones de movilidad, tanto de los países emisores como de los receptores de alumnos de movilidad estudiantil. La internacionalización de la educación superior está entrando en una nueva fase, pasando de la internacionalización en el extranjero a la

internacionalización en casa, vinculando lo global con lo local (Wit y Altbach, 2020). La internacionalización en casa, por sus beneficios en términos de aumento de habilidades, ganancias de empleabilidad y bajo costo, debe ser una prioridad en la “nueva normalidad” (Marchesini, 2020).

Mirando hacia adelante, en los desafíos que se nos presentan, surge la pregunta de cómo encontrar estrategias de salida a la crisis que sean sostenibles en el tiempo, más allá de la respuesta inmediata que requirió la emergencia sanitaria. Ahora es el momento de seguir consolidando y mejorando la calidad educativa, así como de trabajar en la búsqueda de una mayor equidad y la reducción de las brechas mencionadas. Esto implica proporcionar un mayor apoyo financiero, fomentar la innovación y fortalecer nuestra participación en redes internacionales.

Globalización, universidades y nuevas perspectivas

La globalización es una de las tendencias más fundamentales del siglo XXI, provocando profundos cambios en las esferas económica, política, social y tecnológica. Este fenómeno ha influido en casi todas las áreas de la vida humana, impulsando la aparición de nuevas estrategias y agendas, y un mayor enfoque en temas globales (Cooper, Heine y Thakur, 2013).

Chirikov (2016) señala que existen perspectivas coexistentes en torno a la globalización y la manera en la cual se insertan las universidades a este, las cuales son:

Perspectiva Neoliberal:

La perspectiva neoliberal se basa en la competencia global dentro de un mercado de educación superior. En este enfoque, la educación superior se ve como una mercancía producida por universidades que compiten en un mercado libre, con una intervención gubernamental limitada o inexistente. Para obtener una ventaja comparativa, las universidades se concentran en atraer estudiantes talentosos, en la investigación, en financiar estudios y en eliminar ineficiencias, un movimiento conocido como “capitalismo académico”.

Perspectiva de Economía Política:

Esta perspectiva se sustenta en la competencia global como una propiedad emergente de la competencia entre los estados-nación. Las estrategias globales de una institución de educación superior dependen en gran medida de las

políticas nacionales y locales. Las universidades participan en la competencia global como agentes del estado, en lugar de organizaciones independientes. Su éxito o fracaso depende de la posición del país en la economía global del conocimiento y en la jerarquía global de las naciones.

Nuevo Institucionalismo:

El nuevo institucionalismo se fundamenta en la competencia global y ve a las universidades como actores organizacionales. Las universidades, como actores organizacionales, tienen metas, desarrollan planes estratégicos y valoran a otras universidades y organizaciones como elementos de su entorno competitivo. Una característica clave es su capacidad para identificar a sus competidores y desarrollar estructuras y estrategias para enfrentar la competencia. En este sentido, los rankings globales y los flujos de estudiantes internacionales estructuran el entorno competitivo global para estas universidades.

Desafíos hacia el futuro y los Objetivos del Desarrollo Sostenible

Los efectos de la pandemia y las posibles oportunidades generadas seguirán impactando el sector de la educación superior en los próximos años. Los líderes universitarios deben proponer estrategias de salida de la crisis que sean sostenibles y que contengan una visión transformadora de la enseñanza universitaria. Además, emergen áreas prioritarias como el aumento de la calidad educativa, promoviendo estudios de posgrado, la equidad reflejada en mejores mecanismos de apoyo financiero y el fortalecimiento de la investigación para promover la innovación y mejorar la inserción en redes académicas internacionales.

Y, en este contexto, vale la pena recordar todo el trabajo realizado por la UNESCO, especialmente en su visión hacia el futuro de la Educación Superior hacia el 2050. Este enfoque proporciona insumos significativos para el debate sobre el rumbo de la educación y cómo la región debe prepararse para enfrentar los desafíos venideros en el espacio común que se busca generar para la educación del futuro. La UNESCO nos plantea la necesidad de considerar la sustentabilidad y a tomar en cuenta la diversidad intercultural y epistémica, así como las interconexiones a múltiples niveles. Esto requiere que la educación superior genere nuevos mecanismos para abordar los grandes desafíos actuales, como el cambio climático, la transformación digital y la desigualdad social a nivel global, los cuales plantean grandes incertidumbres y nuevos desafíos en un contexto donde también enfrentamos una serie de limitaciones estructurales.

La pregunta es, ¿cómo podemos responder?

Los desafíos fundamentales en la educación superior siguen sin resolución, especialmente aquellos relacionados con la accesibilidad, la calidad, la relevancia y la equidad (Fundación EU-LAC, 2023).

La Universidad debe adaptarse y responder a estos problemas y desafíos globales, además de cumplir con sus funciones tradicionales desde sus inicios. ¿Cómo puede el ecosistema de Educación Superior abordar y responder a estos problemas y conflictos planteados por los nuevos desafíos? La clave radica en integrar el aprendizaje entre disciplinas, ya no limitado al enfoque disciplinario tradicional, sino adoptando un enfoque transdisciplinario para enfrentar estos nuevos problemas. Por ello, es fundamental tener en cuenta estos escenarios futuros y las complejidades que añaden a la región. Nos enfrentamos a desafíos persistentes en términos de accesibilidad, calidad, relevancia y equidad en la educación superior.

1. Acceso desigual: El acceso a la educación superior sigue siendo muy desigual en la región, con el 50% más bajo de la distribución de ingresos representando solo el 25% de todos los estudiantes (Ferreira et al., 2017).
2. Calidad educativa: América Latina y el Caribe, junto con África, es la región con menos universidades de primer nivel y estándares de baja calidad, exacerbados por un vínculo deficiente entre los programas de grado y el sistema productivo (OCDE, 2015). Esta separación crea una brecha con el espacio político, dificultando el avance hacia una acción colectiva integral, que debería ser nuestra propuesta y estrategia a largo plazo.
3. Financiamiento y políticas: Los desafíos para nuevas reformas incluyen una financiación pública relativamente baja, falta de coherencia en las políticas nacionales debido a la inestabilidad política, y actitudes desfavorables hacia el mandato académico de las universidades (Altbach y Salmi, 2021).
4. Equidad de género: En carreras tecnológicas y de ingeniería, la presencia femenina es del 19% y 31%, respectivamente. Iniciativas recientes buscan ampliar vocaciones para mujeres en el ámbito STEM (ciencia, tecnología, ingeniería y matemáticas).

5. Desarrollo sostenible: La región se encuentra en una encrucijada; está muy por detrás de otras y los modelos actuales no pueden ofrecer la capacidad necesaria para el crecimiento de la productividad y el desarrollo sostenible (Ferreyra, Avitabile y Paz, 2017).
6. Disparidades sociales: Se observa que el panorama de la educación superior en la región presenta una “realidad multifacética de disparidades raciales, culturales, financieras y
7. educativas” (Didriksson 2017: 477)

En este contexto, emergen nuevas razones, oportunidades y riesgos asociados a la contribución de la educación superior internacional a las relaciones internacionales, la diplomacia y la sociedad del conocimiento. La “diplomacia del conocimiento” es un enfoque emergente que destaca el papel de la educación superior internacional, la investigación y la innovación en el fortalecimiento de las relaciones entre países y en el abordaje de desafíos globales comunes (Fundación EU-LAC, 2023).

Los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) adoptados por las Naciones Unidas, especialmente el ODS 4 sobre educación y el ODS 17 que fortalece la Alianza Mundial para el Desarrollo Sostenible, son la base de esta justificación. Sin embargo, la humanidad está lejos de cumplir con el ODS 4. En cambio, nos enfrentamos a una crisis educativa global, exacerbada por la pandemia de COVID-19 y las consecuencias de la guerra rusa contra Ucrania. Esto ha ampliado las deficiencias estructurales de los sistemas educativos, incluyendo los de educación superior, exacerbando las desigualdades y afectando más severamente a los grupos marginados (Fundación EU-LAC, 2023).

La inclusión de la educación superior en la agenda de los Objetivos de Desarrollo Sostenible para 2030 ha tenido un efecto notable en las instituciones. Ha reafirmado su compromiso público con la sostenibilidad y los objetivos de desarrollo sostenible. Sin embargo, este compromiso no ha tenido un impacto directo en las políticas públicas de la región. Las referencias a la educación superior en los documentos de políticas nacionales y en la legislación son casi inexistentes hasta el momento.

Actualmente, Europa y la región de ALC tienen aproximadamente 45 millones de personas matriculadas en instituciones de educación superior combinadas, lo que representa un enorme potencial para la cooperación interregional. ¿Podría la UE ser un socio para la región de ALC en la preparación del camino correcto?

Hacia una agenda UE - ALC

Frente a estos desafíos, se han planteado alternativas en un reciente trabajo de la Fundación EULAC, donde se destaca el papel de la diplomacia del conocimiento como un elemento clave para comprender el papel de la educación superior internacional, la investigación y la innovación en el fortalecimiento de las relaciones entre países y la respuesta a los desafíos globales. También se han realizado trabajos sobre los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), especialmente el ODS 4, aunque, como nos recuerda la CEPAL, estamos a mitad del periodo, pero aún lejos de estar a mitad del camino, con retrocesos evidentes en el avance de los ODS durante el último periodo.

Por lo tanto, avanzar hacia una agenda Unión Europea-América Latina implica la búsqueda de articular esta dimensión internacional de la cooperación no solo en la docencia en la educación superior, sino también en la investigación y la innovación. Es fundamental aprovechar lo existente y replicar buenas prácticas, así como fortalecer la vinculación con el sector productivo, tal como nos recuerda la Fundación EULAC.

Ampliar la dimensión internacional de la cooperación entre la UE y ALC más allá de la educación superior para incluir la investigación y la innovación es no solo oportuno sino necesario. Este enfoque integrador y coherente facilita la adopción de una verdadera estrategia de conocimiento, descubriendo sinergias entre políticas, programas, proyectos y actividades relacionadas (Fundación EU-LAC, 2023) pero ¿Cómo lograr ello?:

Aprovechar lo existente:

La comunicación conjunta de la Comisión Europea de 2019 al Parlamento Europeo y al Consejo sobre las relaciones entre la UE y América Latina y el Caribe insta a aprovechar programas existentes y exitosos como Erasmus+ y Horizonte Europa para los años 2021-2027.

Replicar actividades que vinculen a representantes de universidades, del sector productivo, la ciudadanía, instituciones públicas y organismos internacionales es fundamental para incentivar iniciativas conjuntas que materialicen los ODS, promoviendo la investigación, la formación y la difusión de los ODS.

Es crucial crear universidades conjuntas internacionales, redes de investigación multi-universitarias e interdisciplinarias, centros de conocimiento y centros de excelencia. Estos esfuerzos tienen como objetivo ampliar el papel de la UE y ALC en la creación de conocimiento global, progreso intelectual e innovación. No obstante, esta alternativa aún presenta muchas dificultades.

Algunos instrumentos de internacionalización e inclusión:

En el ámbito de la internacionalización, se destaca la creación de programas de doble grado y la incorporación de temas globales en el currículo. Es esencial incluir currículas internacionalizadas que aborden integralmente la Agenda 2030 e incorporar en el currículo la experiencia de lo que en América Latina se concibe como extensión universitaria, anclada en un fuerte compromiso social y comunitario.

Uno de los principales impactos de la emergencia sanitaria provocada por el Covid-19 en la educación superior ha sido el posicionamiento de la educación en línea o virtual como un método de enseñanza. La transformación digital de la educación ofrece la oportunidad de construir sistemas educativos de mayor calidad, inclusión y flexibilidad, que respondan a las necesidades presentes y futuras. En este nuevo contexto, será necesario no solo integrar las TIC, sino también modificar, renovar y adaptar las metodologías para mejorar los procesos de aprendizaje en el entorno virtual.

Es crucial establecer acciones de sensibilización para los actores clave, como secretarios académicos, directores de carreras y miembros de los órganos de gobierno, para lograr que las estrategias de internacionalización del currículo sean sistémicas. Esto permitirá un mayor liderazgo institucional y una mejor coordinación en áreas como la internacionalización, la digitalización y la flexibilidad curricular.

Impulsar herramientas orientadas al aprendizaje colaborativo, como el COIL (Collaborative Online International Learning), es esencial. Esta metodología

está diseñada para compartir conocimientos a través de la elaboración de investigaciones, cursos y clases en un entorno virtual.

Las micro credenciales amplían las oportunidades de aprendizaje y fortalecen el papel de la educación superior en el aprendizaje permanente. Facilitan oportunidades de aprendizaje más flexibles y modulares, creando rutas de aprendizaje más inclusivas.

Es fundamental expandir el potencial de los MOOCs, ya que permiten satisfacer las necesidades de capacitación de una población que busca educación de calidad a bajo costo y en un plazo menor al de los periodos escolares tradicionales (García-Bullé, 2019). Los MOOCs tienen como objetivo promover la implementación de modelos híbridos flexibles y adaptados a cada contexto, estableciendo los módulos mínimos necesarios para una educación híbrida efectiva en sus distintas modalidades.

Fortalecer los procesos de construcción de ciudadanías en diferentes niveles, donde lo global se incorpore como parte de ciudadanías (trans)regionales y ambientales, es vital. Respecto a la incorporación de temas globales en el currículo, el 79.2% de los docentes informan que siempre o casi siempre han incluido temáticas de interés global en el micro-curriculum de las asignaturas que impartieron desde el inicio de la pandemia COVID-19. Estos datos reflejan la preocupación de los docentes por asumir contextos integrales.

La inclusión en la educación supone el derecho al aprendizaje para todos, independientemente de sus características individuales, con el fin de proporcionar atención a todos los demandantes según sus propias necesidades. Un ejemplo de este tipo de procesos es la flexibilización de las normativas para facilitar la continuidad pedagógica en modalidad virtual en la educación superior, un legado del contexto del COVID-19 (Ortiz & Andrada, 2022).

Lo significativo en el campo de la inclusión educativa, especialmente en la opción pedagógica a distancia, es el reconocimiento de esta modalidad como una posibilidad para ampliar el acceso a la educación superior a amplios sectores sociales. Desde la perspectiva de la práctica docente, ha permitido dimensionar las posibilidades pedagógicas del ambiente virtual, más allá de las percepciones iniciales. Las dimensiones pedagógicas, comunicacionales y tecnológicas de las

prácticas docentes en este contexto confluyeron en la elaboración de propuestas de enseñanza y aprendizaje (Ortiz & Andrada, 2022).

Rol de la integración regional

Existe una fuerte necesidad de coordinar políticas nacionales y regionales que permitan una mayor sinergia, con el fin de minimizar algunas de las consecuencias negativas de la internacionalización de la educación superior, como la fuga de cerebros (Ilieva y Peack, 2016). La integración regional, a través de la conformación de redes interinstitucionales y multifactoriales, es la mejor alternativa para procesar los impactos negativos de la internacionalización (Perrotta, 2016).

Hasta ahora, la cooperación intrarregional en América Latina sigue siendo limitada, pero Mercosur puede servir como ejemplo para una integración más amplia. Asimismo, el acuerdo sobre el Espacio Común de Educación Superior entre la Unión Europea y América Latina y el Caribe (UE-ALC) está ganando impulso en América Latina como una forma de estimular la cooperación interregional e intrarregional en la educación superior.

Es necesario impulsar la coordinación de políticas e instrumentos normativos, tanto en los países andinos como en los sudamericanos, que permitan eliminar restricciones a la internacionalización de la educación superior en la región. Este tema debería incluirse en la agenda de convergencia de la Alianza del Pacífico, la CAN y Mercosur.

Reflexiones Finales

En el contexto de la intensificación de la amenaza del cambio climático y los Objetivos de Desarrollo Sostenible, es necesario un replanteamiento fundamental de la internacionalización de la educación superior, alejándose de una ética competitiva hacia una orientación social, colaborativa y basada en valores.

Y, aunque la cooperación en educación superior ha estado en las raíces del interregionalismo UE-ALC y ha sido una característica importante de la agenda interregional, ahora es imperativo aprovechar las posibles oportunidades de cooperación sin explotar en la práctica. Ambos socios podrían reafirmar la

relevancia geopolítica de su relación, persiguiendo conjuntamente el objetivo de preservar el vigor de los ideales democráticos en un panorama internacional y un orden mundial cambiantes.

Por otro lado, existen nuevas oportunidades para la internacionalización, como los módulos COIL y las micro credenciales, que pueden ayudar a consolidar el acceso a la educación sin reproducir desigualdades y exclusiones.

No menos importante es cuan crucial resulta abordar los desafíos del siglo XXI no solo en términos de conocimiento y cooperación, sino también en valores, en busca de un mayor bienestar y desarrollo económico. Para lograr una asociación estratégica birregional efectiva, América Latina debe fortalecer su propio espacio, lo que implica una colaboración entre sistemas nacionales y regionales.

Se pueden aprovechar los avances previos que quedaron paralizados en los acuerdos regionales de integración, como el reconocimiento de títulos, la creación de agencias de acreditación de calidad y la compatibilización de métricas.

Además, se podría explorar la posibilidad de que las universidades latinoamericanas se unan como observadoras a redes europeas. Dado que ya existe un marco establecido para la Educación Superior Europea, el enfoque ahora debe ser cómo continuar construyendo y avanzando hacia una nueva visión estratégica.

Es esencial abordar las crisis de paradigmas en América Latina en términos de desarrollo y educación, y sería valioso considerar propuestas como el enfoque de misiones planteadas por Mazzucato, aplicados a la Educación Superior, desempeñando un papel importante en la relación entre las dos regiones.

El objetivo principal de los esfuerzos de colaboración en la educación superior, no debe ser solo el aumento de la movilidad estudiantil y el intercambio de estudiantes como actividades independientes, o la internacionalización en casa; sino la creación de redes de estas actividades en un conjunto más amplio, con el objetivo a largo plazo de fortalecer el papel que desempeñan la UE y ALC en la generación de conocimiento global, los avances intelectuales y la innovación.

CAPÍTULO X

RELATORIAS, RESUMEN Y CONCLUSIONES

BEATRIZ PELUFFO

Decana de Educación
Universidad de la Empresa, Uruguay

Relatoría: La visión de los rectores ALC-UE sobre las bases institucionales, técnicas y financieras para la construcción del Espacio Común de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación.

Introducción

El presente documento, contiene una selección de los aportes realizados por las autoridades universitarias participantes en esta Mesa de la V Cumbre Académica, agrupadas desde las visiones de las autoridades europeas y las autoridades latinoamericanas a partir de las preguntas planteadas por el moderador. Finaliza con un análisis comparativo entre las dos regiones.

1. Desde los Rectores Europeos

¿Cual es la visión sobre la constitución del Espacio Común Birregional de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación?

En las exposiciones se coincidió que no se parte de cero, sino que en el Espacio Común Europeo existe una historia, una experiencia que ha tenido sus avances, que sigue evolucionando, y que puede servir de referente y de base. Por lo tanto, es necesario tener en cuenta los siguientes aspectos:

I.1. En lo Académico:

- La estructuración clara de las titulaciones y los estudios superiores, siguiendo el CINE, junto con un sistema de medida basada en créditos transferibles para revalidar estudios y titulaciones.
- El sistema de calificaciones homogeneizado, por ejemplo, la escala de 5 puntos, pero cada institución mantiene su escala.
- El modelo de competencias y habilidades, cuando el contenido pasa a tener otro rol menos preponderante. A ello sumarle el Marco Europeo de Cualificaciones.
- La formación a lo largo de la vida a partir de la articulación entre ciclos, y la flexibilidad curricular, uniendo la educación formal, con la no formal y la informal, las microcredenciales y la validación y acreditación de saberes.
- Las condiciones y mecanismos que permitan la movilidad, primero de estudiantes, luego de profesores, investigadores y personal administrativo, que permiten la construcción de la identidad europea, como el Programa Erasmus.

I.2. En la Investigación:

- Desde el año 2000 el Espacio Europeo de Investigación e Innovación ha llevado adelante planes a través del Foro Estratégico Europeo sobre Infraestructuras de Investigación (ESFRI), dio lugar a la elaboración de planes para cincuenta y cinco infraestructuras de investigación europeas, de las cuales treinta y siete ya se han implementado, en todos los ámbitos de la ciencia, movilizandando cerca de 20 000 millones EUR en inversiones.
- El EEI ha mejorado el acceso a información científica abierta, gratuita y reutilizable a través de la iniciativa Ciencia Abierta 4 y la Nube Europea de la Ciencia Abierta.
- A partir del año 2020, se ha dado un nuevo impulso a esta iniciativa con lo que se ha dado en llamar “Un nuevo EEI para la investigación y la innovación” se avanza a un espacio común donde se permite la interconexión entre diferentes.

- Este proceso también se ha extendido a diferentes países en su relación con América Latina y el Caribe, existen evidencias de esa vinculación y de proyectos conjuntos, como lo fue el Programa Horizonte 2020.

I.3 En lo Institucional:

En esta dimensión, si bien los rectores destacan la identidad institucional a partir de una concepción de UNIVERSIDAD EUROPEA en el espacio común, dicho espacio está integrado por diferentes universidades donde cada una mantiene su propia identidad.

La movilidad forma parte de esa concepción, si bien hay un origen en el alma mater se tiende a una concepción suprasistema como marco de lo institucional.

Recomendaciones:

1. Identificar aquellos aspectos donde existen diferencias y donde existen similitudes entre ambas regiones y ponerse de acuerdo para abordar una agenda de trabajo a los efectos de enriquecerse, desde la perspectiva de las tres misiones de las instituciones de educación superior y de investigación (académica, investigación y vinculación con el medio).
2. Ayudar a aproximar el espacio común birregional a partir de métricas comunes y protocolos, con el fin de abordar y disminuir la fragmentación y asimetrías de ambas regiones, así como la gestión de datos e informaciones

2. Desde los Rectores de América Latina y el Caribe

Este grupo expone que las instituciones de educación superior de la región están en diferentes niveles de evolución en sus relaciones internacionales, se mantienen fragmentaciones y asimetrías. Sin embargo, se cree en la internacionalización universitaria.

Existe un pensamiento común en la región, que es específico y que se diferencia del resto del mundo, con una identidad propia, que puede ser o no, europeísta o latinoamericana, pero si respetando las identidades de cada uno.

Un aspecto positivo sobre la creación del espacio común ALC-UE, es la base cultural, la matriz histórica y los valores compartidos, esto es, las ideas, conceptos y teorías que se formaron con la matriz española de las primeras universidades fundadas en la región.

¿Por qué no se ha producido la creación del Espacio Común ALC-UE?

En este punto se exponen los factores que dificultan y aquellos que facilitan el proceso:

II.1. Factores que han incidido de manera negativa en el avance:

- En primer lugar, se menciona la falta de voluntad política para llevar adelante este proceso de integración.
- En segundo lugar, las dificultades de la región para consolidar sus propios espacios de integración en general, como ALALC, el MERCOSUR, debido en parte a que las asimetrías y fragmentaciones se mantienen.
- En tercer lugar, la resistencia académica, en especial de los docentes, a reconocer los aprendizajes que se adquieren por otros mecanismos o modelos.
- En cuarto lugar, la discusión entre las universidades públicas y las privadas, que se resisten a conversar en pie de igualdad; en Europa la realidad ha sido diferente, por ejemplo, en la CRUE participan universidades de diferente naturaleza.
- En quinto lugar, se mencionó la calidad educativa, hay sistemas que son buenos, que tienen universidades con buenos resultados como México, Argentina, Chile, entre otros; y hay otros sistemas que presentan desniveles. Se destaca el rol de las agencias de aseguramiento de la calidad educativa, que han influido en los avances en este tema.
- En sexto lugar, asociados a la movilidad estudiantil, se mencionan los problemas para armonizar el modelo de competencias con otros centrado en contenidos. Esa movilidad es baja, a pesar de que existen ejemplos de movilidad virtual.

- Otro aspecto que se expuso es la producción científica, donde existen países que tiene niveles muy altos y otros mínimos. Los sistemas de investigación, desarrollo tecnológico e innovación han estado asociados a ciertas condiciones como el número de doctores que cuenta cada país. Además, se consideró que la mayoría se han formado en el exterior de su país.
- Otro aspecto es el referido a los porcentajes del PIB que se destina a este rubro, junto con los aportes que realizan otros actores como las empresas y organismos internacionales.
- En octavo lugar, se observa la aparición de una diversidad de universidades en la región con diferentes tipologías, en especial, aquellas que se han creado o comprado por parte de grupos empresariales, donde consolidan una o más universidades.
- En noveno lugar, la tendencia de mirar más hacia afuera de la región y no hacia la región misma (integración norte sur/integración sur-sur). En la región existe una tasa muy baja de movilidad estudiantil, ya que se valora más la formación en Europa o en Estados Unidos.
- Por otra parte, se menciona la hiper regulación de las universidades nacionales como actitud defensiva frente a las otras instituciones de Educación Superior.
- Finalmente, se menciona la pérdida que sufren las universidades sobre el monopolio de la educación superior, donde otros actores realizan oferta de formación académica.

II.2. Aspectos que favorecen la Integración.

- En lo académico, la experiencia europea, a partir del acuerdo de Bolonia que, por decisión política estratégica de la Unión Europea, creó el Espacio Europeo de Educación Superior lo cual ha ido conformando una experiencia que se ha extendido a América Latina y el Caribe.
- En la investigación ha sido más fácil, incluso entre universidades y grupos de investigación.

En los títulos, se mencionan las dificultades de reconocimiento de estudios, se coincide con los niveles menciona CINE. Sin embargo, en este aspecto influye el nivel de confianza que tengan las universidades, hoy se ha avanzado con el suplemento del título.

- Sobre la movilidad con Europa, hace más de 200 años que existen estudiantes que van hacia sus universidades. Se ha avanzado en la región con los Créditos Transferibles europeos, por lo cual no es necesario inventar otra medida para el reconocimiento. El sistema de créditos europeos supone introducir el modelo de competencias complejas universitarias y los marcos nacionales de cualificaciones.
- En el caso del aprendizaje a lo largo de la vida y las transformaciones del contexto, se observan iniciativas que llevan a articular la educación formal con la no formal e informal. Existen ejemplos de las micro credenciales, la acreditación de saberes y la flexibilidad curricular. Por ejemplo, BIP Blended Intensive Programme.
- Se han incorporado conceptos como la “tercera misión”, al reafirmar el rol de la universidad como actor del desarrollo, a pesar de que existen dificultades para realizar la transformación institucional.
- Las agencias de calidad han puesto en marcha procesos de reconocimiento de acreditaciones extranjeras de la propia región, o de otras, a pesar de la oposición que tomaron como argumentos la afectación a la soberanía.

Recomendaciones:

1. En cierta forma se observa un acuerdo con lo expresado por los rectores europeos, a pesar de las debilidades planteadas, actualmente existe una fuerte vinculación entre Europa y América Latina y el Caribe.
2. La calidad es el punto clave para la integración sur-norte y sur-sur; lo esencial son los resultados de aprendizaje como medida o protocolo a tomar en cuenta, en especial respecto de la digitalización.
3. Los espacios de conversación de los sistemas académicos ALC, es necesario realizar una cumbre específica destinada a construir el espacio y superar asimetrías y fragmentaciones entre las IES. Es necesario no

perder la memoria sobre los espacios creados a lo largo de la historia, tal como es la iniciativa de las Cumbres Académicas impulsadas por la sociedad civil académica.

4. Trabajar la voluntad política de los gobiernos y pensar en qué otros mecanismos pueden existir para transitar hacia el espacio común.
5. La investigación como elemento fundamental de integración y el rol que cumplieron los grupos de investigación en la pandemia y en superarla. Pensar cómo es posible alimentar las políticas públicas desde la generación de masa crítica en investigadores noveles y seniors.
6. En los modelos de investigación se requiere uno que fortalezca esta realidad, facilitar la movilidad y las relaciones internacionales dentro del espacio común.
7. Discutir el modelo universitario para realizar la transformación social, incorporando temas como la inteligencia artificial, la automatización aplicada a las profesiones, la agenda 2030, entre otros.

JORGE QUEVEDO

Profesor Universidad de Guadalajara, México

Relatoría: Desarrollo, presente y futuro de la Asociación Estratégica de América Latina y el Caribe y la Unión Europea: el rol de la Educación.

El parlamentario Jordi Cañas nos dice que se requiere revertir el abandono de la región de América Latina por parte de la Unión Europea, la sociedad estratégica birregional es clave y necesaria geopolíticamente, por lo que, estratégicamente, las Cumbres Académicas son ejemplos para debatir y proponer el diseño y el contenido de las Asociación Estratégica Birregional; nos señalaba que se tiene que hacer el diseño por parte de los especialistas y hacer que los políticos lo hagan, para reducir la distancia entre América Latina y la Unión Europea. La educación es clave, es la palanca para unir ambas regiones y mejorar la vida de las personas, las relaciones entre la Unión Europea y las distintas subregiones que se plantea en América Latina. Hace falta trabajar más por ella en cada una de ellas, hacen falta recursos y políticas para permear más allá y, para esto, proponía el Global Get Away, que es una propuesta de la Unión Europea con una dotación presupuestal del orden de diez mil millones de euros, para el desarrollo de programas estratégicos a grupo de países. Ahí es donde puede entrar la educación. Por lo tanto, se planteaba el Erasmus Plus que puede adherir a programas Global como oportunidad para financiar esta parte de la sesión estratégica regional y, en el tema educativo, el Programa ALFA sería un instrumento que puede dar soporte a ello.

Por su parte, Francisco Aldecoa, dice que las relaciones Europa - América Latina están en acción estratégica en un punto de partida, en que han estado los

profesores ausentes en parte del diseño, y esto ha fracasado en el total de las relaciones entre ambas regiones. No hubo una participación de los expertos en las relaciones Eurolatinoamericanas que tienen una misma visión del mundo en el ámbito de la gobernanza mundial. En la reunión de Granada sobre la autonomía estratégica abierta que se va a dar en los próximos meses, se deberían ver las dificultades para desarrollar una especie de Erasmus Latinoamericano como instrumento para el desarrollo de la integración académica. La Unión Europea debería financiar un pequeño grupo, un germen de Erasmus en América Latina, para dar valor a las Universidades. Esto es algo interesante que se podría hacer como una especie de piloto donde se debe incorporar a América Latina en la comunidad política europea en la relación entre Europa con Europa más ampliada. De la misma forma debería ser la relación con América Latina y empezar de nuevo a reflexionar sobre la acción estratégica y regional mayor, impulsada a través de académicos y la sociedad civil para poder desarrollar un cambio cualitativo.

Ana Barrera considera que se deben llevar a los tomadores de decisiones las necesidades de la sociedad civil. El ejemplo es el Foro de Montevideo donde se trató la asociación estratégica regional con los diálogos sobre el Espacio Común de Educación Superior. El resultado es tomar en cuenta el contexto cambiante desde el 2015, como el cambio climático, el covid, la invasión de Ucrania. Se requieren ojos frescos en los intereses de ambas regiones con mecanismos de cooperación efectivos. Señalaba que el balance del capítulo 9 de Educación Superior, que justamente se incorpora en la Declaración de 2015, si hubo un aumento de la cooperación con mayor grado de confianza sobre el conocimiento mutuo en internacionalización, acreditación de títulos conjuntos, programas de intercambios, asociación de redes entre regiones, etc. El sector privado es un actor clave para las personas, los estudiantes, los administrativos, los docentes, los programas de movilidad, los lazos entre individuos, la formación de profesionales con interés global. Los desafíos sobre recursos públicos en la Educación han disminuido. Se deben recomendar acciones a los Jefes y Jefas de Estado para dar un marco común a la instrumentalización de las políticas y los presupuestos en educación; el nivel estratégico de la creación del Espacio Común en Educación, Ciencia, Tecnología e Innovación, a través del diálogo político de alto nivel; los programas de cooperación, etc., Señala, también, que la difusión y la creación de información sobre títulos, becas, cooperación regional, crear incentivos para crear proyectos y fortalecer redes se deben de

involucrar a los jóvenes con diversidad de género y ampliar la financiación de la cooperación regional, también nos hacen señalamientos sobre ampliar el Erasmus Plus en una modalidad híbrida.

Por su parte María Cristina Sanz mencionó que la educación como autor básico del pensamiento crítico, el aprendizaje a nivel mundial presente en el rol de la educación, acciones individuales, cuestiones bidireccionales en temas educativos entre ambas regiones, todos pueden aportar ejemplos, son las dobles titulaciones, que son muy difíciles con micro credenciales, que también han señalado por aquí formación continua en pequeños módulos para adquirir nuevas competencias.

El futuro de la Educación Superior son tres ejes:

1. En lo político, acuerdos de alto nivel de los estados y las organizaciones internacionales; libre circulación académica, reconocimiento de títulos, quitar barreras administrativas, facilitar la movilidad y redes.

2. Las universidades, intercambio de redes de universidades, consorcios y alianzas, consorcio de universidades y se debe de incluir a universidades latinoamericanas, ejemplo: inclusión del espacio iberoamericano de educación superior en la legislación española, por lo que se puede derivar co-tutelas de tesis, doble titulación, etc.

3. Erasmus, permite generar más cosas, se tiene una novedad en la acción dos: acciones de cooperación con terceros países no asociados, erasmus *mundus*, por lo que América Latina y el Caribe deben de buscar a universidades europeas para el desarrollo de capacidades, acciones Jean Monet, etc.

Por último, la importante participación de Gillian Bristol nos señala que se debe potenciar la relación birregional del espacio de educación superior, fortalecer el diálogo y el intercambio de estudiantes, profesores y gobiernos en los sistemas educativos y los avances tecnológicos, así como el papel de educación superior en las políticas públicas debe de ser una cuestión importante a partir de cuatro objetivos compartidos entre la Unión Europea y América Latina:

1. Objetivos compartidos de la educación superior en todos los países de ALC y la UE;
2. El tipo de colaboración y los medios necesarios para alcanzar esos objetivos, así como las medidas para superar los posibles obstáculos;

3. Nosotros mismos, las universidades, tenemos que ser innovadores, a la vez que seamos conscientes de las innovaciones que pueden reforzar nuestros esfuerzos o amenazar los propios pilares que sustentan nuestros sistemas de enseñanza a superior;
4. Los requerimientos. Lograr un compromiso colectivo por parte de los países de ambas regiones de aportar los recursos requeridos tanto humanos como financieros sin los cuales no se podría realizar el Espacio Común.

En fin, la educación superior no solo tiene un papel, sino tiene el deber fundamental de llevar adelante esta asociación birregional aprovechándose de colaboraciones comunitarias de las universidades y la sociedad civil tales como este invaluable Foro Académico Permanente ALC-UE. Se tiene que generar la colaboración y medios, universidades innovadoras y requerimientos para consolidar un espacio común. El FAP ALC-UE es un más allá de la pregunta sobre la naturaleza y alcance del papel de la educación superior en la Asociación Estratégica de América Latina y el Caribe y la Unión Europea, es la pregunta concerniente a su realización: cómo insertar la educación en esta ecuación, en las políticas públicas; cómo hacer que se reconozca la educación como pilar fundamental del desarrollo sostenible.

THOMÁS LAGATHU

Director Concours SESAME, Evaluador Erasmus+ France

Relatoría: El futuro de la Educación Superior: amenazas, desafíos y oportunidades

Este grupo de reflexión, con muchas intervenciones y una gran cantidad de información bastante estructurada, inició el debate sobre las amenazas y desafíos del futuro de la Educación Superior, donde sobresalen más o menos tres familias temáticas que podrían clasificarse por niveles de acción, cada una con varios retos.

Primero, comenzando con el nivel más político, un tanto macro, se encuentra la situación asimétrica que existe en la relación entre las dos regiones, Europa y América Latina y el Caribe. Por ejemplo, se menciona el reducido número de emprendedores latinoamericanos en Europa, en comparación con la mayor cantidad de europeos que emprenden en América Latina. La señora Ana Capilla de la OEI mencionó la dificultad de la adaptación política a nivel macro con los parlamentarios de los países miembros, quienes están muy divididos, mientras que en Europa existe un parlamento europeo. También se mencionó el tema de la falta de financiación en América Latina para la movilidad, donde no existen becas como las de Erasmus. Se habló sobre la significativa disminución de la tasa de ingreso, especialmente en Europa del Sur, donde ahora se necesita realizar más formación a largo plazo a lo largo de la vida para cubrir las vacantes. Además, se planteó el tema de la estratificación de la educación superior, específicamente entre universidades privadas y públicas, un debate que continúa y donde se sugirió que sería útil elevar los niveles de la educación superior. El

Rector Rafael Rosell de la Universidad del Alba de Chile mencionó que para todo ese debate, la educación superior depende mucho de lo que sucede antes en la educación inicial, primaria y secundaria, donde es necesario alinear y nivelar a los estudiantes antes de que ingresen a la educación superior.

Esto llevó al tema de la gratuidad en la educación superior, otro tema de discusión sobre amenazas. El problema también se origina antes en la educación inicial, especialmente en los colegios municipales, donde es necesario nivelar por arriba antes de ingresar a la educación superior. Se mencionó un dato muy difícil de entender, pero parece ser cierto, que existe un retroceso de hasta 10 años en el nivel de educación debido al tema de la post-pandemia. Por lo tanto, a nivel de sociedad, existen varios desafíos en el desarrollo con compromiso social, considerando también el tema del medio ambiente y la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible. Esto incluye, por ejemplo, la movilidad forzada de talentos relacionada con los conflictos, la llegada de migrantes, y el hecho de que actualmente la universidad no hace un seguimiento adecuado y se pierden talentos.

La consideración de los territorios en el desarrollo universitario es también crucial, al igual que el tema de la desconexión con las comunidades locales y la pregunta sobre cuánto se devuelve a la comunidad en términos de inclusión, equidad y pluralismo. Actualmente, hay talentos equitativos en América Latina pero no hay oportunidades, lo que llevó al tema de los pueblos nativos en la educación superior y, también, el tema del español como lengua para difundir la investigación ya que, actualmente, la investigación se realiza principalmente en inglés, un poco en francés, y no lo suficiente en español. En resumen, se mencionaron la diversidad y equidad en el profesorado, que no refleja la mezcla estudiantil, así como el tema de la salud mental de los estudiantes, concluyendo con las amenazas a nivel académico.

También, la mentalidad de los actores es a corto plazo como, por ejemplo, el desafío de la brecha digital entre estudiantes y docentes. Así, se observa una rápida aceleración de la tecnología y una dificultad de adaptación del sector a estos cambios. Las competencias en inteligencia artificial se están integrando rápidamente en el panorama, lo que requiere formaciones más flexibles. Actualmente, los programas formativos en educación superior son poco flexibles. También existen desafíos curriculares, con modelos rígidos y falta de modularidad. Sería beneficioso que la unidad de aprendizaje pudiera

evaluar y adaptarse más ágilmente a las necesidades, en lugar de seguir el curso establecido. En conclusión, aunque tenemos libertad de cátedra y es crucial defenderla, también depende en gran medida de las políticas gubernamentales que promuevan la investigación, el pensamiento crítico y la creatividad. Es necesario mejorar la transferencia de conocimientos y la flexibilidad en todos los niveles de educación.

Esto nos lleva a las oportunidades, las cuales son un reflejo de las amenazas, donde varias iniciativas están surgiendo gracias a la necesidad que se presenta. Por ejemplo, la doble titulación puede facilitar la movilidad, y si hay más movilidad, se produce una mayor transferencia de créditos. La reducción del tema se está llevando a cabo de manera gradual, más prácticamente a nivel del terreno que a nivel político. Sin embargo, aún se debe abordar el tema de las emisiones de carbono y la internacionalización. De hecho, ahora tenemos estudiantes que están evaluando cuántas veces tomamos aviones hasta que nos enfrentamos al Covid, el cual actuó como un catalizador de la digitalización, pero se requiere una capacitación urgente para los docentes, ya que el cambio actual es muy tímido. A pesar de ello, con el desarrollo de las micro credenciales, que certifican resultados de aprendizaje en experiencias de corta duración, se abre la posibilidad de obtener grados por módulos adicionales, lo que puede contribuir a una mayor estabilidad en la educación superior.

El potencial en América Latina representa una oportunidad, pero se necesita mejorar la calidad y desarrollar más productos concretos. Al abordar el tema de la calidad, es importante diferenciarla de las agencias nacionales de calidad. Sin embargo, para muchos estudiantes, la empleabilidad a menudo se considera más una promesa comercial de los institutos de educación superior que la calidad acreditada, lo cual debería ser una garantía para la Generación Z. Esta generación, que está ingresando a las universidades en la actualidad, a menudo no sabe qué quiere, pero dado que el mundo cambia rápidamente, puede ser beneficioso que se adapten a las necesidades actuales. Sin embargo, esto también representa un desafío para el sector educativo, que requiere más flexibilidad y capacidad de adaptación rápida.

Otra oportunidad sería la creación de más alianzas entre universidades para fortalecer la tríada de innovación, investigación y educación. Además, sería beneficioso incorporar la investigación en las etapas iniciales de la carrera del estudiante, lo cual es un aspecto que debería desarrollarse.

Retomando el tema del compromiso social como una oportunidad, este debe ser un elemento estructural al servicio de la comunidad y que guíe las acciones de la universidad. La diversidad en el currículo también debe considerarse como una oportunidad y no como una obligación, al igual que la mayor conexión local territorial. Además, se plantea la necesidad de una mayor conexión internacional en la formación a lo largo de la vida para complementar las clases en la universidad y adaptar las habilidades transversales. Esto representa una oportunidad para este sector.

Por último, el cambio en la estructura temporal del currículo, que algunos están comenzando a implementar, es una oportunidad para lograr una mayor movilidad y flexibilidad.

En conclusión, seguimos reflexionando un poco demasiado en cómo era el mundo antes, a pesar de que estamos viviendo en el mundo actual. Para afrontar el mañana, la pregunta es: ¿dónde sino en la universidad misma y cuándo si no ahora mismo? Debemos abordar todos estos desafíos.

M. SOLEDAD SANDOVAL COSMELLI

Académica Investigadora, Universidad San Sebastián, Chile

Relatoría: Género y Educación Superior

El trabajo se organizó sobre la base de tres rondas con preguntas orientaciones para desarrollar ámbitos significativos en torno a Género y Educación Superior, iniciando por el marco del Objetivo de Desarrollo Sostenible 5 referido a “Igualdad de Género”. Si bien este fue el tema central del trabajo se consideraron, también, aspectos relativos a la “Violencia de Género” e “Impactos en la Educación Superior”.

Respecto de la Igualdad de Género, la preguntas centrales planteadas fueron ¿en qué medida se ha avanzado con la igualdad de género como un derecho fundamental luego de la postpandemia?; y, ¿qué acciones concretas se podrían destacar o estarían en marcha en estos momentos desde la academia?

Sobre ello, los puntos relevantes fueron:

- Se reconoce un avance desde la aprobación de la agenda 2030 de los ODS respecto de la Igualdad de Género, a partir de lo que demuestran los resultados en los indicadores. Sin embargo, los ámbitos inscritos podrían reflejar un avance más significativo de lo que expresan, por lo que aún hay mucho que hacer en la implementación, considerando que la responsabilidad se ha abierto a la sociedad civil e instituciones de educación y no sólo radica en una responsabilidad de Estado.

- Habiendo avanzado en los derechos de la mujer, las Universidades han tenido que evaluar el ODS 5 de la agenda 2030. Sobre ello se expone: ¿qué pueden hacer las Universidades para transferir los resultados hacia la sociedad, qué se ha desplegado para lograr la igualdad de género y cual es el rol de la investigación en ello?. Es decir, cómo la implementación de Planes de Igualdad, Informes de Impacto de Género, entre otros, van más allá de una evaluación y actualización de planes.
- Se ha planteado que el concepto de Igualdad de Género no se comprende en su verdadero alcance, en su complejidad que se refiere más bien a que se tenga el acceso igualitario a los derechos. Sobre ello, se ha planteado que las brechas afortunadamente se ha ido cerrando en el ámbito de la Educación Superior, pero no así en la sociedad. Por ejemplo, en el ámbito del empleo, menos se ha avanzado en las remuneraciones, hay brechas salariales y esto último también en las Universidades. En la responsabilidad de cuidado e igualdad en las pensiones el avance han sido más lento. Esto se aprecia pues los cambios se han dado por una normativa de igualdad entre hombres y mujeres, por las leyes que han aportado a estos avances en el caso de la Unión Europea.
- En el ámbito del “poder” se ha apreciado mayores avances que en los otros ámbitos, pero allí se requiere una revisión respecto de las causas que generan esto, es decir, ha sido por mérito, cuota o conveniencia.
- Los retos en la educación superior, que impacta en la sociedad, aún se ubican en los sesgos cognitivos en relación a las carreras según connotación “femeninas o masculinas”, a su vez, habiéndose incluido en muchos casos, en los planes de estudio, los temas de género, de modo de formar en igualdad al estudiantado desde la Docencia conjuntamente con la creación de postgrados para generar estudios de igualdad de género y ampliar en líneas investigativas como en la generación de diagnósticos, se presenta la necesidad de hacer más exigentes los criterios e indicadores para llegar a la igualdad de género, incluyendo las maneras en que nos comunicamos y un uso del lenguaje que aluda a ello.
- Aprender de quienes han tenido buenas experiencias en Educación Superior como también en otros espacios, son fundamentales para avanzar en temas de Género. Iniciativas como las realizadas desde el

Foro Eurolatinoamericano de la Mujer en el Parlamento Europeo, que busca entre otros aspectos, mayor participación de la mujer en la política y el empoderamiento económico de la mujer, conjuntamente con el Plan de Acción de la CELAC-UE, en el Capítulo 7 que refiere al tema de Género, son acciones concretas que apuntan a la Igualdad de Género. Sin embargo, en gran medida, no se le da vida por falta de liderazgo, entre otros factores, por lo que el silencio y el desconocimiento contribuyen a no avanzar.

- Se requiere que los temas de género lleguen a las bases, a los estudiantes, y cedan desde allí; siendo muy importante que desde la academia se generen instrumentos para canalizar las relaciones y problemas que se presentan en el acceso o continuidad en la educación superior, principalmente, situado en la mujer y desde allí generar la igualdad.
- La Academia debe liderar el proceso de democracia y con ello la igualdad de género. Por tanto, se requiere enfatizar en la reflexión y acción sobre género y educación superior.

SARA TAGLIABRACCI

Coordinadora de Movilidad Global, Erasmus Student Network (ESN)
España

Relatoría: Visión de los estudiantes sobre el Espacio Común ALC-UE de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación”

Es notable que en esta edición de la Cumbre Académica se haya incluido una sesión con la participación de estudiantes, una novedad en su historia. En la sesión de ayer, siete estudiantes representantes, tanto a nivel internacional como nacional y local, se reunieron para abordar cómo empoderar las asociaciones juveniles y promover una movilidad más inclusiva y accesible. Durante nuestra presentación, compartimos información sobre quiénes somos y nuestros proyectos.

Cada año, nuestra organización brinda apoyo a aproximadamente 350.000 estudiantes, y en esta ocasión identificamos una serie de desafíos significativos. Uno de los problemas más urgentes es la dificultad con los visados; muchos estudiantes enfrentan rechazos, lo que consideramos un obstáculo para un derecho fundamental. Es imperativo encontrar soluciones con el respaldo de los Ministerios para abordar esta situación lo antes posible. Además, la carga de trámites y burocracia asociada a la movilidad estudiantil es considerable. Creemos que es crucial modernizar y digitalizar estos procesos.

Gracias a un proyecto en colaboración con la Comisión Europea, hemos desarrollado la Erasmus App, una aplicación que en el futuro centralizará toda la documentación necesaria para viajar al extranjero. Imaginemos un escenario

donde un estudiante solo necesite su teléfono móvil para gestionar todos los aspectos administrativos de su experiencia internacional, eliminando así barreras de acceso a la información. Otro desafío importante es el idioma y las diferencias culturales, que no solo se encuentran en la Unión Europea, sino también en regiones como Latinoamérica y el Caribe. Estas barreras requieren atención y soluciones adaptadas para garantizar una experiencia educativa verdaderamente inclusiva y enriquecedora.

Facilitar el acceso a la información y diversificar la oferta académica son objetivos clave para mejorar la experiencia de movilidad estudiantil. Es fundamental que este acceso sea digital y esté previsto antes del inicio del período de movilidad, garantizando así un proceso fluido y con el respaldo tanto de la universidad como de las organizaciones estudiantiles. Es común que el entorno extranjero pueda resultar abrumador para los estudiantes, por lo que es importante enfocarse en una integración cultural más que en generar un choque cultural durante la movilidad. Durante este proceso, es esencial ar con infraestructura técnica adecuada y facilitar la conectividad entre los estudiantes. Herramientas como el programa “Buddy Program” de ESN, que conecta a estudiantes en movilidad con personas que ya han pasado por esa experiencia, pueden ser de gran ayuda para resolver problemas de organización y adaptación. La experiencia de retorno también merece atención, ya que los estudiantes suelen regresar transformados, con nuevas mentalidades y conexiones. Es crucial facilitar el proceso de reconocimiento tanto de créditos como de experiencias vividas durante la movilidad, y promover un diálogo continuo con los estudiantes para comprender y abordar sus necesidades específicas. Los representantes universitarios han destacado la importancia de trabajar en pro del estudiantado y de promover una movilidad más inclusiva, extendiendo estos esfuerzos al ámbito latinoamericano y fomentando la creación de espacios de empoderamiento estudiantil. Para mejorar la movilidad estudiantil, es crucial seguir organizando conferencias, recabando información a través de encuestas y promoviendo el diálogo con los estudiantes. Además, se prevé un aumento en el acceso a la información y el fortalecimiento de organizaciones como ESN en Latinoamérica para apoyar a los estudiantes en sus procesos de movilidad.

En resumen, mediante la colaboración y el enfoque en soluciones concretas, se puede avanzar hacia una movilidad estudiantil más inclusiva y accesible para todos, transformando así el futuro de la internacionalización educativa.

LAURA CASTELLANA

Coordinadora de Proyectos Académicos
Cooperación Latinoamericana de Redes Avanzadas

Relatoría: Conectividad Significativa: Ciencia, Tecnología e Innovación, el rol de la Educación Superior y la Cooperación ALC-UE. Experiencias y Proyectos.

El objetivo de este grupo de reflexión fue conversar alrededor del concepto que desde la red Cooperación Latinoamericana de Redes Avanzadas, RedCLARA, hemos construido sobre la conectividad significativa y como a partir de esa conectividad podemos impactar la ciencia, la tecnología, la innovación y, por supuesto, la educación superior en América Latina y el Caribe.

Luis Eliecer dio inicio al grupo de reflexión explicando el Proyecto BELLA, que es el proyecto de la Unión Europea que opera RedCLARA y a través del cual estamos impactando y cambiando el concepto de lo que es la conectividad significativa. El proyecto BELLA tiene dos fases: la primera fase, que se comentó en el grupo de reflexión, se concentró en fortalecer la conectividad entre Europa, América Latina y el Caribe con un cable que va desde Portugal hasta Brasil, fue un proyecto muy importante que permite potenciar la infraestructura para apoyar, justamente, lo que son grandes proyectos que requieren procesamiento de datos y que requieren de mucha infraestructura, ejemplo de ello, los observatorios que han sido los que principalmente han usado esta conectividad; la fase dos de BELLA busca entender que se puede hacer sobre esta infraestructura y, precisamente, cómo, a través de la creación de un ecosistema digital que vincule diferentes actores como la academia, gobiernos, sector privado y sector público,

podemos fortalecer el uso de esta infraestructura y poder generar mucho más impacto en Innovación, Ciencia, Tecnología y Educación.

Buscamos, además, que este ecosistema y el Proyecto BELLA II, fomenten la construcción de proyectos innovadores y que impacten, sobre todo, la educación que es lo que nos trajo a esta Cumbre. Con BELLA II también vinculamos la adopción y uso de tecnologías en transformación digital que permitan impactar, justamente, la educación en América Latina y el Caribe, de tal modo que fortalezcamos las habilidades digitales en la región.

Este concepto de conectividad significativa, lo estamos impulsando desde el lanzamiento de la Alianza Digital entre Europa y América Latina y el Caribe que tuvo lugar el 14 de marzo en Bogotá, Colombia. La Alianza Digital tiene tres componentes: infraestructura, estrategia regional de Copernicus, y acelerador de inversiones. RedCLARA está a cargo del componente de infraestructura que busca potenciar la conectividad significativa.

¿Qué pasa a partir de la conectividad significativa? Se busca que, a partir de esta transformación digital, se genere una transformación social centrada en lo humano, en una cooperación y colaboración, entonces desde RedCLARA - Cooperación Latinoamericana de Redes Avanzadas - generamos colaboración y cooperación para que la conectividad pueda generar valor a los diferentes actores.

A partir de esta presentación introductoria, se generaron diferentes conceptos y opiniones que fueron muy oportunos para quienes estuvieron integrando nuestro grupo de reflexión:

La primera pregunta que se planteó desde los participantes fue ¿Cómo mejorar la conectividad entre México y Centroamérica? Conversamos que es necesario tener enfoque en esa conectividad para poder tener el impacto de todo lo que en resumen se había comentado. Para lograr este objetivo se explica que se están identificando diferentes proyectos de conectividad que permitan, justamente, impactar en esas zonas, no solo entre México y Centroamérica, sino en muchos de nuestros países de Latinoamérica y el Caribe donde es muy difícil el acceso y es muy difícil llegar a niveles de conectividad efectivos. Entonces, se está haciendo un mapeo de proyectos que pueden impactar desde las empresas y organizaciones, que ya empiezan a avanzar hacia ese paso, aclarando en este

punto que no todos los países de Latinoamérica y el Caribe están vinculados en este proyecto. Uno de los grandes retos es poder seguir vinculando más de estos países sobre todo, también, a nivel de Centroamérica.

La siguiente pregunta y comentarios planteados fueron muy importantes dentro de este grupo de reflexión: ¿Cómo se va a manejar y a potenciar el tráfico sobre esta gran infraestructura? y que no sea una gran infraestructura sin que nada pase ni que nada se utilice. Para dar respuesta, comentamos que desde RedCLARA y en conjunto con la Comisión Europea, se están planteando modelos de gobernanza para diferentes actores, con el objetivo que estos actores se puedan apropiar, justamente, de esa infraestructura y puedan utilizarla de forma efectiva con gran impacto. Esto es lo que se busca, las capacidades y fortalecimiento de las habilidades en la región y se hará a partir de esos modelos de gobernanza y a partir de acuerdos que permitan impactar.

Algo muy importante y que se mencionó respecto a las preguntas planteadas es comprender que todo esto que se está construyendo y desarrollando no se basa o se plantea sobre lo que nosotros creemos que es lo que se necesita cada país, sino, a partir de los programas de desarrollo que cada país tiene, pues si bien, a nivel regional podemos coincidir en necesidades, cada país tiene una necesidad específica, y eso se ve reflejado en los programas de desarrollo.

Por último, se mencionó que los modelos de gobernanza antes descritos se plantean desarrollar a través del sistema de innovación de triple hélice. En este punto Christian Gymera propuso vincular dos elementos más que nos parecieron muy interesantes: el primero es que, en cada estado, departamento o provincia de los países, se pueda vincular el sector privado, la academia y el gobierno, y los dos elementos adicionales a la triple hélice son: la sociedad civil y la conectividad.

Conversamos que justamente es ahí en donde RedCLARA puede impactar con este elemento tan importante, ya que permite, además, impactar en las zonas que más lo necesitan, justamente, esos países y esas ciudades en donde poco se hace. Además, a través de la digitalización se lograrán cambios que también le permita a Europa interesarse en este tipo de proyectos en donde también se necesita inversión, pero no solo inversión económica sino inversión de trabajo de apoyo y de seguimiento. Todos los participantes de este grupo de reflexión coincidieron en que, tal vez, en América Latina y el Caribe, una de las fallas más

grandes, es el seguimiento de esos acuerdos y de esas políticas que se generan y con las cuáles justamente se lograría el cambio y el impacto que tanto se necesita.

FRANCISCO PASCUAL-VIVES

Director del Instituto Universitario de Investigación
en Estudios Latinoamericanos, Universidad de Alcalá

Relatoría: La contribución de la comunidad académica ALC-UE a la autonomía estratégica y los desafíos globales del Siglo XXI: el Espacio Común de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación.

Uno de los desafíos más relevantes que tienen las Universidades en nuestros tiempos es potenciar su valor e impacto en la sociedad. La transferencia del conocimiento es quizá una de las herramientas más relevantes para canalizar este objetivo, pues permite acercar la Universidad al resto de los actores de la sociedad civil. Sin embargo, como los tres ponentes que participan en la mesa exponen las relaciones entre Universidad y sociedad civil presentan matices muy diversos que invitan a la reflexión.

En primer lugar, Mara Constantinescu presenta las nociones de “desarrollo” y “Universidad”, exponiendo esta relación desde una perspectiva material, subjetiva y formal. Desde el *punto de vista material*, afirma que el desarrollo tiene que ser inclusivo y solidario, y de ahí concluye que este desarrollo debería conducir a un crecimiento sostenible. Desde el *punto de vista subjetivo*, señala que las Universidades deben ser actores fundamentales para la consecución de ese crecimiento sostenible. Hay otros actores en la sociedad civil también relevantes, por supuesto, pero las Universidades deben implicarse y, a la vista de sus recursos humanos y capacidades, pueden ocupar un papel fundamental en este proceso. Y, por último, desde el *punto de vista formal*, se pregunta cómo medir el desarrollo. ¿Hasta qué punto los rankings universitarios pueden ser fiel

reflejo de la contribución de las universidades a ese desarrollo? Apunta que, en algunos casos, hay universidades que fomentan ese crecimiento sostenible, prescindiendo de los rigores impuestos por los rankings. Estos rankings, aunque ciertamente puedan ser importantes para medir el impacto de la Universidad en algunas facetas de su actividad docente e investigadora, deben hacerse compatibles con el respeto y la promoción de la función social de la Universidad. Los productos académicos, en definitiva, deben tener un valor para el conjunto de la sociedad.

En segundo lugar, de la intervención de Santiago Acosta se destacan cinco puntos. Primero, se presentan las nociones de “Educación 4.0” o educación digital, “transformación digital” y “aprendizaje a lo largo de la vida” como objetivos que deben marcar el futuro de las Universidades. Segundo, se plantea la existencia de actores civiles que pueden organizarse para alcanzar estos objetivos, es decir, en nuestros tiempos la educación rebasa los confines de la Universidad y puede ser emprendida por otros actores civiles dotados incluso de mejores recursos técnicos. Esto implica que las Universidades deben estar preparadas para competir (y colaborar) no solo entre ellas, sino también con nuevos actores civiles. Tercero, se establece una distinción entre los distintos tipos de Universidades (presenciales, virtuales y a distancia), aunque se afirma que en todas ellas es necesario emprender una transformación digital, sobre todo, para hacer efectivo el aprendizaje a lo largo de la vida. Cuarto, se presenta la necesidad de reconvertir la figura del docente. El personal docente e investigador en las Universidades realiza labores de gestión, cada vez de una forma más prominente. Y estas tareas de gestión tenderán a extenderse en el nuevo modelo digital en el que se inserta la Educación 4.0. Por último, en quinto lugar, se afirma que el futuro de algunas Universidades podría depender de que sus órganos de gobierno opten por incorporar y desarrollar este tipo de educación en sus planes estratégicos de actuación.

El tercer ponente, Alan Fairlie ofrece una serie de datos muy interesantes sobre el crecimiento de los títulos de grado y posgrado, de cómo los estudiantes universitarios se han trasladado desde las Universidades públicas hacia las privadas, y de cómo la educación a distancia y virtual ha crecido en los últimos tiempos. Pese a lo anterior, expone que siguen existiendo brechas de desigualdad en materia educativa, especialmente en América Latina. La colaboración público-privada, advierte, podría servir para reducir estas brechas. Por otra parte, comenta que en las Universidades tradicionales existe una dialéctica

sobre cómo afrontar los desafíos que plantea la educación. Una forma de hacerlo sería apostar por los estudios de carácter transdisciplinario, unos estudios que potencian diversas habilidades y competencias y que, al mismo tiempo, pueden ser una herramienta muy útil para fomentar la relación entre Universidad y sociedad. Por último, sugiere apostar firmemente por la internacionalización, la diplomacia del conocimiento, la conexión con el sector productivo, y promover la creación de redes de investigación interdisciplinarias entre Universidades de ambos lados del Atlántico.

Todo este debate permite formular dos grandes reflexiones sobre las relaciones entre Universidad y sociedad civil. En primer lugar, la Universidad tiene una responsabilidad esencial en la formación de profesionales capacitados para atender las demandas de la sociedad pero, al mismo tiempo, debe formar de manera integral a los estudiantes como ciudadanos. Es importante, en consecuencia, que cualquier reforma del sistema universitario atienda a esta dualidad (que, en ocasiones, no está exenta de tensiones o contradicciones). Y, en segundo lugar, las Universidades tienen capacidad para ofrecer respuestas a los desafíos de la sociedad internacional contemporánea. Nuestras Universidades deben ser capaces de influir en la opinión de Estados y organizaciones internacionales. Estos últimos son quienes toman las decisiones finalmente, pero - como ya hacen otros actores civiles (empresas transnacionales, sindicatos, confesiones religiosas u organizaciones no gubernamentales) - las Universidades tienen legitimación y recursos humanos para contribuir al debate y enriquecer el proceso decisorio.

CELSO GARRIDO

Presidente de la RED Universidad - Empresa,
Universidad Autónoma, México

Relatoría: Universidades, Economía Circular y Objetivos de Desarrollo Sostenible en el Espacio Birregional: Experiencias compartidas ALC-UE, convergencias de Gobierno, Universidad y Empresa

En un espacio de diálogo que fue convocada conjuntamente por el grupo de Vinculación y Sociedad del Foro Académico Permanente ALC-UE y la Red Universidad y Empresa ALC-UE, puso en contexto la actividad de las Universidades en relación con la sociedad productiva. Este es el enfoque al cual se invitó a una reflexión sobre ¿cómo está incidiendo la dinámica de desarrollo de la llamada economía circular en su relación con los Objetivos de Desarrollo Sostenible en un espacio birregional?. Participaron nueve personas que intervinieron en un contexto de análisis de un

Los participantes estuvieron de acuerdo en abordar esta discusión en una perspectiva, como la planteada, de vinculación entre Universidades y sectores productivos, en un contexto de cooperación birregional. Quienes estuvieron en términos institucionales fueron actores universitarios de la Universidad Nacional de Córdoba, la Huerta de Cataluña, la Universidad Autónoma y la Universidad de Alcalá de Henares. La reunión cooperativa fue en la cooperativa Mondragón, que es una entidad extremadamente importante para muchos fines sociales y también de agentes de cooperación internacional, como aquella para la cooperación internacional de España en Centroamérica. Tuvimos consultores y redes bianuales, particularmente, con la Red Clara y la Red que represento. De

alguna manera, tuvimos una cierta presencia birregional de Europa y América Latina.

Lo primero que quedó claro en el diálogo entre los participantes, es que el tema de la economía circular es un tema en construcción, en realidad es un tema abierto, muy poco preciso,. Se señaló que hay más de 200 definiciones distintas de que es la economía circular, por lo tanto, se acordó en general tomarla en una perspectiva más amplia y sistémica, como parte de un proceso de transición socio-histórica y ambiental que marca un cambio de época para la humanidad que tiene fuertes impactos sociales y territoriales, entre las cuales incluyen la crisis de la globalización, la revolución digital, el impacto de la inteligencia artificial que está incidiendo de gran manera. Todo esto modifica cualitativamente la calidad de las relaciones entre las Universidades y los sectores productivos. Entonces, hablamos que había un proceso de transición histórica en donde se han combinado varias transiciones, una hacia lo digital, otra hacia la inteligencia artificial y hacia el desarrollo de nuevas maneras de organización de los procesos productivos con sostenibilidad, y todo esto impacta en una lógica de la perspectiva de los objetivos del desarrollo sostenible a la forma en que las universidades funcionan con el sector productivo, y con el resto de la sociedad, para los actores productivos, se destacó en el diálogo que esta transición está impactando de diversas maneras a las actuales productivos.

Hay un tema central que es, no solamente importante para esta temática, sino para muchas otras, que es el tema de la información. Si en la problemática que estamos abordando los problemas ambientales desde el punto de vista de los actores productivos, está dominada por una necesidad de identificar, analizar y actuar frente a los efectos de la transición se señaló con mucho énfasis, primero, que hay una enorme temática en la obtención de datos; en segundo lugar, hay un problema muy relevante de medir con esos datos y, a partir de esos, de esa medición, analizar, diagnosticar y tener modelos de intervención para poder contener los problemas, y detrás de todo esto, lo que está en la sociedad de la información en general, el problema de la gobernanza. Sí hay un problema en los actores que gestionan toda la sociedad digital que está planteando un desafío de control colectivo, que también incide en esta temática, es el caso de Europa, que se destacó en particular la extraordinaria importancia que tiene la regulación pública desde la Comisión en la Unión Europea, que se ha convertido en un actor líder a nivel mundial en la preocupación por establecer regulaciones que controlen y direccionen en la actividad de las empresas, en un universo

que empezó por las grandes empresas y, que según nos explicaban, va bajando hacia las pequeñas empresas con menos de 200 trabajadores; esto plantea un problema muy complejo para la dinámica de este proceso en lo que se llama en general, el *reporting*, ya que la obligación permanente de generar informes de cómo está la situación de comportamiento de las empresas, que impacta diferencialmente a las empresas según el tamaño, lo cual es entendible esto si tiene un impacto particularmente grave con las pymes en Europa, es relevante en América Latina; sería mucho más grave si esto avanzara en América Latina donde tenemos mucho menos desarrollo de las regulaciones sobre el proceso de control de las actividades contaminantes de los actores productivos, por lo tanto, es un área de oportunidad para la cooperación birregional, porque podríamos aprender mucho de los desarrollos que se han realizado, hay, desde el punto de vista de la impacto social y productivo de esta transformación en curso, que se hizo evidente la posibilidad que crean los actores de la sociedad civil, como las cooperativas como Mondragón, que se crea un modelo social productivo que tiene gran capacidad de articular las necesidades de distintos niveles de la industria de las finanzas, es la educación por una Universidad propia que desarrolla las capacidades necesarias para poder abastecer a todo ese tejido productivo que ellos han organizado con gran éxito para las Universidades, entonces, ¿cómo impacta esta transformación?; primero, hay una extraordinaria y creciente demanda de formación especializada para poder dar servicios de personal calificado, profesionales me refiero como investigadores y profesionales en las temáticas que se derivan de la transformación que estamos mencionando de orden general, de la economía circular, pero también, hay un campo nuevo que se está desarrollando que es la formación continua para estos temas, además del ya conocido interés de la formación continua, hay una necesidad de reciclar gerentes, directivos y trabajadores en un sector Industrial que está en proceso de transformación vertiginosa, para lo cual las Universidades están convocadas a generar la oferta, y desde el punto de vista científico, hay un campo extraordinariamente potente que está creciendo muy aceleradamente, que es el de la ciencia de datos. Sí todo esto que hemos analizado y el papel de los datos y de la información en la dinámica del control, de la crisis ambiental en el campo productivo, hace de la ciencia de datos el corazón central para que las Universidades generen investigación y desarrollo en medios, y modelos para el análisis de la enorme masa de datos que hacen falta.

Por último, hay un tema también muy relevante que se destacó que al mismo tiempo, que esto genera crisis en muchos sentidos, también crea oportunidades

en nuevos empleos que se calculan cifras muy significativas, de que la atención de la crisis ambiental en el campo productivo está creando nuevas oportunidades de trabajo en magnitudes significativas, por último, todo esto tiene que ver con un modo de actuar de los actores que es evidente que cada uno de los actores por separados, Universidades, empresas y gobiernos, no tienen capacidad de resolver, esto entonces, ahí evidentemente acordábamos en el diálogo que hay un desafío de cooperación que es inherente al problema que debe contenderse, que se plantea como un requisito dentro del ambiente de la cooperación, se hizo evidente también, se destacó la importancia de la configuración territorial de los actores para poder organizarse, para articular esta cooperación, se presentó un caso extremadamente interesante por la Universidad Nacional de Córdoba en donde ésta desarrolló como respuesta a estos desafíos contemporáneos, una transformación radical de su manera de concebir el proceso de enseñanza aprendizaje y de investigación, y su relación con el entorno, desarrollando una nueva estructura territorial en un proceso que está todavía en construcción y que intenta hacer un acceso y ampliar el acceso y la integración de la Universidad con la sociedad, incluyendo la sostenibilidad como un tema. También hay otro aspecto que se destacó, y que ya es un antecedente en la cooperación regional, que es la presencia de la cooperación birregional nacional, digamos a nivel de regiones en su conjunto, como el caso de España, que tiene una agencia de cooperación internacional y se presentó el caso muy interesante de un centro formado por la cooperación española en Guatemala, que hace una actividad compleja para atender problemas regionales en la zona, dentro de los cuales, incluye el problema de la economía circular y de la reproducibilidad, integrando las comunidades locales como actores esenciales para contribuir a una contención del daño ambiental que se generaba. En todo caso, generar regeneraciones de deterioros, también está el tema de la infraestructura técnica que ya se mencionó con la RedCLARA, para otros temas, esta problemática requiere, como en tantos otros campos, una infraestructura informática que permita interactuar en la cooperación birregional, ya se hizo referencia a los acuerdos que se han hecho sobre digitalización, y se informó del tendido de la conexión América Latina y Europa, que abre para el campo científico y la investigación un medio formidable para cualquier programa de cooperación, entonces, en general, la conclusión que llevábamos a cabo era una importante capacidad de fortalecer el papel de las Universidades en la educación, es necesario hacer proyectos de cooperación birregional pero no debemos perder de vista, en primer lugar, el papel sustantivo que las Universidades tienen en el campo de la Educación, la Ciencia y la Tecnología como gran fuerza social para el cambio social en

general, en un beneficio del conjunto de la sociedad, y por otra parte, dado el carácter del problema que estamos considerando, también se enfatizó en la relevancia de la cooperación entre Universidades y actores productivos para encontrar respuestas en el ecosistema. Por último, como resultado colateral no previsto pero muy atractivo para el resultado de este diálogo, fue que los participantes acordaron la posibilidad de que estableciéramos una continuidad de este diálogo en relación con otras iniciativas que estamos desarrollando en la Universidad, en la Red de Universidades - Empresa para tratar de emplear una asociación birregional, un pequeño grupo de trabajo que arme ya una estructura de cooperación operativa desde el terreno.

OSCAR MONTES

Profesor e Investigador IAES, Universidad de Alcalá

Relatoría: Democracia, Economía y Cambio Climático: Desafíos para Europa y América Latina y el Caribe.

Abrimos esta idea a las posibilidades para Europa y América Latina y el Caribe, formulando la siguiente pregunta, ¿qué papel o qué soluciones podrían promoverse desde el punto de vista de la academia u otras organizaciones? Para ello, tuvimos la participación de cuatro panelistas de primer nivel, a saber, Christian Ghymers, Andrea Ribeiro Hoffmann, Blaž Golob y Laura Castellana Mejía, y dos comentaristas especializados en prospectiva: Ibon Zugasti y Iolanda Rubio.

El panel arrancó contextualizando el reto del cambio climático, sobre lo que conocemos o qué sabemos, y la evidencia de sus causas y consecuencias, y a partir de ello, los panelistas y comentaristas fueron desarrollando varias propuestas o alternativas para Europa y América Latina y el Caribe.

A modo de preámbulo, entre las certezas construidas sobre conocimientos científicos, se reconoce que ha habido un importante aumento de los gases de efecto invernadero en el planeta, haciendo que se eleve la temperatura. Los impactos que se producen no solamente son directos, sino que también existen efectos colaterales. Estamos en escenarios inciertos, dependientes en gran medida de las **actuaciones** que se puedan emprender. La reducción de emisiones debe ser inmediata y eso es, quizás, un poco de lo que todos somos conscientes. Aquí, cabría preguntarse ¿cuáles serían las actuaciones prioritarias

o tal vez, lo que se ha venido diciendo desde la comunidad internacional?, de las Naciones Unidas, y en particular, desde la Unión Europea y América Latina; las sugerencias pasan por trabajar en términos de ahorro y eficiencia, de abandonar el uso de los combustibles fósiles, conscientes de su efecto sobre la industria, en temas asociados a la innovación y las tecnologías de uso finalistas, como coches eléctricos, o sobre los residuos y sus impactos, surgiendo propuestas desde la llamada economía circular, abriendo a entender ¿cómo se integra este concepto dentro de nuestras prácticas del día a día? Unido a ello, ha surgido otro tipo de soluciones desde el punto de vista de la ciudadanía, de comportamiento y socioculturales, sugiriendo que tenemos que ser parte de la solución, no de la polución o la contaminación, e incluso iniciativas desde las Universidades, ahondando, precisamente, sobre ¿qué habilidades son necesarias para trabajar en esa dirección?, y también, el desarrollo de micro-credenciales, destinadas a certificar competencias más concretas. Asimismo, se han relanzado ideas de la ciudad y la industria como dos grandes protagonistas. Por otro lado, y referido a propuestas de alternativas en el marco de la Cubre UE-CELAC, las últimas reuniones que han existido en materia de Ministros del Medio Ambiente y Sostenibilidad han venido a sugerir una nueva agenda de relaciones, basadas en el llamado “*Global Gateway*” y los “*supporting partnerships*” para una transición más justa, verde y digital.

Pensando un poco en esto, se dio la palabra a los panelistas, quienes procedieron a reflexionar sobre ¿alternativas y soluciones?

El profesor Christian Ghymers centró su debate en torno a lo que podría ser una propuesta operativa para la alianza estratégica Unión Europea y de América Latina y el Caribe. Partiendo del importante reto medioambiental y reconociendo una situación muy preocupante, y ante la dificultad de responder en el corto plazo a una reducción de lo que vienen a ser los efectos invernaderos y cumplir los objetivos expuestos en el más reciente informe del IPCC, venía a sugerir que, para abordar este y otros retos, la idea era fortalecer la cooperación regional Unión Europea y América Latina y el Caribe mediante intercambios ascendentes (bottom-up) entre expertos y funcionarios, como forma de poder responder, precisamente, a la mitigación de los efectos del cambio climático, incluso, hablaba que un elemento fundamental, la coordinación, es decir, orientar comportamientos en una dirección hacia un reto común.

La profesora Andrea Ribeiro Hoffmann por su parte, nos habló sobre el fortalecimiento de una agenda de cambio climático construida desde el regionalismo latinoamericano, y dentro de ello, aprovechar el potencial de colaboración que existía con la Unión Europea, en lo que vienen a ser estos foros de relevancia. La profesora Ribeiro analizaba como el reto de la crisis global, el cambio climático o incluso algunas crisis nacionales, habían afectado la idea de este regionalismo en América Latina, reconociendo, en algún momento, el débil papel, a veces, que desempeñan algunas de las instituciones regionales, abriendo incluso a pensar en la des-regionalización. Desde el punto de vista nacional, algunos países cuestionaban el sentido de esa idea, en términos de polarización sobre el tema del cambio climático, llegando a hablar de posiciones un poco más negacionistas, de fake news, etc., pudiendo condicionar realmente la relevancia del reto, no obstante, imprimía optimismo en el sentido de resaltar la importancia de que las industrias, agronegocios, podrían trabajar coordinando respuestas más adecuadas, pues dentro del marco del dialogo de la Unión Europea y América Latina y el Caribe, se habla precisamente del papel que pueden jugar las empresas en esta materia, de sus instrumentos como la responsabilidad social y corporativa, que permiten alcanzar estas prácticas más sostenibles, mejorando el potencial de la relación de la Unión Europea, en términos generales.

El siguiente ponente, el señor Blaž Golob, más allá de lo que es la prospectiva, se refería al papel de las ciudades desde el punto de vista de lo que viene a ser la aglomeración, el mundo se encamina, precisamente, a esa tendencia-dinámica, y venía a poner en el centro el papel de lo que le llaman las *Smart Cities* o ciudades inteligentes; presentaba su concepto, al que habían contribuido a definir a nivel global, sus principales pilares, y a partir de ello, cuestionaba el ¿cómo se puede mejorar una ciudad en términos de reducir el impacto que pueden generar y apoyar el reto del cambio climático? Reconocía el papel de la tecnología concretamente, además, llegaba a destacar tres elementos importantes: Liderazgo, Ciencia e Innovación, sobre todo, de la mano de la Academia y otras actividades en materia, básicamente, de gestión, y venía a sugerir, o por lo menos un poco, que su iniciativa podía aproximarse en términos de desarrollar una ciudad inteligente, lo que suponía conocer los activos de la ciudad y como administrarlos de manera eficiente. Una ciudad inteligente administrada con éxito tiene como objetivo optimizar el uso de sus activos para satisfacer las necesidades de cada una de las personas que la habitan, pero también, mejorando el impacto en términos ambientales; esta mejora implica lo que vienen a ser los ingresos y el funcionamiento de las ciudades, la calidad de vida de cada uno, y

atraería inversiones, sobre todo, para lograr un mayor desarrollo en términos de proyectos de economías verdes o sostenibilidad, entre los cuales, se refería a los temas de energía, movilidad y agua, que son enormemente relevantes.

Laura Castellana se refirió a la RedCLARA, a su objetivo y relacionándolo con la dimensión del cambio climático, abría a preguntarse ¿qué papel pueden jugar este tipo de redes para responder al cambio climático? Tras una breve presentación de la organización (REDClara) y que alcanzaban los 20 años desde su fundación, se detuvo para comentar más en detalle, las actividades más concretas, y que se relacionaban con la creación y despliegue de la Academia Copernicus Regional y sobre la coordinación de eventos de capacitación y desarrollo de capacidades en la región. En este contexto, destacaba el desarrollo del programa de la UE de observación y monitorización de la Tierra y la creación de un Acelerador Digital UE-ALC.

Seguidamente, Ibon Zugasti resumía las participaciones de los panelistas, indicando como de la alerta (ante el reto climático), se derivaban reflexiones sobre posibles soluciones, que pasaban por metodologías para la descarbonización (alianza estratégica Birregional), el fortalecimiento de la Agenda sobre Cambio Climático en el Regionalismo Latinoamericano y potencial de colaboración con la UE, el papel de las Ciudades Inteligentes, que apoyadas en la tecnología podían proponer soluciones Inteligentes de Transporte y Energía, así como el impulso regional (REDClara) de implementar estrategias regionales para la formación de capacidades. En este escenario, reconocía la evolución y focalización de los retos comunes, pasando de los ODM a los ODS (de 8 a 17 objetivos), donde el papel de los Gobiernos, pero también, de otros actores socioeconómicos jugaban un papel central.

Finalmente, Iolanda Rubio, completaba los comentarios de Ibón, presentando una nueva solución en este puzzle. En concreto, destacaba el papel de la tecnología blockchain en la lucha contra el cambio climático. Aquí presentaba con algo más de detalle, la iniciativa de “ClimateCoin”, una criptomoneda dirigida a todo el mundo como forma de participar en la lucha contra el cambio climático. Su construcción, supone que los tokens se refieren a instrumento de inversión sostenible para participar en empresas que tienen productos disruptivos que ayudan a combatir el cambio climático. Reconocía que este tipo de iniciativas venía a considerarse pioneras, y las enmarcaba en el llamado movimiento “ReFI” o de finanzas regenerativas, término que surge de la combinación de la llamada

economía regenerativa y finanzas descentralizadas, con el objetivo de abrir nuevas oportunidades de acceso a servicios financieros sostenibles y para todo el mundo. En este contexto, presentaba ejemplos reales de alianzas estratégicas relacionadas con LATAM: tanto en aspectos de formación (Instituto Arnaiz de Estudios e Investigación, pero también con la Federación Latinoamericana de Ciudades, Municipios y Asociaciones de Gobiernos Locales/FLACMA) y como de incubación de iniciativas (Caribbean Community Climate Blockchain Incubator).

CAPÍTULO XI

EVENTOS ESPECIALES

CAPÍTULO XI.1.

DEMOCRACIA, ECONOMÍA Y CAMBIO CLIMÁTICO: DESAFÍOS PARA EUROPA Y AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

RUBÉN GARRIDO

Director del Instituto Universitario de Análisis Económico y Social - IAES,
Universidad de Alcalá

La democracia, como sistema de gobierno basado en la participación ciudadana y la protección de los derechos, enfrenta desafíos significativos tanto en Europa como en América Latina y el Caribe. En estos continentes, las tensiones sociales, la corrupción y el aumento de movimientos autoritarios han puesto a prueba la estabilidad democrática. La confianza en las instituciones se ha debilitado en algunos países, lo que plantea interrogantes sobre cómo revitalizar los mecanismos democráticos y asegurar la participación equitativa de todos los sectores de la sociedad.

En cuanto a la economía, Europa y América Latina y el Caribe se encuentran en contextos económicos distintos, pero con retos compartidos. La desigualdad y la falta de crecimiento sostenible son problemáticas en ambas regiones. Europa lucha por mantener su competitividad en un mundo cada vez más globalizado, mientras que América Latina y el Caribe enfrentan el reto de diversificar sus economías y reducir la dependencia de la exportación de materias primas. Además, la pandemia de COVID-19 ha agravado las crisis económicas, afectando a millones de personas y acentuando la pobreza.

El cambio climático es otra amenaza global que no distingue fronteras y que afecta a ambos continentes de manera significativa. América Latina y el Caribe son regiones ricas en biodiversidad, pero altamente vulnerables a los desastres naturales como huracanes y sequías, mientras que Europa ha visto un incremento de fenómenos extremos como olas de calor e inundaciones. La necesidad de avanzar hacia una transición ecológica y la adopción de políticas

de desarrollo sostenible son vitales, pero las respuestas de los gobiernos aún no son lo suficientemente rápidas ni ambiciosas.

Estos desafíos interconectados exigen una cooperación más estrecha entre Europa y América Latina y el Caribe. La búsqueda de soluciones conjuntas podría fortalecer las democracias, promover economías más inclusivas y sostenibles, y mitigar los efectos devastadores del cambio climático. La cooperación internacional, la inversión en tecnología verde y el intercambio de conocimientos podrían ser claves para afrontar las crisis que afectan a ambas regiones y asegurar un futuro más equitativo y resiliente.

El concepto de desigualdad emerge como un hilo conductor entre la democracia, la economía y el clima, tres ámbitos en los que aparecen los desafíos globales que enfrentan tanto Europa como América Latina y el Caribe. La desigualdad no solo afecta la distribución de la riqueza, sino que va más allá: impacta en la participación política y las oportunidades de desarrollo en un contexto de limitados recursos naturales y desajustes ecológicos. En este sentido, la economía se enfrenta al reto que transitar por un espacio restringido por dos límites fundamentales: uno, el vinculado a los límites ecológicos, y otro el que encara las necesidades sociales de la población en general y, particularmente de los colectivos más vulnerables: el acceso a energía, agua, salud, alimentación, con reglas de juego que sean percibidas como justas por la mayoría de la ciudadanía. Este equilibrio resulta clave para lograr, en definitiva, una sociedad más inclusiva y sostenible.

La creciente desigualdad económica es un fenómeno evidente en diversas economías globales. Según el informe de desigualdad mundial, el 1% más rico de la población ha capturado el 23% del crecimiento global de los últimos 40 años, mientras que el 50% más pobre ha experimentado solo un modesto crecimiento del 5%. Este fenómeno no es exclusivo de una región en particular, sino que se observa en todas las áreas del mundo, incluidas Europa, América Latina y Asia. La polarización económica que surge de esta distribución desigual de los recursos y del “maná del crecimiento” no solo exacerba las diferencias de clase, sino que también tiene un impacto directo en los sistemas políticos, generando tensiones y debilitando la confianza en las instituciones democráticas.

La relación entre desigualdad y sostenibilidad ambiental es también preocupante. Un ejemplo de esto se ve en las emisiones de dióxido de carbono, donde los

patrones de consumo de los hogares más ricos – de todas las partes del planeta - tienen un impacto significativamente mayor en el cambio climático. Un simple ejemplo. En España, el 10% de los hogares con mayores ingresos son responsables del 25% de las emisiones de efecto invernadero según estudios del BBVA Research, con un nivel de consumo que multiplica por 8,5 las emisiones de los hogares más pobres. Esta característica no es exclusiva de España, es mundial y muestra que los retos que enfrentan nuestras sociedades no se articulan entre países desarrollados y en vías de desarrollo, sino entre capas de población con recursos y sin ellos, en cada uno de nuestros países. Estos resultados resaltan la necesidad de articular políticas públicas más específicas y focalizadas, que consideren las diferencias en patrones de consumo y establezcan medidas más efectivas para reducir las emisiones de gases de efecto invernadero, establecimiento mecanismos compensatorios para que se produzcan sendas de transición que se consideren justas.

Esta idea de justicia está detrás de la crisis que experimentan muchas democracias en el mundo. La polarización (por la desigualdad económica), los costes de las polícrisis (económica, ecológica, tecnológica) pone en jaque los conceptos de justicia de gran parte de la población. A medida que ciertos sectores de la población sienten que su participación en el sistema político se reduce (no participan en las decisiones que les afectan - falta de justicia procedimental -), o corren con los costes de los cambios sociales de manera desproporcionada (injusticia distributiva y restaurativa); el descontento social crece y las propuestas más populistas e iliberales toman un eco mayor, amenazando a instituciones que históricamente parecían inquebrantables.

MARCO MORENO

Profesor Escuela de Gobierno y Comunicación y
Vicepresidente de la Junta Directiva, Universidad Central de Chile

Tenemos tres excelentes panelistas que van a contribuir con sus miradas a poder entender justamente este tema de los desafíos, solamente para enmarcar lo que van a ser las tres presentaciones que tuve la oportunidad de conocer y revisar, y que aportan lo que planteaba Rubén Garrido, que son los elementos también arquitectónicos de lo que debe ser la discusión más amplia sobre cambio climático y economía circular, que son fundamentales porque definen las reglas del juego institucional que, de alguna manera, permiten desarrollar estos espacios.

Primero, daré algunos elementos de contexto que se suele decir en el contexto, lo explica casi todo pero también se dice que no lo justifica, pero es importante tener algunos de estos elementos de contexto. Estamos en un periodo de desglobalización, esa sería una pregunta ¿estamos en un periodo de desglobalización?, contrario a lo que conocíamos hace algunos años atrás, algunas décadas, hay un auge de las tendencias nacionales estatales, hay un énfasis sobre la seguridad y en la producción interna como resultado de la pandemia, estos elementos se han activado y eso ha instalado un nuevo dilema en América Latina, el Caribe y Europa, el dilema entre libertad y la seguridad, y parece que el mundo está mirando con mayor interés el tema de la seguridad más que el de la libertad.

Por las razones que vamos a conversar hoy día, crece la polarización biológica y afectiva, no solo ideológica, sino que también afectiva, la sentimentalización de la política es un elemento cada vez más importante a nivel global y nacional. América Latina experimentará una nueva década perdida, han señalado varios

autores, como consecuencia de los efectos que ha tenido la pandemia y las crisis políticas que estamos comenzando a visualizar, por lo que aumentará la pobreza y probablemente la precariedad de los sectores medios, que son elementos que estamos observando y los cambios en el mercado del trabajo, como el teletrabajo, la Inteligencia artificial, la robótica, que son elementos que también van a incidir justamente, en los desafíos que está teniendo nuestra democracia, el incremento de la violencia y las nuevas formas de anomia son un elemento que también está golpeando fuerte a la región, especialmente América Latina, y pareciera ser que el péndulo de occidente se inclina nuevamente hacia el pesimismo. Esos son los elementos, uno podría decir que están en el contexto de estos desafíos, que estamos viendo que se van a plantear respecto de la Democracia, esos elementos de contexto que tienen efectos muy complejos para las democracias, uno de ellos es la desconfianza, la que se ha instalado con fuerza especialmente en América Latina, el tema de la desconfianza no solo en los partidos políticos, no solo las instituciones de la democracia o el parlamento, sino que sobretodo, sobre los que son los gobiernos, y cada vez más, está esta idea de que los gobiernos no están siendo efectivos para poder enfrentar los problemas, y por eso que la gente desconfía de quienes gobiernan, dicen algunos que estamos entrando en una suerte de sociedades nerviosas en donde la ira, la desconfianza, la incertidumbre, el miedo, son elementos centrales de estas sociedades que estamos viviendo y experimentando hoy en día.

Otro aspecto importante es que aumente la brecha entre expectativas y logros, cada vez más hay una separación mucho más importante entre las expectativas y los logros, y eso genera evidentemente tensiones, se expresa en indignación y protestas, hemos visto movimientos crecientes en América Latina y con algunos matices en Europa de estallidos sociales que probablemente tengan explicación en estos elementos que estoy señalando, quizás habría que agregar también a los efectos de contexto que antes mencionaba la incapacidad del sistema político, en que observamos especialmente en América Latina una suerte de ese acompañamiento entre los tiempos de la política y lo que son la necesidad de los ciudadanos, como que no van al mismo ritmo, y la política se receta unos tiempos distintos de los tiempos que la ciudadanía está demandando, y eso produce un desacople.

Esta sensación que hay y que observamos en América Latina, y también en el Caribe y en Europa, de que los gobiernos no están siendo capaces de enfrentar estos desafíos, Andrés Malamud, un reconocido politólogo argentino que vivió

hace mucho tiempo en Portugal, señalaba que de las últimas once elecciones presidenciales verificadas en América Latina, en diez de ellas han ganado las oposiciones, o sea, da lo mismo quién esté gobernando, lo importante es que quienes ganan son los que son contrarios a los que gobiernan, y eso porque tiene de alguna manera explicación en esto que estoy señalando y que seguramente los panelistas van a señalar, lo que tenemos, como decía, es una suerte de análisis que dominan en América Latina que están muy fuertemente concentrados en la simplificación, esto lo decía Daniel Innerarity, un reconocido filósofo español que plantea con mucha claridad que, la principal amenaza de la democracia no es la violencia ni la corrupción, ni la ineficacia, sino que la simplicidad, me parece que esa es una expresión interesante que plantea Innerarity respecto de que los análisis simples no nos están permitiendo entender la complejidad de los problemas y, seguramente, eso es lo que van a comentar hoy día nuestros panelistas, por lo tanto, diría que tenemos más preguntas que respuestas en este minuto, y las preguntas son del siguiente tenor: ¿son capaces nuestras instituciones de gobernar un mundo de creciente complejidad?, esa es una primera pregunta que tendríamos que hacer; ¿están siendo nuestras instituciones en Europa, en América Latina y El Caribe capaces de gobernar esta complejidad, o estamos solamente tratando de administrar una situación con una visión, con una manera de entender las cosas que es del siglo XX pero no del siglo XXI?, y de alguna manera, eso nos pone en esta contradicción de no poder entender muy bien ¿cómo enfrentamos este desafío de la complejidad?. Otra pregunta puede ser ¿puede sobrevivir la democracia a la complejidad del cambio climático, de los algoritmos y a los efectos financieros o a la Inteligencia artificial?, nuestra democracia no está preparada para enfrentar estos elementos que están afectando la realidad de nuestros países. Una tercera pregunta que también plantearía, es que el problema del gobierno es gobernar, pero ¿son nuestras autoridades nuestros líderes o es la forma en que se gobiernan lo que está en crisis? .

Estos son de alguna manera parte de los elementos que seguramente ahora nuestros panelistas van a abordar en sus respectivas intervenciones.

JOSE BRICEÑO RUIZ

Centro de Investigaciones sobre América Latina y el Caribe
Universidad Nacional Autónoma de México

En esta ponencia sobre “las instituciones regionales y la crisis democrática en América Latina, una evaluación”, haré una reflexión muy general sobre el papel de los esquemas regionales de integración y cooperación en la defensa de la democracia en América Latina. Parto de la premisa de que hubo una era de optimismo sobre el rol que las instituciones regionales podían desempeñar en la defensa de la democracia. Con ello me refiero a la Organización de Estados Americanos (OEA); a la Unión de Naciones Sudamericanas (UNASUR), al Mercado Común del Sur (MERCOSUR), pero también a otras instituciones como la Comunidad Andina. Se creía que estos mecanismos regionales podían desempeñar un papel significativo en la promoción y, posteriormente en la etapa de consolidación de la Democracia, que se inicia en la década del 90’, luego de concluida la transición democrática. Este papel de los esquemas regionales se expresó en la creación y en la aprobación de cláusulas democráticas que fueron incluidas en normativas regionales como el Protocolo de Ushuaia en el caso del MERCOSUR y la Carta Democrática Interamericana de la OEA, mediante los cuales la integración y la cooperación regional se convertían en instrumentos para incentivar la democratización y, principalmente, apoyar la consolidación de la democracia en América Latina.

Si un país no cumplía las reglas mínimas de funcionamiento de la Democracia, del Estado de Derecho, de realizar elecciones libres, etc., no se le permitía ingresar a un proceso regional o, si se producía una ruptura democrática, se le expulsaba, se le sancionaba. Para países que tenían cierta interdependencia económica con sus socios en un bloque regional, como en el caso del Paraguay

con el MERCOSUR (que tiene un nivel de comercio muy amplio con Argentina y con Brasil), existía un incentivo para utilizar un esquema de integración como un espacio para defender y promover la democracia.

Este período de optimismo tiene en el año 1992 un momento clave, debido a la reacción regional que hubo al autogolpe de Alberto Fujimori en Perú, pues es cuando el tema de la Democracia empieza a discutirse formalmente dentro de la OEA y cuando se aprueban resoluciones en defensa de ésta. En 1998, el fallido intento de golpe de Estado del general Lino Oviedo en el Paraguay, derivó en una respuesta regional del MERCOSUR que permitió el mantenimiento en el poder del presidente Juan Carlos Wasmosy, lo que además creó un antecedente de que los espacios regionales en América Latina tenían capacidades materiales para defender la transición democrática. Por lo demás, en un país que digamos tenía una tradición autoritaria muy fuerte, como era el caso de Paraguay, el lograr detener el golpe de Estado ayudó a fortalecer esa etapa de optimismo, que se consolida en la primera década del nuevo milenio. Es en esos años cuando se aprueba el Protocolo de Ushuaia en 1998 y la Carta Democrática de la OEA, en 2001, que crea realmente un mecanismo interamericano de defensa de la democracia.

La OEA tenía recursos y capacidades materiales que le permitía enviar observadores a elecciones, podía monitorear procesos electorales, entonces se convirtió en el actor principal, pero de forma paralela se estaban desarrollando también otros procesos regionales como, por ejemplo, la UNASUR, en la cual el compromiso por la democracia también fue claramente establecido e incluso en el MERCOSUR se quiso profundizar ese compromiso con la democracia, porque se planteó y se aprobó en 2011 una nueva versión del Protocolo de Ushuaia .

Hubo ciertos éxitos en la defensa de la Democracia, como por ejemplo, la solución de la crisis política que hubo en Bolivia con la famosa media luna en el año 2008, en la cual la intervención de la UNASUR, bajo el liderazgo en aquel momento de Chile y de Michelle Bachelet, logró evitar la fragmentación de Bolivia y que no se debilitara el proceso democrático; la crisis en Honduras de 2010 fue más compleja, y es a partir justamente de ella , cuando se inicia el fin de esa fase de optimismo y entramos en el periodo que describo como de decepción.

Hay un elemento que puede ser quizás más de tipo heurístico para tratar de interpretar por qué se tuvo este éxito inicial en la defensa de la Democracia por parte de las instituciones regionales. Un elemento claro era que defender la democracia en ese momento era prevenir golpes de Estado, pero enfrentar rupturas constitucionales del orden democrático a partir de 2011 y, sobre todo a partir de 2013 con más claridad, implicaba algo más; suponía enfrentar otro tipo de cuestionamiento u otro tipo de ataque a la democracia, que provenían de gobiernos que fueron electos democráticamente en elecciones que pueden considerarse libres, pero que empezaron a ejercer prácticas que no son precisamente democráticas, como violaciones de Derechos Humanos, control de los sistemas electorales, cuyo objetivo era debilitar o eliminar la alternancia política.

La alternancia política es un elemento fundamental de la Democracia. Una característica que define a los procesos democráticos es la posibilidad de que haya cambio en el poder. Cuando esta posibilidad está ausente empieza a configurarse una situación como, por ejemplo, la crisis de Venezuela a partir de 2013, que posiblemente es la más dramática en ese sentido, pero también la crisis en Nicaragua tiene rasgos similares. Además, aparecieron nuevas situaciones que no estaban previstas en las disposiciones de los acuerdos iniciales como el Protocolo de Ushuaia, por ejemplo, la crisis en Brasil en el año 2016, el impeachment a Dilma Rousseff, que tanto en el mundo político como en el mundo académico en Brasil genera divisiones. Existe un debate sobre si realmente fue una ruptura basada en las normas constitucionales brasileñas, o si hubo un elemento de politización muy alto y se forzaron las causas del impeachment. Otro ejemplo que se recuerda mucho es el caso de Paraguay, también muy polémico en el año 2012, cuando se le hace un juicio al presidente Fernando Lugo en 24 horas. Quienes tenemos alguna formación en Derecho, sabemos que, si alguien comete un hurto o un delito mucho menor, pues por lo menos tiene un juicio de una semana o unos meses con presentación y evacuación de pruebas; una cosa tan compleja como un juicio a un presidente, un impeachment, no se puede hacer en 24 horas. Todo eso generó una discusión sobre la capacidad de los instrumentos regionales para defender la Democracia.

El punto central fue Venezuela a partir de 2014. Las mediaciones que se hicieron por parte de la UNASUR, que por lo demás gozaba de cierto prestigio, de cierta credibilidad en sus años iniciales, fracasaron. En el caso venezolano, la UNASUR demostró una incapacidad de resolver la crisis e incluso, en el mundo político

venezolano, se generó una división muy grande entre los sectores opositores, algunos de los cuales no veían a la UNASUR como un mediador imparcial. Durante la nueva crisis venezolana de 2017, y ante el fracaso de la UNASUR y la OEA se crearon mecanismos ad hoc, que terminaron reemplazando a las instituciones que se crearon para defender la democracia. El mecanismo ad hoc por excelencia fue el Grupo de Lima, pero también se creó el denominado Grupo de Contacto, uno de cuyos promotores fue la Unión Europea; también se estableció el Grupo de Montevideo con las islas del Caribe y Uruguay. Estos espacios ad hoc se crearon a pesar de existir toda una estructura que se fue construyendo a lo largo de 20 años para defender la Democracia, lo que, en mi opinión, era una expresión bastante clara de esa etapa de desilusión con los mecanismos regionales. Quizás es una pregunta válida si las instituciones que existen actualmente son capaces de gestionar crisis democráticas más complejas.

La defensa a la Democracia hoy en día es un proceso más complejo que simplemente evitar golpes de Estados militares; es bastante más complicado que eso y las instituciones que se diseñaron en los años 90'y principios del 2000, necesitan al menos ser revisadas muy rápidamente. La incapacidad de enfrentar estas situaciones más complejas es una de las razones y las causas que explican la transición del optimismo en cuanto al papel de las instituciones regionales en la defensa de la democracia al escepticismo actual.

Otros tres factores son cruciales para entender esta situación: uno de ellos son los ciclos ideológicos que América Latina ha vivido en los últimos 30 años, en los que pasamos de un periodo de gobiernos que se llamaban neoliberales o gobiernos que promovieron la transición y consolidación de la Democracia. Luego vino el llamado ciclo de gobiernos de izquierda en la primera década o década y media del Siglo XXI y el retorno de la derecha o breve ciclo de gobiernos conservadores a partir de 2016; en estas diversas etapas las visiones sobre la democracia han cambiado.

La visión original de los 90' de una Democracia liberal tradicional representativa, la democracia que por lo menos yo conocí en mi país de origen que es Venezuela, empezó a ser cuestionada por una nueva forma de Democracia participativa. Surgieron dos visiones distintas sobre la Democracia entre los gobiernos más liberales, que defienden la Democracia tradicional representativa, y otros gobiernos que dicen que esa no es la verdadera Democracia, sino que se requiere una Democracia participativa. Estas visiones chocan en cuanto a

si realmente hay una violación de la Democracia en Venezuela. Para algunos países que tienen un enfoque más liberal de la Democracia, más clásico, como en Venezuela no hay división de poderes, puesto que se ha debilitado el poder judicial y se le ha convertido en un apéndice del poder ejecutivo, no existe democracia. No obstante, otros países que comparten la narrativa de una Democracia participativa alegan que si existe democracia en Venezuela, porque además se realizan muchas elecciones en este país y se han creado mecanismos, como los llamados concejos comunales, que dan participación a los sectores de la sociedad venezolana.

Un segundo punto que se debe analizar es la existencia de demasiados mecanismos para la defensa de la Democracia, lo que produce una yuxtaposición, un solapamiento o, como se dice en inglés, un *overlapping*, de éstos. De nuevo, el caso de Venezuela es paradigmático, pues la crisis de 2017 en este país se trató en el MERCOSUR cuando ese año se le aplicó la cláusula democrática y se le suspendió del bloque. También estuvieron las mediaciones del presidente Ernesto Samper, y una comisión de tres Ministros de Relaciones Exteriores (de Brasil, Ecuador y Colombia), y una en la que participó El Vaticano. Todas fracasaron. En ese contexto, en el 2017 buscó aplicarse la cláusula democrática en la Cumbre de la OEA en Cancún, con la actual vicepresidenta venezolana Delcy Rodríguez denunciando a todos los que estaban en la reunión, diciendo que ninguno de ellos tenía moralidad para cuestionar a Venezuela, que era más democrática que muchos de ellos. Ninguno de los mecanismos regionales ayudó a resolver la crisis. Este solapamiento, esta existencia de varios espacios de bloques regionales, fue facilitando la acción de los gobiernos que estaban avanzando en prácticas que eran poco democráticas, como Venezuela. Incluso recuerdo que hubo un momento en que se quiso llevar el tema de la crisis venezolana a la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC).

Finalmente, otro debate existe en torno a la definición de qué es una crisis democrática, ¿qué entendemos por una crisis democrática?; ¿ya no es simplemente un golpe de Estado militar?; ¿lo que pasó en Brasil en 2016, es una crisis democrática?; ¿cómo actuamos a nivel interamericano o latinoamericano para que no suceda nuevamente lo que pasó en Paraguay en 2012? Lo que está ocurriendo ahora, lo que recientemente ha ocurrido en Nicaragua y en Venezuela, donde los líderes opositores son sancionados por los tribunales para impedir que sean candidatos ¿Cómo evitarlo? Las crisis democráticas en América Latina no son de izquierda ni derecha.

¿Cuáles son los escenarios; qué podemos hacer? Pienso que este es un tema para la reflexión, en primer lugar, hay una necesidad de revisar los mecanismos regionales que se crearon, volviendo a un tema que se planteó en un contexto que no es similar al actual, pues en los años 90', la extrema izquierda no democrática estaba neutralizada en América Latina, pues era la década posterior a la caída del comunismo y el fin de la Guerra Fría, y la extrema derecha no tenía lugar en ningún espacio político en América Latina. Hoy sabemos que hay poderosas tendencias de extrema izquierda y extrema derecha no democráticas que son actores de peso en algunos países de la región, por lo que se debe definir que entendemos por crisis democrática, necesitamos afinar esos mecanismos institucionales, para ajustarlos a algunas prácticas de esos extremos políticos.

Finalmente, los tres grandes actores extra regionales en la política latinoamericana son China, Estados Unidos y la Unión Europea. A China no le interesa el tema de la democracia, China firma acuerdos de libre comercio sin ninguna condicionalidad democrática, porque sabemos que no es una democracia, ni en el sentido liberal ni el sentido de democracia representativa. Estados Unidos en la última década ha sido muy errático en la defensa de la Democracia en América Latina, y de nuevo, el caso de Venezuela es paradigmático, ya que, por ejemplo, aceptar como presidente a un ciudadano que se juramenta en una plaza pública (Juan Guaidó), en términos incluso simbólico, fue un grave error político. Queda el papel de la Unión Europea, errático también en varios aspectos, pero que tiene como un requisito o un condicionante para la firma de acuerdos de asociación estratégico la inclusión de una dimensión política, uno de cuyos pilares es la defensa de la Democracia. La UE trató de intervenir en la crisis de Venezuela, por ejemplo, mediante el Grupo de Apoyo. La UE tiene una tradición que remonta al grupo de San José en los años 80' en la crisis centroamericana pero, también, la Unión Europea necesita coordinar más su acción con los mecanismos hemisféricos y latinoamericanos para que no existan narrativas y prácticas distintas en los intentos de defender la Democracia.

CAPÍTULO XI.2.

CAMBIO CLIMÁTICO, OPCIONES PARA EUROPA Y AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

OSCAR MONTES

Profesor e Investigador del IAES
Universidad de Alcalá

En este segundo panel, abordaremos uno de los retos más urgentes y relevantes para nuestro planeta: el cambio climático. Buscaremos conocer y analizar, de la mano de seis expertos internacionales, qué alternativas y opciones existen para afrontar este desafío social en el contexto de la alianza entre Europa y América Latina y el Caribe.

Para contextualizar el tema, resumiré en cinco ideas algunos de los resultados más destacados que sobre el cambio climático recoge el último informe del Panel Intergubernamental sobre Cambio Climático (IPCC). A partir de esta síntesis, daremos paso a las intervenciones de los miembros del panel.

La primera idea a la que quisiera referirme es: ¿qué sabemos - a partir del conocimiento científico - sobre el cambio climático? Lo que es indiscutible es que la Tierra se está calentando a un ritmo sin precedentes, y este fenómeno está particularmente relacionado con la actividad humana. Según el informe, una de las principales causas del cambio climático es la emisión de gases de efecto invernadero a la atmósfera. Existen cinco tipos principales de estos gases, siendo el CO₂ uno de los mayores contaminantes. El rápido incremento de estos gases es de origen antropogénico, es decir, causado por actividades humanas. Este aumento provoca que la superficie del planeta reciba y acumule un exceso de calor.

Una segunda idea se refiere a que, con el aumento significativo de la temperatura, surgen múltiples efectos que ya se están manifestando. Estos impactos van más

allá de las variaciones en las temperaturas diarias o el tiempo meteorológico, ya que el cambio climático, evaluado en períodos largos (ej. 30 años o más), altera las condiciones ambientales de fondo. Esto puede causar problemas de escasez de agua y disminución en la producción de alimentos, el deterioro de la salud y el bienestar de las personas, conllevar impactos en ciudades, asentamientos e infraestructura, así como alteraciones en la estructura de los ecosistemas y en las especies, tanto en número como en sus ciclos biológicos. Además, el aumento de temperatura no solo afecta la superficie terrestre, sino también los sumideros naturales, como los océanos, que desempeñan un papel clave en el equilibrio climático.

Una tercera idea del informe es que el cambio climático ya es un proceso irreversible y pone énfasis en que es tiempo de actuar; esto sugiere, por un lado, preguntarnos ¿qué niveles de calentamiento se alcanzarán? Sobre esto, el informe indica que, si se logra estabilizar el equilibrio radiativo con un aumento de temperatura moderado, entre 1,5 y 2,0 °C respecto a los niveles preindustriales, los impactos sobre el clima serán significativamente menos graves. Por otro lado, el informe reconoce que, aunque la tasa de crecimiento de las emisiones se ha desacelerado ligeramente en la última década, estas siguen en aumento. Por tanto, si queremos limitar el calentamiento a 1,5 °C, necesitamos reducir las emisiones de gases de efecto invernadero de manera profunda, rápida y sostenida. Esto implica que los países deben elevar sus metas de reducción de emisiones y cumplirlas.

La cuarta idea se asocia con la necesidad de tomar medidas urgentes, lo cual nos lleva a preguntarnos: ¿qué tipo de acciones son necesarias? Con un panorama más claro sobre los desafíos, es razonable orientar las medidas hacia el ahorro y la eficiencia energética de las infraestructuras, aplicar tecnologías de uso final como el coche eléctrico, promover cambios en los comportamientos socioculturales como por ejemplo los hábitos en la climatización de los edificios, y la economía circular, capaz de mejorar la eficiencia en el uso de materiales y fomentando la reutilización y el reciclaje. Asimismo, es esencial abandonar el uso de combustibles fósiles, pero también, requiere que todos los agentes y actores formen parte de la solución al problema de la contaminación, adoptando comportamientos que minimicen nuestra huella ambiental y promuevan la sostenibilidad. Sobre esto último, cabría preguntarse sobre el papel o rol de la academia, de las universidades como agentes transformadores de cambios. Por citar un ejemplo, nuestra universidad participa en el proyecto

europeo “*Accounting for Circular Economy and Sustainability (ACES)*”, que pretende mejorar el conocimiento y las habilidades de los estudiantes, profesores y profesionales de los negocios sobre las prácticas y métodos contables (actuales y futuros) en Economía Circular, apoyando la transición de las organizaciones hacia modelos más verdes y/o sostenibles.

Una última idea recogida en el informe que quiero expresar, se refiere a dos protagonistas relevantes que tienen el potencial de reducir entre el 40% y el 70% de esos gases si se aplican medidas adecuadas: las ciudades y la industria. En este caso, el informe reflexiona sobre los procesos de urbanización que se vuelven cada vez más críticos, y sobre la necesidad de descarbonizar la industria, y como cambiarán las cadenas de valor.

A modo de colofón, quisiera llamar la atención brevemente sobre una de las iniciativas de la nueva agenda para las relaciones entre la UE y América Latina y el Caribe, a saber, la llamada Agenda de Inversiones *Global Gateway UE-LAC* promovida por la presidenta Von der Leyen. Esta iniciativa busca promover una variedad de proyectos birregionales apoyando una transición justa, ecológica y digital.

Desde un enfoque estratégico, existe una apuesta clara por un crecimiento sostenible que priorice el desarrollo humano. En el contexto de las relaciones birregionales UE-ALCUE, alcanzar este objetivo implica abrir espacios de reflexión y debate sobre cuestiones clave como la descarbonización, el fortalecimiento del regionalismo latinoamericano y europeo ante el cambio climático, y el papel de las ciudades inteligentes que, apoyadas en tecnologías avanzadas, pueden implementar soluciones innovadoras en áreas como el transporte, la eficiencia energética y gestión del agua.

Conocer y comprender el alcance de las iniciativas existentes, como el Programa Copernicus y su colaboración académica, que utiliza tecnologías espaciales para el monitoreo y estudio del planeta, representan un ejercicio valioso para entender y mitigar los efectos del cambio climático. De igual forma, el impulso de la RedCLARA para mejorar las capacidades a través de la formación y la creación de redes de conocimiento, fortaleciendo la cooperación y el intercambio científico.

Asimismo, los análisis prospectivos que además de explorar escenarios futuros, permiten identificar y valorar nuevas formas e instrumentos para impulsar la

transición hacia economías bajas en carbono. Las nuevas tecnologías digitales, como el blockchain, permiten impulsar nuevas oportunidades de negocio y proyectos verdes. Estos esfuerzos, en conjunto, permiten a las regiones involucradas avanzar hacia un modelo de desarrollo sostenible, resiliente e inclusivo, capaz de enfrentar los desafíos ambientales y sociales actuales y futuros.

CHRISTIAN GHYMERS

IRELAC, Bélgica
FAP ALC-UE

Un método concreto para fomentar la adopción de políticas de descarbonización a partir de la Alianza Estratégica entre la UE y la CELAC.

Tenemos el placer de tener aquí a cinco participantes a esta Cumbre Académica que son representantes de una red Jean Monnet dedicada al estudio comparativo de la crisis global en Europa y en América Latina y el Caribe. Nuestra red ya cumplió dos etapas, la primera etapa generó un primer libro “*Financial Crisis Management and Democracy: Lessons from Europe and Latin America*” publicado por Springer en 2021, editado por Andrea Ribeiro Hoffmann, Stephanie Griffith, Bettina Guilherme e yo. Ya este libro alcanzó a una audiencia de más de 126 mil ejemplares, y ahora Springer nos va a publicar la segunda etapa del proyecto. el segundo libro, también co-financiado por la Unión Europea. Una tercera publicación esta en marcha para 2024.

Desde el muy importante informe de este año, para mí ya científicamente está claro que el “global warming” responde a las actividades humanas tal como lo muestra el grafico donde aparece la diferencia entre causas naturales y humanas, mediante simulaciones con modelos ajustados sobre muchos años. El gráfico del GIEC contradice los climato-sépticos al mostrar claramente que el aumento de las temperaturas esta correlada con las emisiones humanas y no con las emisiones naturales.

Voy a centrar mi intervención sobre otro tipo de negación de la realidad, la negación que está detrás del comportamiento de los climato-sépticos, la negación de la necesidad de cambiar nuestro sistema económico y de consumo, lo que abarca mucho más de lo que piensan los expertos de las Naciones Unidas, incluso la Comisión Europea, su plan verde, etcétera. La gran mayoría de los expertos y economistas piensan que técnicamente o tecnológicamente podríamos resolver el problema del cambio climático. Al contrario, según mi análisis de economista, eso es imposible. Ya sabemos que limitar el calentamiento a +1,5 grado del Acuerdo de París (2015) será sobrepasado, y, tal como van las políticas, hoy en día se proyecta que tendríamos 4 grados más dentro de solamente 15 años. Eso significa que sabemos que la vida podría desaparecer en menos de tres décadas. Eso es mi opinión que descansa sobre tres hechos elementales que cada uno puede enterarse sin ser expertos:

- 1) el cambio climático es irreversible, se necesitará más de cien mil años para revertirlo; excepto discursos, ninguna medida efectiva ha sido tomada;
- 2) el fenómeno es global, es decir, nadie puede salvarse solo, ninguna región, ni la Unión Europea, ni América Latina ; y,
- 3) Hay urgencia absoluta, e incluso es demasiado tarde para prevenir la mayoría de los efectos negativos económicos, sociales y naturales; sin embargo, nunca es demasiado tarde para matizar y reducir el grado de daños.

Estas observaciones de sentido común, que no pueden ser rechazadas seriamente, manifiestan la procrastinación, especialmente de los responsables políticos, pero también de los ciudadanos, todos nosotros. Hasta hoy, no se ve absolutamente nada de concreto capaz de revertir las emisiones de gases invernaderos provocadas por nuestra manera de producir en base a combustibles fósiles y de consumir estos combustibles o productos que emiten gas metano (ejemplo: el consumo de carnes, los vuelos aéreos). La razón es que ningún responsable político pudiera llegar al poder en contra del rechazo categórico de la inmensa masa de consumidores que votan para pedir energía más barata a fin de no cambiar su estilo de vida. Esta situación de desastre por la humanidad y la vida, refleja un triple fracaso: de los mercados, de la gobernanza y de la democracia.

Mi análisis me lleva a explicar este triple fracaso de manera muy lógica por lo que se llama “*El dilema del prisionero*”, que es muy simple cuando se limita a intereses nacionales opuestos pero se vuelve el nexo crucial cuando

existen muchas interdependencias internacionales – spillovers en inglés - y que todas las gobernanzas siguen persiguen unas optimizaciones de los intereses individuales de cada nación o de cada región. Inevitablemente, los daños económicos y sociales son mucho mayores en múltiples aspectos, y también, los costos inmediatos de cualquier tipo de solución,. Esta situación trancada se llama en la teoría de las decisiones, el dilema del prisionero, que no tengo tiempo de explicarlo aquí, pero aconsejo ir a verlo porque matemáticamente está comprobado. Si un país se imponga los costos de descarbonización sin estar seguro que los otros países hicieran lo mismo, aparece racional que no lo haga. Así se explica el “*disavowal*” (en Inglés), es decir, el hecho de que estamos negando, sea la realidad de un fenómeno previsto por científicos desde más de medio siglo, sea negando su carácter irreversible, confiando en la tecnología futura y en los mercados, para resolverlo. Esta violación del principio de precaución va a producir luego una falta de confianza e incertidumbre, porque nadie sabe exactamente qué va a pasar con este fenómeno global que toma un desarrollo exponencial (al contrario de los dos siglos pasados) basado en dos aspectos resilientes:

- primero la existencia de “tipping points” (efectos de umbral), ejemplo el permafrost que al calentarse y fundir, libera millones de toneladas de CO₂ y metano acumulados en el pasado pero que fueron bloqueados en la capa congelada del subsuelo;
- segundo el sistema político, sesgado hacia el corto plazo, lo que favorece al populismo que ejerza una competencia electoral, obligando los otros partidos en adoptar posiciones de statu quo. Eso explica la ausencia de reacción de los gobiernos y de los partidos, lo que acumula un grave retraso, con el resultado de crear un círculo vicioso de amplificación de los costos de las medidas necesarias que se vuelven al la vez más urgentes pero así aún más impopulares.

Desde mi punto de vista, el mejor indicador para clarificar el grado de lucha efectiva contra el cambio climático consiste en ver si el monto global de subsidios otorgados a la producción y uso de combustibles fósiles se orienta a la baja. El Fondo Monetario Internacional elaboró una estimación de los subsidios directos (es decir el monto presupuestario otorgado mediante gastos o reducción de impuestos) e los subsidios indirectos (es decir el monto correspondientes a la diferencia entre los precios de venta de estos combustibles fósiles y los costos externos que provocan sobre la atmósfera, la salud etc.). Esta estadística es publicada tanto por países como a nivel mundial, y disponible en el sitio web

del FMI. El resultado es escalofriante: los subsidios totales siguen aumentando fuertemente, alcanzando la cifra escandalosa de más del 7% del PIB mundial (es decir más de 7 trillones de dólares: 7.000 billones = 7.000.000 de millones) que se despilfarra cada año en estimular las emisiones de CO₂, mientras los responsables políticos declaran que la lucha contra el cambio climático es una prioridad. El escándalo es aún más grave sabiendo que solamente con la mitad de este monto anual la descarbonización mundial podría ser realizada en algunos años. La parte de los subsidios en términos directamente presupuestarios (subsidios en efectivo o reducciones de impuestos) alcanzan la cifra anual de 1 trillón cien miles de billones de dólares (1.100.000 de millones). Obviamente, erradicar los subsidios, directos o indirectos, significaría una alza de los precios de los combustibles fósiles y en consecuencia de los otros productos dependiendo de estas energías, es decir un choque importante sobre la oferta global con un costo económico significativo. Se entiende así que la razón profunda de la negación o de la procrastinación política frente al efecto invernadero, es el rechazo por parte de los ciudadanos-electores de las implicaciones inmediatas de medidas efectivas de lucha contra el calentamiento global.

Sin embargo, rechazar este costo hoy significa multiplicarlo mañana a tal punto que podría rápidamente volverse infinito. Por lo tanto, estamos frente a una paradoja de racionalidad colectiva: el rechazo de los costos inmediatos lleva a aceptar costos inmensamente mayores a futuro. Es socialmente, políticamente y económicamente totalmente irracional, dado que cada año de inacción significa un aumento exponencial de los costos económicos y sociales del cambio climático, tal como un comportamiento de incremento del endeudamiento a tasa de interés cada año mayor. Este doble castigo corresponde a una falta de racionalidad colectiva que lleva a un suicidio inescapable dado la irreversibilidad del fenómeno. Cualquier procrastinación o retraso significa un empobrecimiento creciente irreversible con un alto riesgo de desaparición de la humanidad.

Dos objeciones racionales parecen subsistir frente a este pronóstico catastrófico:

- primero, los progresos tecnológicos que podrían traer energías limpias aún desconocidas;
- segundo, la incertidumbre en cuanto a la evolución futura del clima que podría contradecir los modelos existentes cuyos parámetros son basados en el pasado.

En cuanto a los progresos tecnológicos, conviene recordar la «Paradoja de Jevons», que indica que cualquier invento tecnológico o científico que podría

resolver la escasez de energía va inmediatamente a traducirse en más consumo de energía. Para escaparse de esta paradoja, se tiene que imponer fuertes cambios de precios relativos de las energías fósiles. Cualquier procrastinación o retraso significa un empobrecimiento creciente irreversible con un alto riesgo de desaparición de la humanidad.

Del punto de vista metodológico, estas dos razones de optimismo corresponden a una situación de decisión en presencia de alta incertidumbre. Hace tiempo que Jacques Drèze, de la Universidad de Lovaina (Bélgica), demostró¹ que, frente a riesgos extremos, la racionalidad económica impone el principio de precaución generalizada: el ahorro de precaución no puede ser fijado por los mercados ni por los modelos existentes dado que no disponen, con los datos del pasado, de los parámetros de comportamiento adecuados a riesgos ilimitados. Solamente, pueden resultar de decisiones políticas. La historia económica lo muestra y el “teorema lúgubre” de Weisman («Dismal Theorem», 2009) lo demuestra: frente a riesgos de incertidumbre específicos del cambio climático (irreversibilidad con presencia de efectos no-lineales como los “umbrales de inflexión” (tipping points)), los mercados financieros y los modelos existentes, no pueden evaluar ex ante los riesgos ni calcular las ventajas de una reducción de las emisiones de CO₂ a tiempo.

El colmo es que unos responsables justifican su oposición a las medidas de descarbonización con razones que se pretenden económicas o sociales, al contrario de la realidad. Solamente una política de descarbonización urgente correspondería a una política racional del punto de vista social y económico. El hecho de que sigamos actuando irracionalmente es la manifestación de la realidad de la trampa del «dilema del prisionero»: la racionalidad individual conduce a la irracionalidad colectiva.

¿Cómo podemos llegar a salir de este dilema que nos condena a desaparecer eso?, La solución consiste precisamente en desmontar la causa principal del dilema que es la ausencia de confianza entre los actores individuales (los países que se creen soberanos). Según medio siglo de experiencia en presenciar y analizar como simple técnico, los comportamientos de los Policy Makers, la única vía democrática de salvación es muy simple en el sentido que no requiere

¹ Drèze, J. H, (1990) *Essays on Economic Decisions Under Uncertainty*, Cambridge University Press.

grandes cambios o tratados internacionales, sino que usar lo que existe pero de inmediato. En términos concretos, para el caso de las relaciones bi-regionales UE-CELAC, se trata de dar dos decisiones simples pero simultaneas:

1) dar prioridad absoluta a un dialogo sobre el cambio climático en la Cumbre bi-regional de los jefes de Estado y de gobierno.

2) Cambiar el método de preparación de esta Cumbre al revertir la secuencia: en vez de empezar con decisiones de los Jefes de Estado y de Ministros seguidas por trabajos de técnicos y expertos que tratan de aplicarlas, la solución es de crear una dinámica opuesta: son los técnicos y expertos nacionales que trabajan en redes para generar en un «bottom-up» colegiado las ideas y propuestas que serán sometidas a los Ministros o Jefes de Estado para volverse decisiones aplicables. Cual es la diferencia con la practica actual? Fundamental en permitir un dialogo en confianza entre los expertos que conocen las realidades mejores que cualquier ministro, y cuyos trabajos colegiados permiten llegar a formular propuestas de «win-win games», es decir, una manera de poner en evidencia que existen soluciones si se adoptan de manera cooperativa. Para eso, los expertos comparan las ventajas de una cooperación internacional con los costos crecientes de políticas individuales tradicionales. Lo esencial es construir relaciones de confianza, lo que es mucho mas fácil empezando a nivel técnico para llegar a formular propuestas al nivel decisional que permiten contemplar concretamente las ventajas reciprocas. La tarea de un ministro es de optimizar los intereses de su país, lo que le hace más difícil adoptar una vision del nivel de interés regional o bi-regional, mientras los expertos puede llegar a definir las condiciones para llegar a acuerdos internacionales. Así se sale de una concepción de competencia en un juego a suma nula para construir una competencia cooperativa para lograr ventajas compartidas, es decir una competencia a suma positiva; los ministros son directamente beneficiarios del aporte de los técnicos de otros países en una óptica regional o bi-regional, y pueden así decidir con una mejor y mas completa información. Los técnicos nacionales tienen intereses en llegar a acuerdos para valorar su papel, mejorar sus eficacia y sus influencias sobre los decidores. Cada técnico nacional es mas permanente que un ministro. Este experto ve que está en competición con su colega del otro país o región, pero tiene mas elementos para percibir al mismo tiempo, (y más rápidamente que un ministro) que siendo cooperativo se puede llegar a soluciones interesantes para todos. Será así en posiciones de hacer entender a su ministro cual es el interés nacional.

Para que esta dinámica tenga su máxima potencia, conviene organizar los trabajos de las cumbres bi-regionales según la receta siguiente:

- 1) El diálogo se organiza en redes (virtuales con reuniones periódicas) a dos niveles geográficos (cada región en forma separada, después con ambas regiones juntas) combinados a la secuencia en dos etapas (los expertos nacionales que intercambian propuestas y buscan consenso; los ministros que deciden sobre estas bases); el nivel regional abarca todos los países de una misma región más sus organismos regionales o sub-regionales;
- 2) Este diálogo tiene también dos niveles: el nivel técnico encargado de formular ideas o propuestas al nivel político y decisonal.
- 3) Las reuniones técnicas (virtuales y en personas) se tienen que hacer a puertas cerradas para crear confianza y liberar las ideas y propuestas en una «dinámica de grupo libre» pero confidencial para empezar; este proceso tiene que ser decidido por las autoridades respectivas, siendo claro que cada experto nacional no toma ninguna decisión, no habla en nombre de ninguna autoridad nacional sino que a título personal bajo su sola responsabilidad técnica
- 4) Un secretariado reporta las ideas y proposiciones consensuadas por los expertos a los Ministros; idealmente, este informe debe ser publicado para involucrar a la opinión pública, y crear un proceso de participación ciudadana, que tiende a obligar a los ministros en justificar sus decisiones y responsabilizarse delante de sus votantes y de sus pares.

La solución que proponemos es basada en mecanismos más bien sociológicos pero comprobados en varias regiones para tratar problemáticas económicas (en América Latina², en África³, en Europa⁴), que, aplicados al urgente problema mundial del cambio climático, debe permitir de salir del «dilema del prisionero» que explica la procrastinación de los dirigentes. La presión popular que se puede organizar a partir del trabajo de expertos nacionales reunidos en grupos regionales, bi-regionales y multilaterales, tiene el poder de crear una dinámica de cambio al demostrar dónde están las soluciones. Esta dinámica podrá solamente nacer del nivel técnico apoyado por un proceso de «bottom-up» de las opiniones públicas para forzar los políticos a reaccionar útilmente.

2 En la CEPAL, con la red «REDIMA» (Red de Diálogo Macroeconómico), ver en referencias

3 En la transformación de la zona franco en una Unión Económica y Monetaria, 1994.

4 En el proceso de convergencia que permitió la creación de la moneda única (el Euro), así como en los ajustes en Europa del Este.

ANDREA RIBEIRO HOFFMANN

Pontificia Universidad Católica de Río de Janeiro, Brasil

¿Cómo podríamos incluir el tema del cambio climático en la agenda de Unión Europea-CELAC? Hay poca literatura sobre la agenda ambiental y climática en nivel regional de América Latina y Caribe (ALC); yo hizo recientemente un mapeo de cómo algunas de las organizaciones regionales de ALC (ver Tabla 1 abajo), incorporan este tema. La sorpresa es que estas organizaciones hicieran muy poco hasta ahora. Por un lado, la mayoría de las iniciativas son declaraciones, sin valor vinculatorio, y por otro lado, los procesos de integración regional han tenido ‘efectos inesperados’ (unintended consequences) negativos sobre el tema de medio ambiente, porque promovieron el libre comercio o proyectos de infraestructura (como el caso de UNASUR) sin computar medidas para compensar los impactos negativos.

El regionalismo latinoamericano está de cierta forma paralizado a costa de diversos problemas tales como la polarización política, con regímenes autoritarios de izquierda (como el caso de Venezuela), más también, más recientemente, gobiernos de extrema-derecha, como el caso del gobierno de Jair Bolsonaro en Brasil (2019-2022). En el caso de Bolsonaro, su gestión fue particularmente problemática para los temas ambientales porque su gobierno se retiró de muchos acuerdos internacionales y regionales, y adoptó una política de negacionismo climático, así como el caso de Trump en los Estados Unidos de America. La polarización y falta de liderazgo comprometió el regionalismo, más el cambio de gobierno en Brasil con la elección de Lula en final de 2022 significó una ‘fenestra de oportunidad’ (window of opportunity).

Entonces se puede preguntar ¿Retoma el gobierno de Lula en Brasil la agenda regional y climática?, y ¿Cuál el efecto para la Cumbre UE-LAC de Julio? El gobierno renovó las expectativas para el avance de la cooperación y integración regional en ALC, y también de concluir las negociaciones entre Unión Europea y Mercosur a tiempo para la Cumbre. En este acuerdo el tema ambiental está contemplado, con condicionalidades para los gobiernos y la inclusión de compromisos ambientales por parte también de las empresas, porque es esencial y no se puede hacer cambios solamente con los gobiernos. En este acuerdo se habla del desafío del cambio climático más directamente, más las condicionalidades ambientales es controversia y hay mucha oposición.

Considero esta oposición problemática porque en Brasil y otros países están biomas como la Amazonia que está siendo destruida; se sigue promoviendo modelos de desarrollo con base en exportaciones de commodities, cuya producción, por ejemplo de soja y gado avanza por las florestas. Varios países en ALC también siguen exportando petróleo y gas.

Creo que el nuevo gobierno está haciendo una verdadera revolución porque hasta ahora mismo los gobiernos anteriores a Bolsonaro, no incorporaron la cuestión climática muy frontalmente, tanto en la política doméstica como regional, y tenían conceptos de desarrollo anticuados, que no incorporaban la crisis climática. Hay mucha gente comprometida en el Ministerio de Medio Ambiente e Cambio Climático, y fue creado el Ministerio de Poblaciones Indígenas, a quienes tiene el tema de Amazonía y la protección de la floresta como centrales. A pesar de estas iniciativas y el inicio de la reconstrucción de los Ministerios, incluso con nuevos concursos públicos, hay un lobby muy fuerte del sector agrobusiness en ese gobierno que se fortaleció con el gobierno Bolsonaro, mucho, también, acusa de la transformación de la estructura productiva de Brasil que se desindustrializó más y más en los últimos años, sobre todo con la demanda creciente de China.

Retornando hacia las relaciones entre ALC y Unión Europea, y la Cumbre de Julio, tenemos que pensar como cambiar estas relaciones también para no fortalecer estas tendencias. Esto porque también en Unión Europea hay aumentado la demanda de recursos energéticos de ALC desde la guerra de Ucrania. La UE también puede contribuir más con aportes de recursos para ALC; el concepto de responsabilidades comunes más diferenciadas (common but

differentiated responsibilities) como un principio normativo de las negociaciones multilaterales es central para fundamentar la transferencia de recursos de los países más desarrollados y viabilizar los cambios productivos y fomentar políticas de enfrentamiento de los cambios climáticos. La responsabilidad corporativa también es importante porque las empresas son poderosas y si no está de acuerdo hacen lobby en los congresos para no implementar los compromisos. La participación de los bancos de desarrollo, regionales y también Europeos en inversiones para cambiar matrices energéticas es otra medida importante, como ten argumentado la profesora Stephany Griffith Jones, quien estaba recientemente en evento en el Banco Nacional de Desarrollo de Brasil (BNDES). El presidente del banco Aloisio Mercadante confirmó el compromiso de esta institución, que históricamente ha tenido un rol importante para implementar modelos de desarrollo en el país. Informó que el banco está se actualizando con reformas y contratación de expertos en el tema de climática, porque la verdad es que no había este concepto anteriormente, era un concepto vago, que no se traducía en proyectos concretos.

Para concluir, el cambio de gobierno en Brasil y su liderazgo es un factor promisor para un cambio en la agenda regional de América Latina y de CELAC, y la priorización del tema ambiental y del cambio climático, entretanto, la alta polarización política y problemas democráticos en varios países, a los cuales se suma las incertezas globales, son desafíos reales. Es importante utilizar la oportunidad creada con el cambio de gobierno en Brasil y trabajar para avanzar la agenda climática en CELAC y en sus relaciones con la UE, pero sin crear expectativas demasiadamente grandes para la Cumbre UE-CELAC.

Tabla 1: Compromisos ambientales y climáticos en las organizaciones regionales de ALC

	MERCOSUR	UNASUR	PROSUR	CELAC
Constitutional normative (Treaty, Declaration)	1991- reference to the effective use of available resources, and preservation of the environment in the Preamble of the Treaty of Asunción	2008- references to the concept of sustainable development in the Preamble of the Constitutional Treaty; environment as a priority in Art2; objective of the protection of biodiversity, prevention against climate change in Art 3 (g)	2019 - references to the concept of sustainable development in the Santiago Declaration	2011-not addressed in the Caracas Declaration
Key institutions and normative	-1992 Canela Declaration, REMA -1994 Basic Directives, SGT6 -1995 Taranco Declaration -2001 Environmental Framework Agreement -2003 Ministerial Meeting (RMMAM) -2010 Joint position Cancun Summit -2017 Declaration Paris Agreement and Agenda 2030	-no Sectorial Council in the original structure -2012 Guidelines (mining, energy, water) -2015 SG Samper Speech at Paris Summit	- not included in the 5 priorities in 2019, but added in 2020, when a WG on Environment was created -2021 Sectorial Plan with 3 focuses: Sustainable consumption and production patterns (SDG 12) and promotion of the bioeconomy; Sustainable transport infrastructure; and Environmental education	- Action Plan 2022, ref to SDGs and Agenda 2030, including synergies with MERCOSUR and the Forum of Ministers of the Environment of Latin America and the Caribbean

Fuente: Ribeiro Hoffmann 2024.

IBON ZUGASTI

Director Ejecutivo de Prospektiker
Grupo Mondragón, País Vasco, España

Siguiendo las introducciones iniciales y también sobre la importancia que tiene el tema de reporting, porque ayer tuvimos una sesión en esta misma sala y hablamos más de la foto global en relación a los ODS de la Agenda 2030, de lo importante que son pero también, de lo mal que vamos, que no es suficiente con decirlo sino que hay que hacerlo y en el hay que hacerlo, tenemos una gran oportunidad con el tema, de demostrarlo primero, para lo cual tenemos que saber qué estamos haciendo, hay un impulso regulatorio importante con la directiva, sobretodo que se aprobó en diciembre de 2021 el reporting de sostenibilidad que ya fundamentalmente, como saben bien lo que hace, es ir reduciendo los umbrales del tamaño de las empresas que tienen que hacer el reporting de sostenibilidad. Ya en diciembre del 2021 se habla de las empresas a partir de 250 empleados, la perspectiva que tenemos de esto es que va a llegar a las pymes, más o menos se estima que las conversaciones y los debates que estaba viendo ya en el parlamento europeo, pues aproximadamente hacia el 2027 – 2028, probablemente ya todas las compañías van a tener que hacer el reporting de sostenibilidad y eso es una excelente noticia, porque hacer el reporting es muy positivo, al final tiene muchas aportaciones: mejora la reputación de la empresa, mejora la transparencia respecto a los stakeholders, pone en valor las iniciativas de mejora a la gestión de riesgos y oportunidades, es un aporte muy positivo, pero la cuestión es, a su vez, y que bueno hay un estudio del Instituto for Business Value de IBM sobre las estrategias que, como saben, son normalmente social y gobernantes, y lo que dice ese estudio es que hoy en día, para el 40% de los ejecutivos y directivos y directivas, el principal problema para las estrategias es la carencia de datos, es decir, las propias compañías no tienen datos para

poner en marcha una estrategia adecuada y, por otro lado, lo que dice este estudio es también que el mismo problema está en el lado de los compradores, de los consumidores y clientes que, aproximadamente, solo el 40% de todas las personas tenemos datos suficientes para poder discernir claramente que es sostenible y que no lo es realmente, entonces, hay un problema de datos terrible.

Este es un poco el único punto que quería hacer y luego tendremos más tiempo para hablar de ello pero nosotros estamos trabajando precisamente, con muchas compañías en hacer esas estrategias de reporting de sostenibilidad pero, en el ámbito que toca en esta Cumbre Académica es que estamos trabajando en un proyecto Erasmus Plus con un consorcio europeo que incluye partners tecnológicos empresariales, pero también a académicos, y la idea con ese proyecto Erasmus Plus, que se llama Secure (<https://csr-secure.eu/>), el objetivo es desarrollar un curso de Educación y formación profesional, de modo de generar un perfil de habilidades de competencias, que sean en lo que llamamos el VET (Vocational Education and Training) que permitirá a los profesionales de organizaciones privadas y públicas, así como a los profesores, convertirse en gerentes certificados Secure. Con esto, lo que queremos hacer es que mejoren las capacidades que tienen a nivel de empresas y, también, a nivel del ámbito educativo de la gestión sostenibilidad, de cómo hacer el buen reporte y, lo que haremos en este proyecto, incluye el desarrollo de un repositorio de conocimientos, un curso completo de formación en el ámbito de reporting y una plataforma de aprendizaje electrónico, y el curso se va a ofrecer en los idiomas de los socios que estamos participando en este proyecto que es en inglés, checo, polaco, rumano, esloveno y español.

CAPÍTULO XI.3.

**UNIVERSIDADES, ECONOMÍA CIRCULAR
Y OBJETIVOS PARA UN DESARROLLO
SOSTENIBLE EN EL ESPACIO BIRREGIONAL:
EXPERIENCIAS COMPARTIDAS ALC-UE,
CONVERGENCIAS DE GOBIERNO,
UNIVERSIDAD Y EMPRESA**

MARÍA JESÚS SUCH DEVESA

Catedrática de Economía Aplicada e investigadora del IAES
Universidad de Alcalá

Este Coloquio pretende compartir experiencias entre universidades, pero también, hacerlo con el resto de la sociedad y en particular, con representantes de agentes sociales como son las empresas. Me congratulo, en tanto que soy miembro de la Universidad de Alcalá, en la que se desarrolla este evento, de poder reivindicar los principios fundacionales de la Universidad de Alcalá. Considero que se trata de un marco muy adecuado en el que desarrollar este debate.

Cuando en 1499, el Cardenal Cisneros funda esta universidad, lo hace con esa pretensión de convertirla en una institución educativa de carácter superior, muy avanzada y representativa en España de las corrientes humanistas de Europa, de la Europa renacentista, creando una ciudad universitaria donde formar sólidamente a los agentes protagonistas de los cambios que, en distintos ámbitos, precisaba el Reino; lo hace, por tanto, no solo atento, sino con un ánimo reformador / transformador respecto a la realidad y las necesidades del momento. Así, hoy nos reunimos en la Universidad de Alcalá diferentes agentes para reflexionar sobre el papel de la Universidad en un momento histórico que puede identificarse como de crisis, crisis a un tiempo e indistinguiblemente ecológica y social. Como apunta la economista Mariana Mazzucato (2023) en modo constructivo, -y a mí me parece muy positivo y lo suscribiría-, una crisis que es consecuencia de decisiones adoptadas por los seres humanos y que por tanto, se puede revertir por los propios seres humanos, eludiendo la percepción

de que se trata de un destino desastroso al que nos conduce una realidad que puede no gustarnos, especialmente esa crisis ante la que las universidades tenemos la obligación de aportar y debemos hacerlo, no en solitario, sino en colaboración con otros muchos agentes, con esos agentes con los que buscar consensos en tanto que podemos facilitarlos desde los ámbitos universitarios, impulsando ese conocimiento que se supone que es el de la más alta calidad y que se desarrolla en nuestro seno.

En este contexto, la Universidad de Alcalá acoge esta Cumbre de instituciones que también responden a ese principio de transformación, de conseguir cambiar la realidad en tanto que dicha realidad lo exige, como también lo hace la sociedad a la que las universidades atienden y representan.

Es nuestra responsabilidad, la de las universidades, desde el conocimiento experto y científico que generamos, combatir las ideas basadas en conocimientos falsos, incluso los superados desde hace siglos o muchos años, pero que retornan por olas de intereses espurios.

En el caso de España contamos con la recientemente aprobada Ley de Universidades (*Ley Orgánica 2/2023, de 22 de marzo, del Sistema Universitario*) que sienta las bases de este diálogo que iniciaremos a continuación. Como no podía ser de otra forma ya, en el primer párrafo de su preámbulo, la ley habla de esa misión de la Universidad, reconoce su fundamental carácter en la sociedad del conocimiento en la que vivimos. “De la Universidad, y del sistema educativo en su conjunto, depende la educación avanzada de las personas, y lo que ello conlleva con relación a la igualdad de oportunidades para todas, y el desarrollo económico, científico y tecnológico de nuestra sociedad en momentos de emergencia climática” y determina que el ejercicio de sus funciones (la educación y formación del estudiantado, la preparación para el ejercicio de actividades profesionales, la generación, desarrollo, difusión, transferencia e intercambio del conocimiento, etc.) tendrá siempre como referentes “los derechos humanos y fundamentales, la memoria democrática, el fomento de la equidad e igualdad, el impulso de la sostenibilidad, la lucha contra el cambio climático y los valores que se desprenden de los Objetivos de Desarrollo Sostenible” (Título I. Artículo 2).

Sabemos, por un lado, que en septiembre de 2015 la Asamblea General de Naciones Unidas adopta los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) como agenda integral para abordar los retos que la situación actual plantea al bienestar y a la igualdad de oportunidades en las generaciones presentes y futuras. Por

otro, asumimos el papel de la Universidad en la sociedad actual.

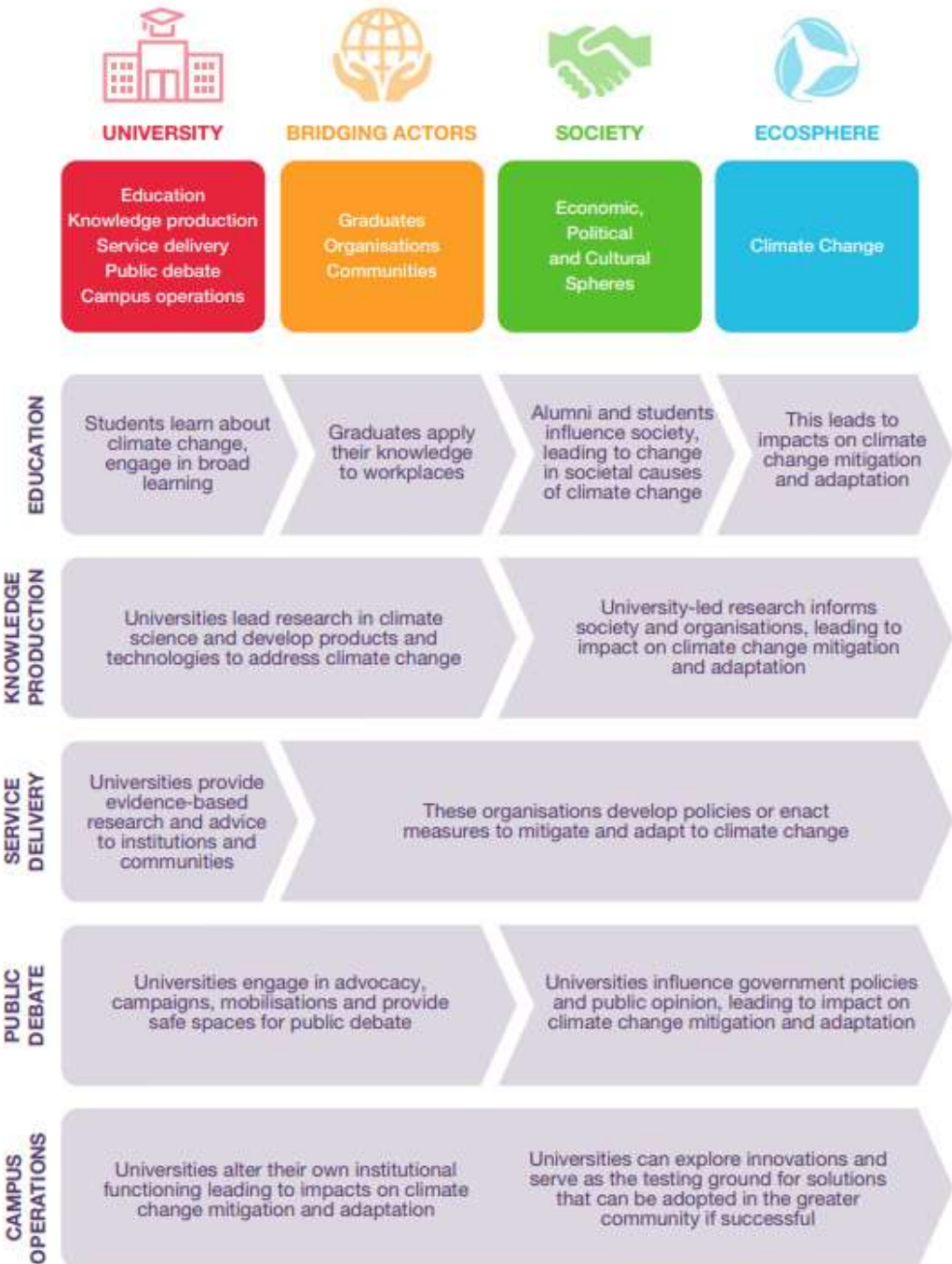
La Universidad, como creadora y difusora del mejor conocimiento y como foro abierto de discusión y colaboración ha de jugar un papel clave en el necesario giro hacia las metas que marca la Agenda 2030; necesario porque un mundo más cercano a esas metas sería más resiliente, mejor preparado para prevenir y responder a crisis sistémicas.

Pero -y puede resultar provocador- ¿realmente la sociedad puede esperar, o incluso, debe exigir de su universidad pública una revisión y redefinición de su misión, de su marco institucional, de sus políticas y sus acciones para alinear su quehacer docente, investigador y de gestión con la solución de esos **retos**?

- Entendemos que sí. En términos de Responsabilidad Social Corporativa (RSC), ahora que estamos entre representantes empresariales en este coloquio, la valoración de los impactos de la universidad en la sociedad, su Responsabilidad Social Universitaria (RSU), no puede limitarse a ser solamente una responsabilidad reactiva (no causar daño), sino proactiva (participar, mejorar, innovar) en favor del bien común de hoy y de mañana (¿qué es, si no, la “sostenibilidad”?). [Y eso que palabras como sostenibilidad, innovación, colaboración, ... pueden estar siendo utilizadas en exceso hasta el punto de perder su sentido y resultar anodinas, si nos hacemos eco de las palabras de The Economist en un artículo de 14 mayo de 2022, *The woolliest words in business Innovation. Sustainability. Purpose. Yuck*]

Entendemos que sostenibilidad y bien común deben ser los criterios para dirimir la legitimidad de la institución y de las expectativas de las partes interesadas (*stakeholders*), que no solo deben ser atendidas a través de un sistema de información adecuado y confiable, sino hechas copartícipes en la toma de decisiones (Vallaes, 2021).

Una *universidad responsable* en la coyuntura actual procurará abordar de manera efectiva los desafíos generados por el cambio climático, el impulso de la economía circular y la sostenibilidad económica, social y ambiental desde el **ámbito de la formación** (en todos sus niveles y modalidades), desde el **ámbito de la investigación, transferencia y cooperación** con otros agentes sociales, y, desde luego, desde el **ámbito de la** gestión de sus propios recursos materiales,



humanos y financieros. Ver figura (SDSN, 2023. *Net Zero on Campus*; en <https://www.educationracetozero.org/net-zero-on-campus-guide>

En esas coordenadas vamos a situar el diálogo de los próximos minutos; lo estructuraremos en bloques:

1. Los desafíos generados por el cambio climático han generado nuevas demandas en las actividades de formación de recursos humanos por parte de las universidades, al punto que algunos analistas señalan que deberían desarrollarse áreas de educación superior especializadas en la formación sobre el impulso de la economía circular y la sostenibilidad ambiental:
 - a. *¿Para* todas las ramas de conocimiento y, por tanto, para todos los egresados?
 - b. *¿Cómo* módulos especializados o asignaturas independientes dentro de los planes de estudios? *¿o* de forma transversal en los planes de estudio existentes?
 - c. *¿Optando por una Educación **sobre*** el cambio climático / la sostenibilidad (objetivos de aprendizaje cognitivos exclusivamente) *¿O* Incluyendo objetivos de aprendizaje actitudinales o socioemocionales y conductuales (según el marco de Educación **para** el Desarrollo Sostenible de UNESCO, 2017) que deberán ser desarrollados y evaluados mediante metodologías apropiadas? *¿Estas* capacidades (“saber ser”, “saber hacer”) deberían ser parte del currículo universitario?

2. Las universidades también están desarrollando respuestas sobre sus procesos internos (gestión de residuos, energía, etc.) consistentes con los principios de las 4 R’s (Reducir, Reciclar, Reusar, Recuperar). Esto genera desafíos por los problemas propios del cambio institucional que requieren como por el financiamiento de los costos que se derivan:
 - a. *¿En qué medida la mayor o menor implicación de las universidades en su responsabilidad social forma parte o debería formar parte de su imagen pública y de su reputación?*
 - b. Más allá de los rankings, *¿con* qué datos e instrumentos cuenta / debería contar la sociedad para valorar este aspecto?

1. Las acciones de las universidades en el impulso de la economía circular se

cumplen en interacción con los distintos actores sociales que desarrollan los procesos prácticos que dan vida a esta modalidad de economía.

- a. Dado el posible papel de las universidades como *foro público*, en el más grecorromano de los sentidos, ¿qué modos de interacción / cooperación existen entre los distintos actores de la economía circular?
 - b. *¿Cómo articular modos de difusión / participación de mayor alcance (llevarlo más allá de las grandes y medianas empresas o de los ciudadanos de un cierto nivel socioeconómico y cultural)? ¿Cómo hacer el proceso más inclusivo?*
2. Las acciones de cooperación por parte de las universidades entre ellas y con otros actores (en el ámbito EU-ALC e intra EU y AC) pueden generar potentes espacios para este objetivo de contribuir al logro de los ODS desde la economía circular y la sostenibilidad:
- a. Experiencias y posibilidades ... ¿Puede la cooperación española, identificada frecuentemente como una de las más altruistas, ser referente para la cooperación europea en cuanto a propósito? Cooperación feminista, enfoque DDHH, ... Ley de Cooperación para el Desarrollo Sostenible y la Solidaridad Global.

Tienen la palabra los y las panelistas que representan visiones bien diferentes del tema que nos ocupa. Entre todos nos van a ayudar a tener una mirada más completa, más global, más reflexionada y profunda del propósito de la sesión.

CELSO GARRIDO

Presidente de la RED Universidad - Empresa

Este Coloquio plantea poner dentro del ambiente de la discusión de la V Cumbre Académica ALC-UE un tema que nos parecía tanto a la gente del FAP ALC-UE como del grupo de Vinculación con la sociedad que tiene el FAP ALC-UE y a la Red Universidad-Empresa, cual coordino como Secretario General, que debía estar incluido como temática para explorar posibilidades de la Cooperación Birregional entre América Latina y el Caribe y la Unión Europea. Trabajando a nivel de la Red de Universidad-Empresa y con el grupo de Vinculación con la Sociedad en el FAP ALC-UE, se evidencia una preocupación creciente sobre la problemática de la vinculación universidad - empresa y su evolución en la dirección del problema que plantea el cambio climático y los objetivos del desarrollo sostenible, entonces, con esta idea fue que convocamos a este Coloquio, de modo de encontrar interlocutores y diálogos con especialistas de distintos perfiles para poder establecer un camino de cooperación y, eventualmente, llegar con algunas propuestas que pudieran sumarse a las que en conjunto elabore la Directiva del FAP ALC-UE para llevar a la Cumbre que se va a desarrollar en Bruselas próximamente. Esa es la motivación básica de esta convocatoria primero, además, conocernos y eventualmente que esto pudiera significar dar continuidad de relaciones en el futuro sobre el diálogo del tema, pero en principio, ya podemos hacer algunos comentarios sobre cómo planteamos y por qué planteamos el tema de la economía circular, digamos que ustedes saben el tema de la economía circular que es un tema complejo, todavía con muchos bordes difíciles de determinar porque es multidimensional y, por lo tanto, deja abiertas muchas preguntas sobre hasta dónde y cómo hacer el

abordaje.

Hay una necesidad de que esta conversación no se centrara solo en el problema de la economía circular en el sentido estricto o de una manera alternativa de desarrollo de la economía frente a la economía lineal tradicional que ha generado los problemas ambientales, que son motivos de esta conversación, sino que la viéramos también en una perspectiva más amplia, multidimensional, porque la sociedad no solamente con los problemas ambientales está, como el problema de la economía circular, sino también con problemas de dimensión social y de problemas tecnológicos y territoriales inclusive, que van alcanzando un impacto que tiene que ver con un fenómeno más general, que para nosotros en particular, en la Red Universidad-Empresa, este tema de la economía circular es como un aspecto que ha venido a incidir en la vinculación de las universidades con los sectores productivos en que se encuadran un problema más amplio que está enfrentándose en la sociedad en general a nivel universal y mundial, que es un problema de cambio de época. Sí, estamos atravesando como parte de esto, otros fenómenos que se han venido sumando y que tiene que ver con el paso que dimos cuando pasamos de la visión de los 90s de la triple hélice y del mundo de las universidades, fundamentalmente articuladas en vinculación con la lógica de la innovación hacia un mundo que se vió conmocionado por la crisis de la globalización, entonces todo esto lleva a una conmoción del marco analítico que organizaba la visión de la triple hélice que está muy fundada en la lógica del mercado, y después de eso, tenemos los otros grandes detonantes que se nos han sumado ahora y que nos crean una complejidad adicional extraordinaria, que es la revolución digital por un lado y la derivada de la revolución digital con los fenómenos de la Inteligencia Artificial, entonces, estamos en un mundo que está cambiando vertiginosamente y atravesando todo esto con el tema del cambio climático, de la creciente evidencia de que el deterioro ambiental se está acelerando de una manera muy preocupante.

En este contexto, fue donde pusimos la preocupación de articular la visión de la vinculación de las universidades con los sectores productivos desde una perspectiva muy genérica como es la economía circular, tratando de pensarla en su relación con los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) que, finalmente, lo que deseáramos todos es lograr como resolución al problema, simplemente por ver una cifra que acabo de ver hace un par de días en la prensa en que acabamos de lograr dos marcas no registradas previamente de máximos de temperatura en el planeta que se suman. Evidencias de que esto es un fenómeno que está

avanzando a pasos agigantados y que requiere atención realmente, y la idea fundamental es que este proceso esté dirigido hacia otro lado.

Un segundo aspecto que quería comentar, es el tema de que hay una retórica creciente de discusión de este tema que está muy atrapada en el ámbito de las instituciones de las grandes instituciones y de los intereses en juegos que están relacionados con esto, y nos interesaba mucho hacer un abordaje aprovechando este diálogo, para que este diálogo sirviera como espacio de presencia de las voces de los actores que están directamente en distintas dimensiones interesados y preocupados en esta problemática en el particular, en el caso de la Red de Universidad-Empresa hemos tenido una actividad continua a lo largo de los diez años de existencia para tratar de dar voz a quienes desarrollan vinculación de las universidades con el mundo productivo, para que se registre el voto de la dinámica que implica esta interacción de las universidades con el mundo productivo, y creemos que estos mismos podríamos reflejarlo acá con la colaboración de lo que ustedes manifiestan.

Cierro el comentario refiriéndome a cuál es el mensaje que esperamos que saquemos de este Coloquio para poder llevar una pequeña relatoría aportándole al V encuentro para que sumen a los que puedan canalizar hacia la Cumbre en Bruselas, primero, con la importancia de la Educación, la Ciencia y la Tecnología, como fuerza transformadora fundamental que nos parece que esto, en el contexto de este complejo mundo y del desafío que tienen las universidades de colaborar a la transformación productiva con una dirección que ayude la sostenibilidad y la economía circular, es muy general y no debe perderse la educación, cual sigue siendo una fuerza transformadora fundamental y hay coincidencias en general en que es uno de los factores que pueden ser determinantes para la lucha contra el cambio climático para la población en general y la contribución científica y tecnológica, dado que las universidades tienen enormes capacidades de ofrecer respuestas a los desafíos tecnológicos; y en segundo lugar, me gustaría que nuestro mensaje también recogiera si es que sale naturalmente del diálogo, como es lo que espero, que reivindicamos la cooperación de las universidades con los agentes de transformación productiva, es decir, la vinculación con un aspecto central no es un tema solo de las universidades en acción conjunta, que debería ser un elemento que aporte valor a la sociedad mundial tras el logro de los ODS; y por último, reivindicar obviamente, como tema general del FAP ALC-UE y de la V Cumbre Académica, la aspiración de que la Cooperación de América Latina y el Caribe y la Unión Europea entre las universidades, sea una palanca para estos objetivos, dado que Europa tiene un enorme desarrollo en la temática

de economía circular, tanto a nivel de Gobiernos como de universidades, y además, mientras que en América Latina desafortunadamente tenemos menos desarrollo, aunque hay experiencias interesantes, en lo cual aprovecho de presentar un libro que estamos elaborando en la Red Universidad-Empresa para universidades en Iberoamérica que están interesadas en la problemática de la vinculación de las universidades con la economía circular, de lo cual recibimos 15 propuestas y se los voy a enviar una vez terminado, es una manera de dar voces y dar constancias desde lo que hacemos en las universidades para la actividad concreta de contribuir al cambio social, como es el caso que interesa en general en este diálogo.

IBON ZUGASTI

Director Ejecutivo de Prospektiker
Grupo Mondragón, País Vasco, España

Hemos ido desde una visión más pesimista a una visión más optimista en este primer panel. Laura ha sido un cierre perfecto y la verdad es que Christian nos ha dejado totalmente descolocados con estos 15 años que nos quedan, tenemos que pensar realmente qué podemos hacer en estos próximos 15 años que merezcan la pena, pues si son los últimos, que no sean 15 años, sino que sean más. También estimo que van a ser más, soy optimista sí eso es que estamos a tiempo verdad.

Hemos ido un poco desde las visiones más críticas o más pesimistas a los enfoques más positivos, con Andrea ha empezado a citar más en el ámbito regional en América Latina sobre los desajustes que existen también en las políticas, porque hay que ser sincero, y luego hemos venido a ver un poco las soluciones a nivel de las ciudades que siempre nos recuerda Blaz, y que muchas veces olvidamos, hablamos tanto de estados de la ONU, del mundo global, y nos olvidamos de las ciudades que fueron los primeros poderes y que tienen tanta importancia en esto que estamos hablando, en el cambio climático, para terminar con Laura y su iniciativa y todo lo que se está haciendo que tampoco podemos olvidar y que, realmente, aquí es el otro ejemplo perfecto de ¿por qué la colaboración entre estas dos grandes regiones, Unión Europea y América Latina y Caribe, es tan importante para afrontar un desafío global de estas magnitudes?.

Me gustaría preguntarles a todos ustedes ¿quién conoce o quién ha oído hablar alguna vez del informe “Nuestra Agenda Común”?, les diré brevemente que,

fundamentalmente en la humanidad y a nivel global, hemos tenido dos grandes agendas globales que eran la agenda que se definió en el año 2000 para el año 2015, que fue la Agenda de los Objetivos de Desarrollo del Milenio, que está terminando en el 2015, y en el 2015, algo antes del 2015, se definió una nueva agenda, la Agenda 2030 que es la Agenda de los Objetivos de Desarrollo Sostenible, donde fundamentalmente hay dos grandes innovaciones que se hicieron y que se ampliaron los objetivos pasamos de 8 a 17 y se amplió también el papel de los agentes de los stakeholders, la primera agenda era más orientada a los gobiernos y los gobiernos van a resolver todo, en la segunda agenda se dice que los gobiernos y tal vez el sector privado, tienen algo que hacer en el año 2020 y se hizo la primera evaluación quinquenal de esa agenda 2030, y como en la mayoría de ustedes saben, yéndonos un poco a la visión más pesimista que tenemos, al principio no vamos bien, es decir, nosotros tenemos un plan estratégico al año 2030 con unos objetivos 17 que todos apoyamos pero no vamos bien, o sea, el decir que nos gusta la Agenda 2030 no es suficiente para que la Agenda 2030 se cumpla, porque la Agenda 2030 es fundamentalmente un plan estratégico, y a partir de ahí que ocurrió lo que ocurrió, fue que los Estados miembros pidieron a la Secretaría General de Naciones Unidas que formulara una respuesta que publicara un documento con una alternativa a este incumplimiento, es ese documento que fue este informe que se llama “Nuestra Agenda Común” que les invito, si no lo han hecho ya, a que lo lean y cuya principal innovación, y aquí es donde quiero llegar, y los y las panelistas ya lo han mencionado, no podemos resolver problemas complejos con herramientas simples y con visiones simples sobre esos problemas complejos, y uno de los principales problemas complejos que tenemos, lo que los americanos y los ingleses llaman wicked problems, es el cambio climático, y no lo podemos resolver con un plan estratégico por muy ambicioso que sea o por muy futurista que sea, o por muy integrador que sea, porque es un problema complejo y en prospectiva, aprendemos que los problemas complejos requieren respuestas complejas, estrategias complejas, y es ahí donde por primera vez de la historia, las y los futuristas estamos muy felices de que las Naciones Unidas incorporen la prospectiva en una de sus estrategias, en nuestra estrategia, en nuestra agenda común.

Hablan por primera vez de algo que cada día estamos hablando más, como es la justicia intergeneracional que es un concepto que se puede aplicar en las políticas públicas, es decir, cómo estamos aplicando la visión de la justicia intergeneracional para ver si una política es correcta o no, para las generaciones

futuras no solo para las actuales, se habla también de una Cumbre mundial del futuro que originalmente se iba a celebrar en septiembre de este año pero ya no empezamos bien, se postergó a septiembre del año 2024, pero son buenas noticias ya que hay por primera vez una Cumbre mundial del Futuro que lo que se quiere es no hablar de los problemas que tenemos en el planeta sino hablar desde una perspectiva de futuros de prospectiva estratégica, de gobernanza anticipatoria, porque es la única manera en la que lo vamos a poder afrontar y voy a decir, más apostar por la prospectiva estratégica incluso no es por sí mismo garantía de éxito, además no solo hay que apostar por la perspectiva estratégica, sino que además, hay que hacerlo bien, no es una varita mágica, hay que entender los problemas y hay que buscar soluciones complejas para los problemas complejos, y solo así, vamos a poder afrontar este gran desafío.

Con ese interés y queriendo hacer unas pequeñas contribuciones, por lo que he podido participar en el libro “Prospectiva del siglo XXI. Entender las megatendencias y la nueva globalización para construir futuros desde la Prospectiva Estratégica”, del gran editor y coordinador de este libro Héctor Casanueva, se tuvo el lujo de tener un prólogo de Óscar Arias, ex presidente de Costa Rica y Premio Nobel de la Paz, que precisamente habla de esto en el libro, sobre ¿por qué los gobiernos tienen que empezar a trabajar con una perspectiva estratégica?, si no vamos a resolver el desafío del cambio climático y si soy optimista no van a ser 15 años, tenemos más tiempo, pero también soy realista y les digo que el tiempo se acaba, entonces estamos a tiempo y tenemos que buscar soluciones transformadoras que integren a todos los agentes que tengan visión a largo plazo, que entiendan los problemas desde la complejidad, desde los orígenes que tiene esos problemas; Cristian los ha citado muy bien, probablemente tampoco es como decía él tan simple como cuando ha dicho “hay que duplicar el precio de las energías basadas en combustibles fósiles”, bueno, dígaselo a los dirigentes en Chile con todas las revueltas que hubo cuando se subieron los precios de la energía, necesitamos mucho más que eso, necesitamos respuestas que vayan más allá pero necesitamos respuestas muy innovadoras y muy disruptivas, porque sino, no vamos a resolver este gran desafío que tenemos y trabajamos en otros grandes desafíos, como la Inteligencia artificial o como el envejecimiento, etc.

Pero el cambio climático, diría que en estos momentos y lo que nos dicen todos los análisis, es que es el gran desafío que tenemos a nivel global, por tanto, hoy tengamos esa visión de futuro, utilicemos esas herramientas de la

complejidad, estamos a tiempo y trabajemos juntos ya que está en la asociación birregional entre Unión Europea y Latinoamérica y el Caribe, que puede ser el mejor campo de pruebas para que lo hagamos juntos y juntas, y podamos ayudar al resto del planeta en resolver este gran desafío.

LUIS LEHMANN

Universitat Oberta de Catalunya, España

En primer lugar, y parafraseando a Edgar Allan Poe, nada más simple que ocultar algo que ponerlo a simple vista: toda vez que si bien el concepto de la economía circular nació gracias a reconocidos economistas y expertos en recursos, es cierto que se hizo fuerte en el mundo del medio ambiente y la ecología. Por ello creo que fue perdiendo su relevancia económica, que es la que debe destacarse a largo plazo, sino no se logrará ese anhelado “triple impacto”, ambiental, pero también económico y social.

Abordando la definición del concepto de economía circular, deseo destacar que considero que es algo que aún está en plena elaboración y está bien que así sea, que aún no haya definiciones precisas. Hay un paper muy conocido que hablaba en el año 2017 de 114 definiciones de economía circular (Kirchherr, J. et al, 2017, Conceptualizing the circular economy) y hace muy poquito el mismo autor sacó uno nuevo con al menos 250 revisiones. A veces, desde lo académico, tenemos una necesidad de que determinado concepto tenga una precisión muy clara. Sin embargo, y teniendo en cuenta el cambio de época que estamos viviendo, es razonable que el concepto de economía circular, siga en constante evolución, ya que a medida que va tocando distintos sectores de la economía y distintos sectores de la realidad, se va enriqueciendo.

Quiero agregar, de igual manera, la necesidad de incorporar el tema del enfoque social, al cual se hacía referencia, que también es otro de los grandes desafíos.

Muchos, me incluyo, a veces intentamos explicar con la economía circular un montón de cosas que deseamos que suceda, que desde ya, todo aquello que tenga un impacto positivo en la sociedad debería estar contenido dentro de esa definición de lo social.

También, es importante reconocer que se está difundiendo la economía circular en muchísimas universidades, está teniendo una muy buena recepción, muy buena acogida, tanto como diplomaturas, maestrías, todavía aunque pocas, también doctorados en economía circular. Esto hace que cada vez haya más alumnos, ahora me han invitado a dar un mensaje para una diplomatura en la ciudad de Córdoba de Argentina que ya va por una tercera edición, y en la cual llevan formados más de siete mil personas, lo que demuestra el interés en lugares que podríamos considerar que no sería una temática prioritaria.

También, en otro de los desafíos que veo, es que en algunos cursos he sentido que la necesidad de generar trabajos demasiado tabulados, me doy cuenta de que eso por momentos aplaca un poco la creatividad, y esto no lo digo específicamente para el contenido de la economía circular, pero a veces me encuentro con alumnos que vienen de un recorrido académico rígido, y entonces, cuando uno le da la posibilidad de crear y de abrirse, siento que les cuesta expresarse. Me parece que es una gran oportunidad que podríamos tener nosotros desde la universidad para fomentar eso, que no sólo me digan cómo se hace en la vida real, sino también, me gustaría que me contaran cómo les gustaría y ahí es donde siento que no logran abrirse.

JESÚS MOLINA

Director del Centro de Formación de la Cooperación Española
Antigua, Guatemala

La Cooperación Española dispone de una red de cuatro Centros de Formación en América Latina, siendo uno de ellos el Centro de Formación de la Cooperación Española (CFCE) de La Antigua Guatemala. Sus actividades se encuentran orientadas hacia el impulso del conocimiento para el desarrollo y la innovación en políticas públicas en las áreas de medio ambiente y cambio climático, economía circular y población en contexto de movilidad.

Los Centros nacen con una vocación regional, enfocados a apoyar diferentes procesos de integración en América Latina y El Caribe (ALC), todo ello en el marco del Plan de Transferencia, Intercambio y Gestión de Conocimiento para el Desarrollo (INTERCOONECTA). Su labor principal es la coordinación y ejecución de actividades de cooperación en el ámbito de la formación, transferencia, intercambio y gestión de conocimiento, en colaboración con diversos socios de la Cooperación Española en la región. Además, promueven otros procesos ligados al conocimiento, como las redes de expertos, los observatorios, la gestión documental y la innovación.

En este contexto, la cooperación española ha apostado por renovar sus compromisos en América Latina y el Caribe, de tal forma que sus actuaciones tengan como resultado dar respuesta a los nuevos desafíos globales, así como a los nuevos paradigmas de desarrollo institucionales, económicos y medioambientales presentes en la región. Para ello, la nueva acción regional

de la Cooperación Española se articulará bajo la estrategia de los denominados Espacios de Inteligencia Colectiva, donde se enmarcan los Laboratorios de Innovación de la Cooperación Española, cuyo objetivo es identificar, diseñar e implementar soluciones públicas innovadoras que impulsen, fomenten e innoven políticas públicas a través del trabajo con las diferentes instituciones y los funcionarios y funcionarias encargados de su desarrollo e implementación. Todo ello se llevará a cabo en un espacio de aprendizaje, diálogo, co-creación y experimentación entre los diferentes actores, instituciones y socios de conocimiento regional: administraciones públicas, empresas privadas (startups, scale-ups y pymes digitales), entidades académicas, organizaciones internacionales e instituciones de la sociedad civil.

En este contexto se ha puesto en marcha un Laboratorio de Innovación de Política Pública en Economía Circular como motor de Desarrollo Territorial, cuya misión consiste en identificar oportunidades de desarrollo, así como soluciones innovadoras, a través de un enfoque territorial orientado hacia la conservación y la resiliencia al cambio climático. Todo ello, ejerciendo un rol facilitador, conector y transformador, generando valor público desde la innovación abierta y trabajando por y para las instituciones públicas de América Latina y el Caribe, siendo sus principales actores los empleados públicos de la región.

En este sentido, el laboratorio se concibe como una estrategia de desarrollo cuyo propósito es: generar patrones de consumo y producción sostenibles en la ciudadanía e incorporando los principios de la economía circular en las diversas esferas de la educación y formación; que la innovación sea una herramienta poderosa para avanzar hacia la economía circular, fomentando una gestión de recursos y sectores productivos sostenibles y eficientes, potenciando una transición justa y nuevas oportunidades de negocio; apoyar aquellos procesos que minimicen la generación de residuos y gestione sus flujos de materiales de forma inteligente; que las prácticas circulares impulsen la regeneración y la resiliencia ecosistémica, impactando positiva y sosteniblemente sobre la calidad de vida de las personas y la conservación de los recursos naturales y la biodiversidad, así como su adaptación en los efectos adversos del cambio climático; promover un desarrollo local sostenible y compatible con la diversidad cultural de cada territorio, reconociendo su riqueza y diversidad geográfica, fortaleciendo y diversificando las economías regionales y locales; impulsar la creación de nuevos negocios y emprendimientos impulsando la creación de

nuevas oportunidades y la reestructuración de los sistemas existentes; trabajar promoviendo la coordinación multinivel y multi institucional con los actores involucrados: la sociedad civil, la academia, el sector privado y el sector público, propiciando la creación de sinergias y apalancando recursos.

Se trata, por lo tanto, de un cambio de paradigma que contribuya a eliminar las posibles externalidades negativas de la actividad económica lineal, al tiempo que se fomentan nuevas oportunidades sostenibles de emprendimiento, inversión o empleo, y en donde la innovación tecnológica juegue un rol crucial a la hora de diseñar nuevas soluciones inteligentes, eficaces y de alta calidad.

Este laboratorio se constituye como un espacio de innovación en donde: 1) a nivel general, se acompañará a las instituciones públicas de América Latina y el Caribe en sus procesos de redefinición de agendas y políticas públicas, en los diferentes niveles de la administración; y 2) más concretamente, se articularán proyectos de carácter participativo para testear potenciales soluciones disruptivas y escalables, utilizando la innovación digital como palanca impulsora y el desarrollo territorial como enfoque integral transformador. Todo ello contribuirá al cumplimiento de Objetivos de Desarrollo Sostenible como el ODS 7 (Energía asequible y no contaminante), ODS 9 (Industria, innovación e infraestructura), el ODS 12 (Producción y consumo responsables) o el ODS 13 (Acción por el clima) y el ODS 15 (Vida de ecosistemas terrestres).

JUAN MARCELO CONRERO

Prorrector de Desarrollo Territorial
Campus Norte, Universidad Nacional de Córdoba, Argentina

Siendo Prorrector de Desarrollo Territorial de la Universidad Nacional de Córdoba, donde he sido también Decano de la Facultad de Ciencias Agropecuarias durante dos periodos consecutivos y donde he tenido un gran contacto con el entramado socio productivo, y considerando que al final de la gestión rectoral del Dr. Hugo Juri, se puso en marcha en la Universidad Nacional de Córdoba Campus Norte UNC un nuevo modelo experimental educativo fuera de la ciudad universitaria, alejado de la zona de confort, en una población donde hay mucho desempleo estacional que es un predio bastante grande, y se ha planificado instalar allí una serie de edificaciones pensando en una apertura mucho mayor que, a pesar de que nuestros estatutos en nuestras leyes, también habla de nuestras misiones hacia la sociedad y cómo tenemos que trabajar. Estamos convencidos que hay que hacer y, en esto, coincido con Celso Garrido en su presentación, en el marco hay una coincidencia total en los principios de este Campus, que va a tener gobernanza compartida entre el sector académico (la Universidad Nacional de Córdoba y la Universidad Tecnológica de Córdoba), el sector estatal (Miembro del Ministerio de Educación, del Gabinete Productivo y de la Agencia Innovar y Emprender, del Gobierno de la Provincia de Córdoba y Municipio de Estación Juárez Celman) y sector privado (Miembros de los sectores socio productivos).

Desde la academia, junto al Estado a través del Estado Nacional, Provincial y Municipal o local, y los sectores socio-productivos, entendemos que hay varios principios que nos motivaron a esto, que es el de reducir las brechas. Ahí se va

a instalar un nuevo modelo educativo pensando en el 95% de los ciudadanos que no tienen acceso a la educación superior, pero que sí son necesarios en esta formación que no sólo es de los mandos medios, sino del resto del personal que tiene que, primero, en algunos casos, adaptarse, y en otros casos, prepararse para ese nuevo mundo del trabajo, la reconversión del trabajo bajo esta nueva lógica.

Campus Norte trabaja basado en los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) y todas sus acciones tienen que cumplir metas de alguno de los 17 Objetivos de Desarrollo Sostenible, entonces, en ese marco de acortar brechas, las velocidades de la IV Revolución Industrial han generado muchas brechas como las brechas digitales, tecnológicas, sociales y ambientales. En definitiva, hoy estamos conviviendo y convergiendo con la tecnología digital, la física y la biológica, y tenemos que prepararnos para eso y no tenemos masa crítica preparada para ese nuevo mundo. Por otro lado, las universidades son bastante conservadoras, la nuestra, la más antigua de América Latina, si bien tratamos de salir, tiene muchas facultades, 150.000 estudiantes, por lo que es difícil la interacción entre unidades académicas o unidades de conocimiento, entonces, creamos este campus en donde nadie se puede apropiarse del espacio, se trabaja por proyectos y se convoca interdisciplinariamente para abordar esos problemas y presentar soluciones pero que vienen del sector socio-productivo.

Hemos cambiado la lógica de la educación, de la investigación que teníamos, que era que nosotros proponemos educación, alguien la toma y nosotros proponemos investigación, pues si a alguien le interesa, proponemos innovación. En este espacio trabajamos de forma inversa, convocamos a los sectores, relevamos, hacemos mapeos, hojas de rutas comunes y trabajamos en tres ejes: uno es un plan de desarrollo regional sostenible con las localidades abordándolo en forma participativa, involucrando a la comunidad para también ir haciendo concientización, además de ver qué falta de formación, porque cada región o localidad tiene su particularidad. Córdoba es una provincia muy productiva desde lo agropecuario pero también desde lo industrial y se quiere dar valor agregado a todo eso, porque se exporta mucho grano y hay una necesidad de desarrollo y generación de trabajo muy importante, entonces, en ese marco se trata de otra manera las brechas para acortar las brechas sociales, en tanto, la universidad en Argentina es gratuita pero no pueden las personas acceder a ella porque tienen que trasladarse, alquilar o tienen que trabajar para sostener a sus hermanos, pensando en ese mundo laboral o en esas personas que nosotros

creemos que hay que darle oportunidades y que son el elemento de cambio social a través de la universalización del conocimiento, entonces entendemos que tiene que ser un nuevo modelo educativo apuntando a la flexibilidad de formación a lo largo de la vida, mientras trabajan, se forman, pero que no se formen en cualquier cosa sino en lo que se está demandando y que tenga una inclusión laboral, entonces, conectamos a las empresas con la necesidad del trabajo, formamos a las personas de lo que las empresas necesitan y los conectamos a ese mundo del trabajo generando una masa crítica de estudiantes o de personas preparadas para determinadas tareas y que pueden ir certificando los conocimientos adquiridos.

Nuestro modelo educativo es bajo el sistema de créditos internacionales, permitiendo que las personas puedan ir acumulando créditos académicos con la idea de avanzar y ser la primera universidad argentina que otorgue títulos no estructurados, o sea, las personas a lo largo de la vida van a ir acumulando conocimiento que vamos a acreditar y a ello le sumaremos la certificación de competencias porque hay formación, hay muchísima disponible, incluso digitalmente, pero muy pocas te certifican la competencia, o sea, aquí hay una conexión con la empresa que pide pero también pone su empresa a disposición para las prácticas, por lo que no solo se le da el curso sino se le certifica al haber adquirido la competencia, por la cual ha tomado el curso o se está preparado. En resumen, este sería el concepto que nosotros implementamos desde el punto de vista educativo pensada en los nuevos paradigmas.

Por otra parte, desde el punto de vista de la Ciencia, Tecnología e Innovación, trabajamos con varias áreas de la universidad como la de Ciencia y Tecnología y la de Innovación y Vinculación Tecnológica para crear en este espacio Campus Norte, fuera de la universidad y del espacio físico de la antigua Universidad Nacional de Córdoba (UNC), un coworking o espacio colaborativo donde las personas, ONGs o empresas pueden ir, por un lado con la idea de transformación, pero por otro lado, a emprender, a tener herramientas de emprendedurismo, a poder conocer qué necesidades ya que contamos desde la UNC con una incubadora de proyectos, una aceleradora y todos los servicios de propiedad intelectual, con la idea de tratar de acercar a los investigadores -que son más de 4.500 en la universidad-, de modo que se puedan aumentar las investigaciones que resuelvan las necesidades y aporten al desarrollo, o sea, algo que se esté demandando y que se pueda dar soluciones o aportes desde el punto de vista universitario con aportes económicos por parte del propio sector privado que esté

interesado. En Campus Norte confluyen las cámaras sectoriales de las distintas organizaciones sociales, empresariales, etc., abordando todo el espectro socio productivo (agro, industria, comercio, servicio, salud, economía popular) y lo trabajamos a través de nodos temáticos, donde ya creamos nodo pyme, nodo economía popular, nodo movilidad sostenible, nodo mujeres, nodo innovación en salud. También estamos pensando en un nodo de carbono neutralidad, y precisamente ahí estamos necesitando generar programas para la formación de expertos. Aquí he escuchado ya a varios y hay dos cordobeses que me interesa mucho que se sumen porque necesitamos dar este tipo de formación que es lo que están demandando hoy las propias pymes y empresas, porque también en Córdoba hay todo un plan, y como lo trabajamos con el gobierno, hay políticas de gobierno, entonces vamos ensamblando la formación con las políticas y con las necesidades que ya no son opcionales, ya están siendo demandadas por las empresas, entonces, crear ese clima de trabajo formación.

También está la discusión de que tenemos que certificar, quiénes son los que estamos en condiciones de certificar de todas las pymes, necesitamos recursos humanos, por lo que tiene que haber un plan, esa es la idea de armar un mapeo, un plan en estos nodos y abordar ejes temáticos de trabajo, o sea, algo real que estamos haciendo para después, estamos pidiendo para crear en ese predio un centro de bioeconomía y energías renovables, como una estrategia de desarrollo de lo que es el cambio climático, que se pueda abordar interdisciplinariamente, y que no haya apropiación de esos laboratorios por parte de ningún grupo, sino que, a medida que existan proyectos de investigación, se usan los espacios para las experimentaciones y que eso pueda fluir para muchos proyectos de privados para empresas, para pymes o para lo que fuera, o para los propios investigadores que están en la asociación con algún trabajo.

Por último, para cerrar, el otro eje que nosotros estamos trabajando es el de las definiciones de ciertas políticas públicas a través de todos estos espacios, los clusters, para lo cual hay una gran política en Córdoba de clusterización, donde van confluyendo y donde vamos trabajando, por un lado, los temas específicos, pero por otro lado los temas transversales. Si bien, los clusters abordan los temas puntuales de cada una de esas líneas de trabajo, el tema pasa, por ejemplo, sobre la huella de carbono que cruza a todos los cluster y enriquece muchísimo el trabajo inter cluster, y lo que está viendo avanzado un sector, le va sirviendo lo que necesita el otro, que se va sumando y así sucesivamente, entonces, es un verdadero espacio de gestión compartida de espacios colaborativos en donde la

universidad pone hoy un espacio, que como les digo, tenemos un edificio que se está creando y otro nuevo edificio, hay una escuela de la Provincia de Córdoba Tecnológica para niños y la universidad está construyendo una escuela de oficios tecnológicos para poder formar, vamos a tener una residencia para traer chicos del interior a hacer las prácticas y que vuelvan a sus pueblos, queremos fortalecer esto también del desarrollo en los pueblos y que no se sigan yendo a las grandes ciudades porque hay mucho trabajo en los pueblos.

Esto es como un panorama de lo que estamos llevando adelante, estamos muy orgullosos de ser uno de los primeros que estamos trabajando en esto y la verdad es que con muy buenos resultados, porque hay una gran demanda, había una gran lejanía, si bien la Universidad es abierta y hay puntualmente trabajos, generar un espacio en donde ellos formen parte, la verdad es que genera mucho más aquí estado visitando estos días en Barcelona y País Vasco, aquí hay muchos años de trabajo en este sentido y hay modelos muy buenos para trabajar, pero este nuevo espacio es el que debería permitirnos interactuar con estas cuestiones como lo estamos haciendo y llevamos esas ideas para poder empezar a hacer esto que necesite la Unión Europea; nosotros exportamos algo que le sirve a la Unión Europea y nos sirve a nosotros como latinoamericanos y viceversa, entonces hay que seguir fortaleciendo estos espacios.

AMAIA FERRO

Responsable de desarrollo empresarial, Corporación Mondragón
País Vasco, España

Por contextualizar un poco el por qué, hemos sido invitados a este panel. Pertenezco a la Corporación Mondragón, que es un grupo empresarial cooperativo, el primero del país Vasco y estamos entre los 10 primeros de España, formado por 92 cooperativas y somos más de 70.000 personas, también somos cooperativas de trabajo asociado, que es algo que en muchos de vuestros países igual no es tan habitual aunque aquí en Euskadi si lo es, es decir, que lo que aportamos los trabajadores y los cooperativistas, es nuestro trabajo asociado, estamos divididos en cuatro divisiones: la división Industrial, la división de Finanzas, la división de Distribución y la división de Conocimiento, que es un poco también por la que estamos aquí. Nosotros solemos decir que trabajamos en un vértice siempre, el vértice del conocimiento y la innovación, por un lado están las empresas y por otro lado está la universidad y los centros de formación que tenemos, y el tercer vértice son los centros tecnológicos y los centros de I+D, que son los grandes interlocutores , junto con la universidad en todos los desarrollos que hacemos de investigación. Entendemos que uno de los éxitos que tiene Mondragón, también es precisamente esa unión, esa implicación que tenemos con la universidad, los centros tecnológicos y las propias empresas. La universidad que tiene 25 años, como tal, es bastante más joven que la de Alcalá, y tiene más de 6.000 estudiantes de grado.

Cómo impacta la sostenibilidad en MONDRAGON. Pues tenemos realidades diferentes según el sector en el que estamos o el tamaño de las empresas.

Trabajamos en múltiples sectores, entre ellos, a nivel industrial, más del 30% de lo que fabricamos son componentes para el sector de automoción. Sector donde la preocupación por la sostenibilidad está muy presente y, por lo tanto, las empresas que están en este sector han desarrollado.

En MONDRAGON hemos elaborada una política climática, que nos sirve como guía en el periplo de la descarbonización. Para finales de este año, el 85% de nuestras ventas ya estarán obligadas a reportar, pues hay sectores como el de automoción o el de finanzas que tienen una obligatoriedad a la que tienen que adecuarse. Es verdad que hay empresas pequeñas que empiezan a reportar también, y sobre todo a poner sobre la mesa la sostenibilidad como parte de la estrategia.

tenemos establecida una política climática desde hace un año y medio aproximadamente, que engloba a todo el grupo y la verdad es que ahí tenemos muchos retos establecidos, lo cual es muy importantes y que ya se ha mencionado porque ha habido un spoiler total y absoluto en esta mesa, entonces, Si preguntamos a un gestor que es lo que más le preocupa del futuro de la empresa, claramente mencionará el impacto de la sostenibilidad. Y quizás está motivado por la gran incertidumbre que genera. No hay dudas respecto al objetivo, sino respecto al camino y cómo llegar.

Nosotros tenemos una política definida y por lo tanto tenemos empresas que están súper activas y conocen muy bien lo que tienen que hacer y lo hacen, y otras veces, desde la propia corporación, necesitamos ayudarles en establecer la estrategia, el medir, en hacer hojas de reducción, muchas veces no se sabe muy bien cómo hacer eso.

La Universidad tiene un papel relevante en todo este proceso, necesitamos talento que trabaje todos estos ámbitos. Cuando hemos querido formar, como anécdota, nuestro grupo de sostenibilidad, nosotros trabajamos por grupos de trabajo, resulta que cuando teníamos que ir a cada una de las divisiones y a cada una de las cooperativas quién era el responsable de sostenibilidad, exceptuando en alguna de las grandes que evidentemente ya tienen personas específicamente para la sostenibilidad, el resto se miraban los unos a otros como diciendo “bueno, y quién va a ser el que va a liderar esto internamente”, y eso es un problema muy grave en las organizaciones. La sostenibilidad es una temática tan transversal,

que genera desajustes internos y solapes también.

Otro reto es trabajamos el despliegue de la política climática, empezamos por la estrategia, pero primero tenemos que medir, nosotros tenemos dentro de la corporación empresas de servicios que nos ayudan a nuestras empresas cooperativas a medir, pero en muchos casos con herramientas propias que se hacen internamente. Empiezan a trabajar algunas plataformas en la gestión de la sostenibilidad pero no están al alcance de todos. Profesionales y plataformas integrales que nos ayuden a gestionar el dato y nos den trazabilidad. Todavía en los cuadros de mando hay mucho estimado en esos cuadros porque muchas veces no se sabe cómo medir.

Nosotros tenemos algunos alumnos aventajados dentro de la corporación. Que hacen frente a los retos que la sostenibilidad nos enfrenta.

La universidad tiene muchas claves como la parte de conocimiento y talento, y ahí, por ejemplo, nosotros en nuestra universidad ya tenemos formación continua en ámbitos de economía circular, hay doctorados de economía circular, pero la economía circular es una parte del todo que es muy grande, y a veces ingobernable e inabarcable.

Tenemos un bonito reto frente a nosotros, pero quizás lo más inteligente sea comer el pastel a trozos y sobre todo ir de la mano, en este caso, también de las universidades.

JOANNA GOCLOWSKA-BOLEK, PhD

Profesora, Facultad de Ciencia Política y Estudios Internacionales
Universidad de Varsovia, Polonia

Premises and Prospects for Cooperation between Latin American and Central and Eastern European Countries in Supporting Innovativeness

Abstract

The innovativeness of the economy is an important factor in economic and social development, which leads to a long-term increase in competitiveness. Latin American countries show the characteristics of developing economies, but their faster dynamics require an increase in innovativeness, which they are trying to achieve by creating and implementing the most effective innovation policies. The article analyses the possibilities for increasing innovativeness that cooperation with Central and Eastern European (CEE) countries offers. It is indicated that CEE countries are at a similar level of development and have experienced similar difficulties in terms of access to financing, research infrastructure and the level of development of human capital, which creates specific opportunities for both sides in terms of cooperation and exchange of experiences.

Keywords: innovativeness, cooperation, Latin America, Central and Eastern

European countries

1. Introduction

Innovation and technological change, ever since they began to attract the attention of academics, have been considered the engine of growth and the main source of global competitiveness of companies and economies. The growing interest in innovation policy is related to the awareness that companies do not operate in an isolated reality, but in specific environments, which are in fact networks of interdependent and interacting entities. The basis of politicians' interest was therefore the belief that such environments can be influenced by appropriately designed policies, stimulating and directing innovation.

Despite the growing interest of scientists and politicians, which results in a growing number of scientific and expert studies on the nature and role of innovation, innovation policy and, in particular, National Innovation System (NIS) in economic development, there remains a visible deficiency in the world literature, especially in the field of political science, which has not shown a clear interest in this issue so far. The role of the state in supporting innovation through appropriate innovation policy remains poorly discussed and underestimated, despite the fact that the theoretical tool of the NIS has already been widely used and has been recognized as a mechanism that is fundamentally effective and helpful. A political science approach would be useful in directing considerations and proposing recommendations in the field of state policy.

Meanwhile, the cases of many economies, especially developing countries, including those from the region of Latin America and Central and Eastern Europe (CEE), prove that in order to increase the level of innovation, systemic involvement of the state is advisable, which will be analysed later in this paper. NIS is a good example of the state supporting innovation in the economy, which is why this study pays attention to the active role of the state (and other public entities) directly involved in supporting innovation and technological change in supporting international cooperation in creating innovation. A large, although difficult to estimate today, role is played by cooperation between developing countries in supporting innovation. International cooperation affects many aspects of innovation and changes the corporate governance of companies, but also affects the state's decisions in the field of innovation policy. This is why we believe that it is worth looking at the issue in the light of theories appropriate to

political science and on the basis of international economics.

2. Innovation mechanisms in the contemporary global economy

The ongoing globalization has forced the development of a system of connections in order to achieve greater competitiveness. National and supranational institutions focus on proposing and implementing the most effective innovation policies, which is particularly visible in the process of strengthening developed economies, including the European Union, as well as developing economies, as in the case of many Latin American countries. Participation in the development processes of the modern world economy seems to be increasingly determined by the effectiveness of innovation processes, which would allow for obtaining a new competitive advantage (Soete 2013). Already in his classic works, Michael E. Porter (1998) achieved competitive advantage precisely through actions aimed at increasing innovation. Meanwhile, the creation of the innovation process does not depend solely on the economic entity involved, but also, to an even greater extent, on network connections, taking the form of complex local, regional and global systems.

There are many definitions of innovation. According to M.A. Weresa (2018), the innovativeness of the economy is its ability to create innovations, conditioned by previously accumulated knowledge and experience, analysed in two approaches: *ex ante* – as the probable possibility of introducing new solutions, and *ex post* – as the introduction of actual innovations in a given time, where innovation is a process of transforming existing possibilities into new ideas and introducing them into practical application. The innovativeness of the economy can also be defined in a more extensive way as the motivation of participants in economic processes to constantly search for new research results, new concepts and ideas, to produce improved devices, materials and services directed to markets (Grimm 2019; Raveca 2019; Fagerberg, Hutschenreiter 2020). It is certainly worth including the improvement of existing technologies, new solutions in the field of management and organization and methods of collecting, processing and communicating information in this definition. The innovativeness of entities contributes to the innovativeness of the economy, although this is not just a simple sum of individual potentials, but also includes a network of connections and created interdependencies, with newer technology contributing to the emergence of new types of services in the field of production, sales, marketing and consumption (Weresa 2018).

Many factors will determine innovativeness, including in particular: available knowledge (general, technical, organizational, economic) and the amount of expenditure on its development; creativity; risk appetite; applied manufacturing techniques and the possibility of imitation; the effectiveness of transferring achievements from the sphere of science to implementation; the development and effectiveness of scientific, production, and commercial connections and interdependencies between entities involved in the creation and diffusion of innovations (Cathles, Navarro 2019).

When explaining the concept of innovativeness, it is worth paying attention to the significance of regional factors in shaping the innovativeness of the region and companies located there. According to Rolf Sternberg and Olaf Arndt (2000: 3-7), it is not possible to completely separate the factors of the regional environment, macro-environment factors and factors resulting from the innovation policy, which interpenetrate each other at the regional and general level. New ideas, innovations, and technological development are not enough to achieve innovativeness. The commercialization of scientific and technical achievements, i.e. the transfer of these technologies and innovations to markets for use for economic purposes, is of great importance. Effective, comprehensive and systematic technology transfer is a natural source of development of innovative companies. The barriers are insufficient financial resources and low human resources potential of micro, small and medium-sized enterprises. The solution may be cooperation of enterprises with universities and research institutions, e.g. in the form of a technology park, innovation centres or agglomerations (clusters, clusters) of enterprises closely cooperating with the scientific and research environment of universities and institutes (Grimm 2019, Raveca 2019).

3. Innovation as a challenge for the contemporary global economy

Contemporary theories of economic growth, referring to the Schumpeterian paradigm, indicate that innovations and education have an impact on the rate of growth, which is confirmed by empirical research (Johannes, Nahuis 2004). Research on economic growth in the evolutionary economics trend proves that in the long term, economic growth depends on innovations, which in turn are conditioned by, among others, investments in research and development (R&D) and human capital or gaining comparative advantages as a result of the ability to acquire new markets (Johannes, Nahuis 2004). Institutions

are also an important determinant of long-term growth in this model, which is reflected in the interpenetrating patterns of evolution of technology and production structure (Nelson, Winter 2002: 37-38). The transfer of innovation and organizational progress from countries with a higher technological level to less advanced countries can promote economic growth, provided that there is parallel investment in physical and human capital and the introduction of appropriate institutional changes (Soete 2013).

Both theoretical and empirical studies confirm that the competitive advantages of economies arise from the implementation of innovations, whether created based on domestic or foreign resources (Weresa 2018; Grimm 2019; Raveca 2019). In order to increase the well-being of residents in an open economy, the ability to obtain relatively better use of production factors (domestic and foreign) than in the case of other countries will be important. International competitiveness therefore results from the creation - thanks to innovations - of resources and capabilities, locally diversified, used to stimulate growth and international position (Navarro, Olivari 2016). The literature on the subject analyses two main groups of factors determining competitiveness: technological capabilities (the skills of creating and using knowledge to produce goods and services) and institutional factors (social capabilities related to the local social environment, which constitutes the company's environment) (Fagerberg, Hutschenreiter 2020).

The long-term changes in the world economy are evidence that knowledge and technology have become specific goods in international exchange. Knowledge creation has taken the form of a specific sector of the economy, and the current stage of development has been called a knowledge-based economy. Knowledge and related creativity, understood as a constant need for innovation, have become key factors in economic growth and development.

4. Mechanisms for supporting the development of science technology and innovation in the modern global economy

Although policies, to be effective, should be tailored to specific countries and specific realities, key elements in each case will be: improving the education system and creating flexible human capital. A knowledge-based economy uses a skilled, innovative, creative workforce, equipped with numerous competences and improving qualifications throughout life, capable of adapting to changing

economic conditions. The involvement of the public administration, business and science sectors is crucial to the education and use of such a workforce, and the transformation of a traditional economy into a knowledge-based economy is a more complex issue than just supplying the market with a skilled workforce (Werresa 2018; Grimm 2019; Raveca 2019).

Nation states (and their institutions) have many tools to support the development of a knowledge-based economy and technological capabilities, such as:

- pro-innovation macroeconomic policy and structural policies (incentives for companies conducting innovative activities, introducing economic and tax transparency, removing obstacles to free international trade, effective privatization and restructuring, etc.);
 - drawing on models in countries with a similar level of development;
 - rationalization of expenditure on research and development;
 - adequate educational policy, conducive to improving the quality of education and adapting educational directions to market requirements, providing opportunities for professional development and lifelong learning;
 - international cooperation at several levels in various areas (including scientific cooperation and academic exchange).

The institutional structure of the economy allows for the selection of institutional connections and incentives that shape skills and knowledge so that the benefits from their use are as large as possible. Effective institutions influence the structure of the use of production factors, the accumulation of knowledge and capital, technique, technology, efficiency, technical progress and the organization of production processes (Crespi, Guarascio 2017; Werresa 2018). A number of institutions can be indicated that contribute to increasing innovation and influence its nature. These are: the scientific and technical system, education, R&D activity and the state's innovation policy. Institutional actions arising from these categories use economic policy instruments, the effectiveness of which will be determined by the activity of the innovation system. All these aspects can be shaped on the basis of effective international cooperation.

5. The level of innovation in Latin American countries

In Latin American countries, discussions on innovation policy enjoy the attention

of both academics and politicians. The experiences of countries from other regions achieving the expected results in terms of increasing competitiveness caused by innovation policy have been observed with a great interest over time.

The experience of the Latin American region in designing and implementing innovation policies dates back to the 1950s. At that time, endogenous research on science and technology policy, and from the 1980s also on innovation policy was undertaken in Latin American countries. On the one hand, research conducted in Anglo-Saxon centres and practical experiences from the United States, Europe and some Asian countries were used, while on the other, attention was paid to taking into account specific Latin American conditions.

Due to the specific historical, economic, geopolitical, social and cultural conditions, Latin America has historically grappled with challenges that remained unaddressed for a long time. Unmet needs, such as consumption accessibility, banking and payment solutions, infrastructure and human capital development have not been addressed by the public or private sector for many years. This was a great chance for public institutions, universities and entrepreneurs to both test new ideas and replicate models that had already been proven in other economies. Although in recent years almost all countries in the region have been implementing policies to support innovation, the results are not always satisfactory. This is reflected in the average level of innovation measured by international comparisons.

According to the *The Global Innovation Index* (GII, WIPO 2024), Brazil (50th in the global ranking) holds the position of the most innovative country in Latin America in 2024, keeping its leading position in Latin America, ahead of Chile (51st) and Mexico (56th), both of which also move up the ranking. Chile holds top positions in categories: tertiary enrolment (7th), market capitalization (17th) and FDI net inflows (19th). Mexico is leading in trade and high-tech indicators, including creative goods exports (1st), high-tech exports (11th), high-tech imports (16th) and high-tech manufacturing (15th).

Moreover, seven additional economies within the region also improved their ranking: Colombia (61st) – one of the largest climbs in the region, matched only by Paraguay (93rd), Uruguay (62nd), Costa Rica (70th), Peru (75th), Panama (82nd) and Honduras (114th). Costa Rica leads in the top 10 in labour productivity growth (10th) and ICT services exports (10th).

Colombia jumps five ranks this year, improving notably in the Innovation Output Sub-Index (62nd). It ranks 18th globally for the valuation of its three unicorn companies, whose joint value represent about 2 % of its GDP in 2024. It also leads in intellectual property payments (11th) and high-tech imports (15th).

Uruguay is the regional leader in institutions (31st) and infrastructure (48th), Trinidad and Tobago leads in human capital and research (37th), and Brazil is top of the region in business sophistication (39th), knowledge and technology outputs (50th) and creative outputs (42nd) (GII, WIPO 2024).

Caribbean economy Barbados enters the GII in 2024 at the 77th position, leading globally (1st) in patent families and PCT patents, and performing in the top 20 in patents by origin (4th) and venture capital recipients (16th) (GII, WIPO 2024).

Other countries present significantly lower levels of innovation, with Ecuador, Bolivia, Salvador, Honduras and Guatemala at the bottom of the list.

6. Cooperation with Central and Eastern European countries as a potential source of increased innovation

Observations of other countries that have achieved relative success in accelerating economic development have prompted reflections from both scientists and innovation policy practitioners that working internationally on selecting the main components and best practices may help to determine success. Until the end of the 20th century, trends in the design and implementation of innovation policies in Latin American countries generally followed, with some delay, the dynamics of policies introduced in developed countries. However, adapting the experiences of countries outside the region to the specifics of Latin America proved unsuccessful. Analyses presented by researchers of regional innovation policy indicate that until the end of the 20th century, innovation policies were not successful (Crespi, Dutrénit, 2014; Cathles, Navarro, 2019). Since the beginning of the 21st century, Latin American researchers have been led to believe that replicating projects based on countries with more mature innovation systems or the experience of successful emerging economies (such as South Korea, China, Singapore) cannot be accepted in a region with different political, economic and social conditions, as well as different initial resources, especially in terms of human capital and technology (Crespi, Guarascio, 2017;

Navarro, 2018; González Piñón, 2020).

Meanwhile, as indicated, among others, in the report UNCTAD (2024) *Global cooperation in science, technology and innovation for development*, with the contribution from both Latin America and CEE countries, key elements for science, technology and innovation development include international cooperation and drawing on models and solutions, as well as support from the scientific and academic communities.

Most top science and technology clusters are located in the U.S., China, South Korea, Singapore, the UK and Germany. Anyhow, the Central and Eastern Europe (CEE) countries, have experienced great progress over the last 30 years, despite difficulties with obtaining funds, building research infrastructure and investing in human capital. According to the *The Global Innovation Index* (GII, WIPO 2024), the CEE countries have been consistently improving their rankings across the region. In 2024, the Czech Republic (30th) move up within the top 30, followed by Slovenia (34th), Lithuania (35th), Hungary (36th), Bulgaria (38th), while Poland (40th) makes it into the top 40. Slovakia (46th) stays in a strong position in top 50. The CEE countries have capitalised on its creative people, strong technical education and emerging technologies to foster innovation despite structural obstacles. In this sense, the CEE countries' experiences can provide an extremely valuable example for Latin American countries in designing and effectively implementing innovation policies with a similar starting point.

7. Conclusions

The arguments presented above indicate that international cooperation is important in order to increase the level of innovation, in particular between countries with a similar level of development and similar difficulties and limitations.

The countries of both regions, i.e. Latin America and CEE, are natural partners in a number of fields, as for example: an innovation mindset, collaborative efforts, knowledge transfer, incentive schemes and upskilling citizens. An important reflection for scientists, politicians, academics, but also business is to make good use of these conditions, including infrastructure and communication channels, to use the opportunities created by cooperation between both regions.

It is worth pointing out that cooperation between both regions will help create a common space for science, technology and innovation, which can support the process of implementing solutions to global problems that no country can effectively tackle on its own.

CAPÍTULO XII

SESIÓN DE CLAUSURA

PATRICIO LEIVA

Miembro del Consejo Académico
y de la Secretaría Ejecutiva del Foro Académico Permanente ALC-UE
Presidente Instituto Latinoamericano Relaciones Internacionales, Chile

Corresponde informar sobre los desarrollos y conclusiones de la V Cumbre Académica de América Latina y el Caribe y la Unión Europea que hemos realizado, en los días los 6, 7 y 8 de Julio de 2023, en esta histórica ciudad de Alcalá de Henares, sede de la muy importante Universidad que lleva su nombre la cual ha hecho posible este evento gracias a su tan grata invitación y excelente acogida que nos han brindado desde su Rector Sr Vicente Saz Pérez, el Vice Rector de Relaciones Internacionales Sr. Julio Cañero Serrano y el Sr Fernando Galván Reula, Rector Emérito y Presidente Honorario del Foro Académico Permanente de América Latina y el Caribe y la Unión Europea y a todas sus Autoridades y Miembros de la Universidad a cada uno de los cuales damos nuestros más profundas agradecimientos.

Debemos agradecer, asimismo, la participación de los académicos de las dos regiones pues sus intervenciones llevaron los diálogos sobre las diversas, complejas e importantes materias de la agenda a elevados niveles de calidad cuyos resultados podremos apreciar a continuación.

Desde un principio debemos destacar la participación del Sr. Federico Mayor, ex Director General de la UNICEF, quien sostuvo un sobresaliente diálogo con la Dra. Patricia Morales, Profesora de la Universidad de Lovaina, acerca de la Universidad y la Cultura de la Paz. Por otra parte, es importante mencionar la participación de un Comité Científico constituido por 25 Rectores de ambas

regiones. Otra novedad a destacar especialmente es la presencia formal de los estudiantes universitarios.

De acuerdo a los Estatutos del Foro Académico Permanente ALCUE las Cumbres Académicas deben presentar sus trabajos en dos medios regulares: una Declaración sobre la Creación de un Espacio Común Euro-Latinoamericano y Caribeño de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación y una Propuesta a los Jefes de Estado y de Gobierno sobre un Acuerdo de Integración Académica CELAC-UE para la creación del Espacio Común de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación.

La Cumbre Académica, sobre la base de los temas examinados en la V Cumbre Académica, emitió tanto su Declaración como su Propuesta a los Jefes de Estado y de Gobierno CELAC-UE. Un resumen de dichos documentos permite exponer los siguientes aspectos principales.

En lo que dice relación con la Declaración, se concluye que la V Cumbre Académica se concentró en analizar los componentes fundamentales de la relación estratégica entre la Unión Europea y América Latina y el Caribe en el campo de la Educación Superior; Ciencia, Tecnología e Innovación, entre los cuales se destacan:

- Diálogo Universidad y Cultura de Paz
- Visión de los Rectores sobre las bases institucionales, técnicas y financieras para la construcción del Espacio Académico Común
- Visión de los estudiantes sobre el Espacio Académico Común
- El rol de la Educación en la Asociación Estratégica de ambas regiones
- El futuro de la Educación Superior
- Democracia, Economía y Cambio Climático
- Universidad, Economía Circular y los Objetivo de Desarrollo Sostenible en el espacio birregional.

Por otra parte, ente los acuerdos principales de la Declaración destacan:

- Reiterar el compromiso de trabajar por la creación del Espacio Académico Común
- Urgencia en avanzar hacia la concreción de este objetivo instando a los líderes de las dos regiones a generar las condiciones políticas e institucionales para un Acuerdo de Integración Académica Birregional.

- Solicitar al FAP y a su Secretaría Ejecutiva que haga llegar la propuesta aprobada por el Consejo Académico Birregional ALCUE sobre un Acuerdo de Integración Académica ALC-UE a los Jefes de Estado y de Gobierno en ocasión de su próxima III Cumbre CELAC-UE.

La Propuesta dirigida a los Jefes de Estado y de Gobierno reunidos en la III Cumbre CELAC-UE, sobre el Acuerdo de Integración Académica CELAC-UE para la creación del Espacio Común para la Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación, la V Cumbre Académica emitió un documento que contiene tres partes.

En una primera parte, denominada Considerandos, se presenta un recuento histórico de los numerosos pronunciamientos, especialmente, de foros birregionales sobre la importancia del ámbito académico para el desarrollo de nuestros países y, en particular, para la Asociación Estratégica Birregional, desde su decisión en 1999 hasta ahora. Entre dichos antecedentes figura, naturalmente, nuestro Foro Académico Permanente que, desde sus inicios en el 2013, y a través de sus cinco Cumbres Académicas y doce Seminarios Preparatorios, con un registro de mas de tres mil académicos participantes ha postulado como su objetivo central la creación del Espacio Académico Común como el pilar Académico de la Asociación Estratégica de ambas regiones, con cincuenta millones de estudiantes y tres millones de profesores.

El segundo conjunto de elementos a considerar en su Propuesta está el ámbito denominado “Teniendo en cuenta”. Se recogen los grandes desafíos que enfrentan las dos regiones y la humanidad, tales como, el cambio climático; la transición digital, ambiental y energética; la inteligencia artificial; la democracia; la seguridad; y, otros desafíos estratégicos y existenciales, sitúan a la educación en un rol de pilar fundamental para la construcción de un nuevo orden internacional en paz, seguro y económica, social y medioambientalmente sustentable. Asimismo, se estima que la educación puede jugar un papel fundamental para alcanzar una autonomía estratégica abierta; los Objetivos para el Desarrollo Sustentable de la Agenda 2030; y, “Nuestra Agenda Común” de Naciones Unidas.

La tercera parte de la Propuesta a los Jefes de Estado y de Gobierno de la III Cumbre CELAC-UE establece las recomendaciones para continuar avanzando en el establecimiento del Espacio Académico Común. Un resumen de ellas es el siguiente:

- Consolidar la decisión política de poner en marcha la creación de un Espacio Común de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación, como un pilar Académico de la Asociación Estratégica Birregional.
- Encargar a los Ministros e instancias institucionales correspondientes la preparación de una Propuesta de Acuerdo de Integración Académica CELAC-UE como marco para el Espacio Académico Común.
- Abrir un diálogo permanente con la Comunidad Académica, para avanzar en la implementación colaborativa de esta Propuesta, constituyendo un Comité Conjunto de Seguimiento de esta decisión....
- Tener en consideración para el Acuerdo de Integración Académica CELAC-UE, entre otros, los siguientes componentes y objetivos:
 - a) Libre circulación de estudiantes, profesores, investigadores y personal técnico de las entidades de educación superior.
 - b) Fortalecer e incrementar la cooperación entre los sistemas de investigación científica, de tecnología e innovación, mediante programas interregionales.
 - c) Establecer agencias de acreditaciones birregionales.
 - d) Promover la vinculación y colaboración de las instituciones de educación superior con la sociedad y el sector productivo.
 - e) Crear las condiciones normativas y financieras para desarrollar el Espacio Común de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación.
- Favorecer la relación de la comunidad académica y las instituciones de educación superior con las políticas públicas y el desarrollo sostenible, para el cumplimiento de los objetivos de la Asociación Estratégica ALC-UE
- Contribuir a preservar la comunidad de valores e intereses compartidos entre la UE y ALC.
- Asegurar la implementación de políticas de género e integración de las mujeres en el medio académico, transversales, inclusivas y conectadas con los diversos contextos económicos, políticos y sociales para la reducción de las desigualdades estructurales de género.

- Construir el Espacio Académico Común sobre la base de los programas birregionales y amplias redes de cooperación existentes, con la colaboración de las asociaciones académicas regionales y birregionales, en particular, el Foro Académico Permanente ALC-UE, la Fundación EULAC y la Organización de Estados Iberoamericanos.

ANA CAPILLA

Directora de Educación Superior y Ciencias
Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la
Cultura

Hoy estamos encantados, como siempre, de haber podido participar en esta nueva Cumbre Académica, de apoyar este proceso, porque al final, como intentaba explicar estos días, nosotros somos hoy un punto de encuentro entre los Ministerios, los Ministros y, por otra parte, la comunidad educativa en su conjunto, y nuestro trabajo es intentar conseguir ese ideal. Partiendo de muchas de las cosas que aquí se han hablado, como lo complejo que es converger voluntades políticas para transformar los sistemas educativos, para desarrollar esos sistemas de créditos, programas de movilidad, etc., trabajamos entre lo real y lo ideal que son esos proyectos que nosotros vamos lanzando, cosas como simplemente, el sello de calidad Kalos Virtual Iberoamérica, que al final realizamos son maneras de ir avanzando, de conseguir esa solidaridad. El hecho es ir construyendo confianzas y esa interrelación natural entre los sistemas universitarios de ambas regiones, porque a nosotros, al ser un organismo Iberoamericano, la cooperación birregional es sustancial al trabajo que realizamos.

Simplemente por seguir con el ejemplo en ese sello, han trabajado agencias de calidad europeas y españolas, por lo tanto, en su ADN están también los European Standard Guidelines (ESG) nuestro propósito, también, que siempre esos avances que vamos consiguiendo, esos pasos que vamos dando en el camino hacia conseguir lo ideal, por lo menos, sean compatibles entre ambas regiones, porque entendemos que es el diálogo entre nuestras regiones lo que tiene que ser natural y es la clave para el desarrollo y para el beneficio de ambas.

También se hablaba en estos días y lo hemos visto en estos meses que nos ha tocado viajar mucho a Bruselas para conciliar esas voluntades políticas, que es muy poco evidente en Bruselas, hay que tener en cuenta que la Unión Europea son 27 países y España y Portugal son tan solo dos y, por eso, nos cuesta mucho, a pesar de la convocatoria de la Cumbre UE-CELAC, conseguir que haya no solo acuerdos, sino que América Latina sea tomada en consideración en las instituciones europeas. Hay otras prioridades por distintas razones y no siempre son evidentes; quiero decir que, en el caso de África, es obvio por la proximidad, cuestiones de migración y demás, pero hay otras regiones que no son tan obvias y son más bien los intereses de determinados estados miembros que son más poderosos, o que tienen más capacidad de influencia de lo que tienen otros.

Así que nosotros seguiremos insistiendo y trabajando en la Cumbre CELAC-UE y, como nos dicen en Bruselas, esperemos que sea solo el punto de partida y que el 17 y el 18 de julio no se acabe todo y que, por lo menos, haya continuidad en las Cumbres. Esto es fundamental, y que, de ahí, surjan instrumentos y herramientas concretas que el resto de las instituciones y organismos que estamos aquí representados y las propias universidades podamos utilizar. Ese es nuestro objetivo.

Hay muchas declaraciones, en la región simplemente este año ha habido tres Cumbres, y cada una de esas Cumbres ha concluido con una declaración, lo cual está fenomenal. Pero, nosotros necesitamos herramientas, instrumentos de financiación, programas como la facilidad de desarrollo en transición de la DG INTPA que existía, para poder ir avanzando a través de proyectos concretos.

Eso lo que realmente estamos pidiendo de la Cumbre CELAC-UE, porque aquí se ha hablado sobre Erasmus y Horizonte, que está muy bien, pero apenas convocatorias para América Latina, y aquí vemos que, sin embargo, hay muchos proyectos, hay muchas iniciativas y tenemos todos muchas ideas. Lo que necesitamos, por lo menos, es que haya un mínimo de interés dentro de la Unión Europea para que eso se vaya sedimentando y se vaya consiguiendo, que se vaya avanzando hasta que consigamos un acuerdo político de mayor empaque en la región.

No es fácil, pero es el trabajo que estamos haciendo, tenemos la oportunidad ahora, por la Cumbre, pero también hay que ser realistas: lo importante es el

trabajo que se haga después y que seamos capaces de concretarlo. Como también dicen, y quizás aquí con un cierto grado de cinismo, hay una Cumbre porque hay una presidencia española, pero eso dura seis meses, o sea, que tenemos abierta una ventana de oportunidad. Llevamos muchos meses yendo a Bruselas para que no se nos cierre y el contexto tampoco es ideal, por distintas razones que conocen todos ustedes, pero vamos a intentar sacar el máximo provecho e insumos, como los que salen de aquí.

Es importante que se vean, porque es muy fácil la excusa de que en América Latina no se ha avanzado, que solo hay retórica, pero no hay proyectos, no hay acciones concretas. Nosotros hemos ido estos meses con proyectos, sacamos también ideas para otros proyectos, pero es importante que se vea que nosotros en la región nos estamos moviendo, que puede ser que el diálogo político sea complicado, que conciliar voluntades políticas en determinados países sea muy complicado, pero que, sin embargo, la comunidad académica sí que está activa. Lo está desde hace años y deseosa de llevar a la práctica todas las cuestiones que aquí estamos diciendo y encontrando soluciones a los problemas que tenemos identificados. Necesitamos experimentar algo que Bruselas dice mucho también: vamos a financiar esto para que haya un sandbox, esto es, la posibilidad de experimentar con distintas soluciones dinámicas para que cada cual pueda experimentar. Pues déjenos que el espacio euro-latinoamericano de educación superior tenga su sandbox.

RAFAEL ROSELL

Presidente Foro Académico Permanente de América Latina y el Caribe
y la Unión Europea
Rector Universidad del Alba, Chile

Agradezco al Sr Rector José Vicente Saz, Autoridades y Miembros de la Universidad de Alcalá y a todos los Rectores, Autoridades y Académicos del mundo académico de América Latina y el Caribe y de la Unión Europea quienes, con su presencia, nos han acompañado y han concedido realce especial a esta V Cumbre Académica de ambas regiones.

Es muy importante para todos nosotros que podamos vernos después de tanto tiempo en forma presencial. Porque la virtualidad cansa un poquito y, el aspecto humano, personal, que hemos tenido durante estos dos días gracias a la Universidad de Alcalá, hemos podido estrechar más los lazos, conversar, fijar con más fuerza nuestro objetivo de la construcción del Espacio Común Euro Latinoamericano y Caribeño que se basa, fundamentalmente, en la confianza y, por lo tanto, podemos entendernos e ir creciendo juntos a pesar de que pareciera que, a algunos dirigentes políticos, no les interese este Espacio Común o no lo entiendan. Aquí se van generando las confianzas necesarias para poder hacerlo. Sin duda, esto es un hecho mayor que debemos ampliar y profundizar.

Estimo que, en esta ocasión, debemos destacar la importancia de los nuevos conocimientos que van surgiendo en cuanto a la naturaleza y significado de la creación del Espacio Académico Común. Hemos ampliado y profundizado su papel en el desarrollo humano y en nuestras sociedades, en nuestra integración y relaciones internacionales considerando, en el mundo y el futuro incierto que vivimos, en especial, por los grandes desafíos geopolíticos y geoeconómicos que

enfrentamos y los avances portentosos en la ciencia y la tecnología. En especial, hemos profundizado el análisis de la educación superior, ciencia, tecnología e innovación y su relevancia para avanzar hacia una real integración académica birregional y para el fortalecimiento de la Asociación Estratégica de América Latina y el Caribe y la Unión Europea.

De este modo, hemos recibido un nuevo impulso para avanzar en el cumplimiento de nuestros objetivos y en lineamientos concretos que nos permitirán, con pasos seguros, continuar con la búsqueda de definir los caminos cada vez más precisos. Todo ello nos asegura que nuestros próximos diálogos serán más fructíferos y de importancia creciente para nuestros académicos, instituciones académicas y el desarrollo de nuestros países. Desde ya podemos sentirlo a través de los deseos expresados por varias universidades de ambas regiones de realizar en sus sedes nuestros próximos encuentros, en particular, los Seminarios Preparatorios y las Cumbres Académicas de América Latina y el Caribe y la Unión Europea. A todos ellos les agradecemos desde ya sus valiosas y generosas invitaciones lo cual podremos decidir conjuntamente en las próximas semanas.

Estoy cierto que cada uno de los participantes en la V Cumbre Académica me acompañan a expresar nuestros más sinceros y profundos agradecimientos al Rector Sr. José Vicente Saz, Autoridades y Miembros de la Universidad de Alcalá y a la Sra Judith Piquet, Alcaldesa de la histórica ciudad de Alcalá de Henares por tan amable y generosa acogida que nos ha hecho sentirnos como en nuestra propia casa. Todo ello generó un ambiente de paz y tranquilidad que invitó a la reflexión serena y profunda de las importantes materias que analizamos en esta oportunidad, que esperamos se traduzcan en mejores oportunidades para el desarrollo de nuestro mundo académico y de todas nuestras sociedades.

JULIO CAÑERO

Vicerrector de Relaciones Internacionales, Universidad de Alcalá, España

El papel histórico de la Universidad de Alcalá en la creación de universidades en América Latina es digno de reconocimiento. Permítanme compartir una anécdota al respecto: Cuando la Universidad de Porto y la Universidad de París-Saclay se pusieron en contacto con la Universidad de Alcalá para entrar a formar parte de la alianza de universidades EUGLOH 2.0, una de las primeras preguntas que surgieron fue sobre los contactos con América Latina. Afortunadamente, nuestra universidad cuenta con numerosos lazos en esa región, colaborando con muchas universidades hermanas al otro lado del Atlántico. Estos vínculos fueron una de las razones fundamentales por las que la Universidad de Alcalá fue aceptada en la alianza de universidades. Es importante destacar que esta conexión americanista seguirá siendo parte integral de nuestra institución, como lo ha sido históricamente. Y en ese empeño seguimos trabajando.

Como cierre de estas jornadas, quiero expresar mi agradecimiento al presidente Rafael Rosell por elegir la Universidad de Alcalá como sede de la V Cumbre Académica. También deseo agradecer a todos ustedes por su presencia en nuestra universidad y en la hermosa ciudad de Alcalá de Henares.

Por último, un reconocimiento público a Héctor Casanueva y Fernando Galván por su destacado papel en la organización de esta Cumbre. Les deseo un feliz regreso a sus países y universidades, recordándoles que en Alcalá y en la Universidad de Alcalá, siempre tendrán su casa.

ANEXO I

PROGRAMA ACTIVIDADES V CUMBRE ACADÉMICA Y DECLARACIONES DE LAS CUMBRES ACADEMICAS SANTIAGO DE CHILE (I), BRUSELAS (II), CORDOBA (III), BUCAREST (IV) Y ALCALÁ DE HENARES (V)

INDICE

- I. Declaración Académica de Santiago de la Primera Cumbre Académica de América Latina y el Caribe y la Unión Europea, incluida Propuesta a los Jefes de Estado y de Gobierno e Instituciones de Integración reunidos en la I Cumbre CELAC - UE (2013) 403
- II. Declaración Académica de Bruselas de la Segunda Cumbre Académica de América Latina y el Caribe y la Unión Europea, incluida Propuesta a los Jefes de Estado y de Gobierno (2015) 411
- III. Conclusiones de la Tercera Cumbre Académica de América Latina y el Caribe y la Unión Europea, Compromiso de Córdoba y Comunicado de Córdoba, Argentina (2018) 417
- IV. Declaración de Bucarest sobre la creación de un Espacio Común Euro-Latinoamericano y Caribeño de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación (2022) 423
- V. Programa de Actividades V Cumbre Académica ALC-UE Alcalá de Henares (2023); Declaración de Alcalá de Henares sobre la creación de un Espacio Común Euro- Latinoamericano y Caribeño de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación. Propuesta a los Jefes de Estados y Gobiernos reunidos en la III Cumbre CELAC-UE (2023) 431



I. PRIMERA CUMBRE ACADÉMICA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE Y LA UNIÓN EUROPEA

DECLARACIÓN DE SANTIAGO Y PROPUESTAS A LOS JEFES DE ESTADO Y DE GOBIERNO DE LA CUMBRE CELAC-UE

COOPERACIÓN UNIVERSITARIA EN EDUCACIÓN SUPERIOR, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN

Introducción

Las universidades, los centros de estudios y de investigación y los académicos de los países de América Latina y el Caribe y de la Unión Europea, reunidos en Santiago de Chile, en la Primera Cumbre Académica ALC-UE, hemos analizado la situación de la cooperación universitaria en el actual contexto de profundas transformaciones de nuestras sociedades y los desafíos que ello representa para nuestra misión formativa y la generación de conocimientos y las perspectivas de la cooperación entre las instituciones de educación superior y centros de estudios y de investigación de ambas regiones, en el marco de la asociación estratégica de América Latina y el Caribe y la Unión Europea.

Agradecemos al Comité Organizador de las universidades chilenas, y en especial a la Universidad Central de Chile, al Centro Latinoamericano para las Relaciones con Europa (CELARE), al Instituto de las Américas (IdA) Francia,

a las autoridades nacionales de la Unión Europea y de América Latina, a la Fundación EULAC y a los auspiciadores por el apoyo a la organización de esta I Cumbre Académica. En especial, destacamos la hospitalidad y la capacidad organizativa de las universidades chilenas, estatales y privadas, que expresan con ello su alto compromiso con esta iniciativa.

Fundamentos y antecedentes

La educación superior, la ciencia, la tecnología, la investigación académica y la innovación deben ser un pilar fundamental de la Asociación Estratégica de América Latina y el Caribe y la Unión Europea, como ha sido puesto de relieve en diversas conferencias internacionales, regionales y birregionales, sobre educación superior que se han celebrado en los últimos quince años.

Esta asociación se fundamenta en valores compartidos como son la preservación de la paz, la libertad y la democracia, los derechos humanos, el fomento de la cultura y el respeto a la diversidad de manifestaciones culturales, la importancia que se asigna a la educación y la valoración al conocimiento como ejes cruciales del desarrollo sustentable, la reducción de la brecha social y la igualdad de género.

Comprometidos con el aseguramiento de la calidad en la formación de nuestros jóvenes y con la generación de saberes que contribuyan al desarrollo integral de nuestras sociedades, comprobamos que existe un amplio repertorio de temas de interés común para las instituciones de educación superior y centros de estudios y de investigación de ambas regiones, entre otras, en áreas como la inclusión social, la calidad de la educación en todos sus niveles, las acreditaciones y reconocimientos de títulos y grados, habilitaciones profesionales, desarrollo de la investigación básica y aplicada, innovación, vinculación con el medio, relación universidad-empresa.

El intercambio de experiencias, la asociatividad birregional e intrarregional para programas académicos y de investigación, la movilidad de estudiantes y académicos son instrumentos esenciales para cumplir nuestra misión, por lo que el compromiso del sector público con el fomento de estos vínculos a todo nivel resulta imprescindible, especialmente, en el apoyo a programas como Erasmus para Todos, Horizonte 2020, Educación 2021, basados en las experiencias recogidas de los Programas Marco de Ciencia y Tecnología, Erasmus, Erasmus Mundus, Alfa, y otros.

La trayectoria histórica de los intercambios académicos entre nuestras dos regiones y su relevancia ha sido reconocida por los Jefes de Estado y de Gobierno de la Unión Europea y de América Latina y el Caribe, en Río de Janeiro en 1999, otorgando al ámbito de la educación superior, la ciencia y la tecnología una prioridad que ha sido sistemáticamente ratificada en las siguientes Cumbres, con nuevas e importantes decisiones, como la creación del Espacio Euro-latinoamericano del Conocimiento y la Iniciativa Conjunta de Investigación e Innovación.

Consecuentemente, la conferencia de ministros de educación superior de los países de ALCUE, reunida en París en noviembre de 2000, consideró “menester contar con un marco de actuación para la emergencia de un espacio común de educación superior euro-latinoamericano que pretenda facilitar la puesta en común de conocimientos, la transferencia tecnológica y la circulación de los estudiantes, docentes, investigadores y personal administrativo”.

La creciente multiplicación de iniciativas, trece años después del inicio del proceso de cooperación académica institucionalizada entre América Latina y el Caribe y la Unión Europea, permite constatar el compromiso y dinamismo de las instituciones, que es la base y crea condiciones favorables para dar un nuevo impulso a este importante proceso.

La participación de un significativo número de instituciones en los seminarios preparatorios de esta I Cumbre Académica, realizados en el Instituto de las Américas, en París el 7 de junio, y en el Colegio de Ingenieros de Perú, en Lima el 8 y 9 de octubre, ha permitido importantes avances en la reflexión común sobre los objetivos y las proyecciones de la cooperación entre las instituciones de educación superior de ambas regiones.

Todo ello ha motivado a las instituciones de educación superior, centros de estudios y de investigación y redes de cooperación y académicos a responder activamente a la convocatoria a esta I Cumbre Académica realizada por CELARE, el Instituto de las Américas y el Comité Organizador Internacional compuesto por universidades y centros de ambas regiones.

POR LO TANTO,

Expresamos la firme voluntad de las universidades, los centros y las redes de cooperación, y los académicos aquí reunidos de potenciar, mediante la convergencia y articulación de su trabajo, un “Espacio euro-latinoamericano de educación superior, ciencia, tecnología e innovación”.

Acogemos las diferentes experiencias de redes y asociaciones de instituciones de educación superior, así como la propuesta del “Acta de Lima sobre Cooperación Académica UE-ALC”, del 9 de octubre de 2012, para la creación de un “Foro Académico Permanente ALC-UE” que asegure la continuidad, el seguimiento y la promoción de las actividades conjuntas y, en particular, que contribuya a la organización de las sucesivas Cumbres Académicas, abierto a la participación de todas las Instituciones Académicas de América Latina, el Caribe y de la Unión Europea que expresen su interés y cuyo ámbito de acción sea la Educación Superior, Ciencia, Tecnología, Investigación e Innovación, manteniendo una estrecha cooperación con la Fundación Unión Europea - América Latina y el Caribe (EULAC).

Consideramos muy importante integrar en el Foro Académico Permanente a los centros, unidades, redes o grupos de trabajo ALC-UE creados en diferentes instituciones de las dos regiones así como promover la creación de estos referentes de cooperación en todas aquellas instituciones de educación superior que se incorporen al Foro.

Reconocemos y apoyamos la continuidad del trabajo del Comité Organizador Internacional de la Cumbre Académica, creado en París en el I Seminario Preparatorio, y las tareas de coordinación asumidas conjuntamente por el Centro Latinoamericano para las Relaciones con Europa y el Instituto de las Américas, Francia, constituidos en Secretaría Ejecutiva del Foro Académico Permanente, con el encargo de desarrollar las propuestas de la I Cumbre, elaborar un Plan de Acción que proponga líneas de trabajo a las instituciones participantes, y preparar la realización de la Segunda Cumbre Académica en conjunto con las instituciones de educación superior y centros del país sede de la II Cumbre CELAC-UE.

Sobre estas bases y antecedentes

PROPONEMOS A LOS JEFES DE ESTADO Y DE GOBIERNO Y A LAS INSTITUCIONES DE INTEGRACIÓN REUNIDOS EN LA PRIMERA CUMBRE CELAC-UE:

1. DESARROLLAR EL ESPACIO EURO-LATINOAMERICANO DE EDUCACIÓN SUPERIOR, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN, CREANDO LAS CONDICIONES NORMATIVAS Y FINANCIERAS NECESARIAS, entre otros, a través de:

a) Oportunidades de financiamiento birregional en materia de cooperación universitaria en educación superior, ciencia, tecnología e innovación, desarrollando sinergias y convocatorias coordinadas entre programas e iniciativas de distintas instituciones internacionales y gobiernos nacionales.

2. FORTALECER LA INTEGRACIÓN DE LOS SISTEMAS DE EDUCACIÓN SUPERIOR, a través de:

a) La formación, movilidad e intercambios estudiantiles, universitarios y profesionales, así como la cooperación educativa, científica y tecnológica, en una perspectiva de largo plazo y reciprocidad, con vistas a profundizar un espacio de cooperación que facilite los intercambios euro-latinoamericanos en educación superior, la investigación y la innovación al servicio de un desarrollo inclusivo y sustentable.

b) Un sistema de acreditación de la educación superior común al conjunto de los países de América Latina y el Caribe y la Unión Europea, con parámetros e indicadores de calidad en investigación, formación e internacionalización, conforme a criterios de excelencia académica, y recogiendo las experiencias de las agencias de evaluación europeas, latinoamericanas y caribeñas.

c) La coordinación de los sistemas de convalidación de estudios, reconocimiento de títulos, de grado y postgrado, en ambas regiones.

d) Una certificación “Espacio Académico Común ALC-UE”, para valorizar las co-titulaciones y los títulos conjuntos euro-latinoamericanos de maestría y doctorado sobre la base de la excelencia.

e) La creación de un programa birregional dedicado a la formación profesional, y promover la creación de centros de formación profesional y técnica superior, con planes de estudio, grados, títulos y acreditaciones homologables.

f) La cooperación interuniversitaria ALC-UE, valorando las experiencias y los resultados de programas con las características de ALFA y ALBAN, reservando recursos dentro del ERASMUS PARA TODOS, el Programa HORIZONTE 2020 y en los programas nacionales y regionales de los países y en los esquemas de integración, en la perspectiva de reforzar el pilar académico de la asociación estratégica birregional.

g) La movilidad estudiantil en América latina y el Caribe, con el doble objetivo de completar la formación de los estudiantes de pregrado y postgrado, así como fortalecer la identidad latinoamericana y caribeña. En este sentido, la experiencia europea del Programa Erasmus es un antecedente valioso.

3. PROMOVER LA INTEGRACIÓN DE LOS SISTEMAS DE INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA E INNOVACIÓN, a través de:

a) Programas birregionales transdisciplinarios en materia de investigación e innovación, considerando la problemática del desarrollo social y sustentable.

b) La coordinación, en el marco de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños (CELAC), de políticas en los campos de la ciencia, la tecnología, la innovación y la investigación científica y tecnológica, como sustento del proceso de integración regional.

c) Sistemas nacionales de investigación, ciencia, tecnología e innovación de la máxima jerarquía, con adecuados recursos y mecanismos.

d) La participación de las universidades, centros de estudios e investigación y académicos de los países latinoamericanos y el Caribe, en conjunto con sus homólogos de la Unión Europea, en el Programa Marco de Investigación e Innovación Horizonte 2020 y en la Iniciativa Conjunta para la Investigación y la Innovación, focalizados en los temas de interés común, tales como: medioambiente y cambio climático, gestión sustentable de la biodiversidad, seguridad alimentaria, lucha contra la desigualdad y la pobreza, gobernanza global, justicia y derechos humanos, igualdad de género, apoyando la

constitución de dispositivos de investigación y enseñanza superior sobre estas temáticas.

4. IMPULSAR LA COLABORACION ENTRE LAS INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR Y SUS RELACIONES CON LA SOCIEDAD Y EL SECTOR PRODUCTIVO, a través de:

a) Instancias de cooperación y asociatividad a nivel birregional, que permitan aunar esfuerzos de gobiernos, instituciones de educación superior, las organizaciones sociales y el mundo empresarial, para favorecer encuentros interdisciplinarios, promover consorcios y redes, y facilitar la difusión de programas exitosos.

b) El fortalecimiento del diálogo e interacción entre el mundo académico y el sector público con el fin de generar condiciones adecuadas para que el conocimiento contribuya a mejorar las políticas públicas en la perspectiva del desarrollo equitativo y sustentable.

c) La vinculación universidad-empresa a escala local (región, ciudad, territorio) en las dos regiones, para el desarrollo de la investigación, la formación profesional y la transferencia tecnológica, con el fin de acrecentar la productividad y la competitividad de las empresas, en especial de las micro, pequeñas y medianas empresas, con vistas a la creación de empleos de calidad.

d) Iniciativas de colaboración para la enseñanza, la innovación y la internacionalización basadas en las nuevas tecnologías de la información y la comunicación.

Santiago de Chile, 23 de enero de 2013



II. SEGUNDA CUMBRE ACADÉMICA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE Y UNIÓN EUROPEA CELAC-UE

DECLARACIÓN DE BRUSELAS Y PROPUESTAS A LOS JEFES DE ESTADO Y DE GOBIERNO DE LA CUMBRE CELAC-UE 2015

CONSTRUYENDO EL ESPACIO COMÚN DE EDUCACIÓN SUPERIOR, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN PARA LA ASOCIACIÓN ESTRATÉGICA BIRREGIONAL

Los académicos, profesores, investigadores, estudiantes, universidades, centros de estudios y de investigación y otras instituciones de educación superior de los países de la Comunidad de los Estados de América Latina y el Caribe y de la Unión Europea, reunidos en Bruselas en la Segunda Cumbre Académica CELAC-UE.

Contando en el acto inaugural con la presencia del Secretario de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación de Ecuador, René Ramírez, en representación de la Presidencia pro-témpore de la CELAC (Grupo de Educación, Ciencia, Tecnología e Innovación); del Co-Presidente de la Asamblea Interparlamentaria EuroLat, eurodiputado Ramón Jáuregui, en representación del Presidente del Parlamento Europeo, Martin Schulz; del

Comisario europeo de Ciencia y Tecnología, Carlos Moedas; de la Secretaria Ejecutiva de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), Alicia Bárcena; de la Presidenta de la Fundación EU-LAC, Benita Ferrero-Waldner; del Secretario General del Departamento de Asuntos Exteriores de Flandes, Koen Vervlaeckt; del Rector del Colegio de Europa, Jörg Monar, como Presidente de honor de la Segunda Cumbre Académica CELAC-UE.

CONSIDERANDO:

- Los objetivos de la Asociación Estratégica birregional establecidos por los Jefes de Estado y de Gobierno en la Cumbre de Río de Janeiro de 1999 y las posteriores de Madrid, Guadalajara, Viena, Lima, Madrid y Santiago de Chile.
- La relevancia estratégica de la educación, la ciencia, la tecnología y la innovación en la agenda birregional, en particular en el Plan de Acción de Madrid y Santiago de Chile.
- La inclusión de la educación superior como uno de los capítulos del Plan de Acción birregional, que satisface una de las aspiraciones de la I Cumbre Académica, y que viene a complementar el eje de Ciencia, Investigación, Innovación y Tecnología.
- Los desafíos compartidos entre América Latina y el Caribe y Europa en el actual contexto de profundas transformaciones de nuestras sociedades, como la lucha contra la pobreza, las desigualdades y el cambio climático, la defensa del trabajo decente y del medioambiente, los bienes públicos globales, la sociedad del conocimiento, la nueva estructura productiva internacional y la gobernabilidad de la globalización.
- La responsabilidad que, como miembros de la sociedad civil, nos corresponde, en virtud de los valores comunes, para avanzar a escala global en la democratización y redistribución del conocimiento, el acceso a la producción intelectual universal, el respeto a la diversidad cultural y la creación de una gobernanza mundial basada en los derechos humanos, la solidaridad, la paz, la inclusión y la cohesión social.

TENIENDO EN CUENTA LOS DIÁLOGOS, ESTUDIOS Y REFLEXIONES REALIZADOS POR LA COMUNIDAD ACADÉMICA EN EL MARCO DE ESTE PROCESO,

Reiteramos nuestra firme voluntad de trabajar y contribuir, de común acuerdo, en una amplia base del mundo académico de ambas regiones, mediante la convergencia y articulación de académicos, investigadores, instituciones y redes, públicas y privadas, nacionales e internacionales, en la conformación progresiva de un “Espacio euro-latinoamericano y caribeño de educación superior, ciencia, tecnología e innovación”.

Y señalamos:

1. Con respecto al reconocimiento y convergencia de los sistemas de educación superior, se resalta la diversidad de los actores que los componen y su heterogeneidad. Se reitera la importancia de consolidar el espacio intrarregional latinoamericano y caribeño para trabajar hacia la convergencia e implementar un marco de competencias profesionales. Para lograrlo, se necesitan más estudios del sistema regional y herramientas que permitan su comparación.

En este sentido, se propone la creación de agencias de evaluación y acreditación regional y birregional independientes, tomando en consideración, entre otros, el trabajo realizado en el marco del Instituto Internacional para la Educación de Superior en América Latina y el Caribe (IESALC) sobre la base del Convenio Regional de Convalidación de Estudios, Títulos y Diplomas de Educación Superior en América Latina y el Caribe (UNESCO, 1974).

2. En lo que se refiere a la promoción de la convergencia de los sistemas de investigación científica, tecnológica e innovación, se recuerda la importancia de institucionalizar las redes de investigadores, creando un registro de las principales áreas y proyectos de investigación a nivel regional y birregional (VI Cumbre ALC- UE, Madrid, 2010). Se propone la creación de una agencia birregional de gestión de la innovación y la creación de un fondo birregional que fomente las investigaciones conjuntas y los proyectos de innovación mutua.

3. En cuanto a la colaboración entre las Instituciones de Educación Superior (IES) y sus relaciones con el sector productivo, se necesita ampliar los espacios de interacción entre los sectores empresarial y educativo en ambas

regiones, para mejorar los programas de formación y favorecer la adecuación entre el mercado del empleo y la oferta educacional. Se enfatiza también la necesidad de fomentar la cultura emprendedora de los estudiantes, así como la cultura investigadora e innovadora de las empresas, a través de mecanismos tales como el financiamiento de tesis doctorales y otras formas de integración de postgraduados en las mismas. Se recalca también el aporte que las IES pueden cumplir en el desarrollo de plataformas e instrumentos de cooperación e innovación birregionales entre las pequeñas y medianas empresas (PyMEs), con el fin de potenciar su productividad, competitividad e internacionalización.

4. En lo que atañe a las relaciones de la comunidad académica con las políticas públicas, se resalta la función de las IES como actores propositivos en el proceso de análisis y formación de las políticas públicas en los países del área CELAC-UE. En este sentido, se requiere que las IES se constituyan, además, en “foros de políticas”, catalizadoras de consensos participativos para el diseño, la implementación y la evaluación de la acción pública, en especial en el sector educativo y en los ámbitos de la integración regional, la sustentabilidad y la inclusión social. También se propone reforzar las sinergias en materia de estrategias de cooperación internacional entre los ámbitos universitarios y públicos. Finalmente, se requiere dotar de un presupuesto suficiente las políticas públicas de apoyo a las estrategias de internacionalización de las IES (movilidad estudiantil, profesoral y administrativa) e incorporar expertos sobre la internacionalización de la educación superior tanto en los organismos gubernamentales y multilaterales responsables del sector educativo como en las propias IES.

Por otro lado, se valoran específicamente iniciativas como las “Universidades sustentables en el área CELAC-UE”, el Espacio Latinoamericano y Caribeño de Educación Superior (ENLACES), INFOACES, TUNING, SUMA, entre otros.

Para avanzar hacia estos objetivos, el Foro Académico Permanente, su Secretaría Ejecutiva y el Consejo Académico, así como los Grupos de Reflexión Permanente, darán continuidad al trabajo de esta Cumbre, en un marco abierto, integral, sistémico, inclusivo, vinculado con la sociedad y las políticas públicas. En tal sentido, expresamos la voluntad inequívoca de integración con otras iniciativas de índole birregional y similares objetivos. Subrayamos con aprecio el permanente apoyo de la Fundación EU-LAC, y el compromiso de llevar a cabo futuros encuentros preparatorios de la Tercera Cumbre Académica.

Y EN ESTE CONTEXTO,

PROPONEMOS A LOS JEFES DE ESTADO Y DE GOBIERNO Y A LAS INSTITUCIONES DE INTEGRACIÓN REUNIDOS EN LA CUMBRE CELAC-UE BRUSELAS 2015

1. Que recomienden a las instituciones comunitarias y soliciten a los Ministros de Educación, Ciencia, Investigación y Tecnología de ambas regiones, abrir un espacio permanente de diálogo con el Foro Académico Permanente de las Cumbres Académicas CELAC-UE para avanzar en la implementación colaborativa de estas propuestas.
2. Crear las condiciones normativas y financieras para desarrollar el espacio euro- latinoamericano y caribeño de educación superior, ciencia, tecnología e innovación, sobre la base del acceso y la equidad, y que garanticen la democratización del conocimiento, el acceso a la información y la transferencia de tecnología.
3. Fortalecer legal y financieramente los sistemas de educación superior de ambas regiones, incorporando los mecanismos y acciones conducentes a agencias de evaluación, acreditación y financiación birregionales.
4. Promover la cooperación entre los sistemas de investigación científica, de tecnología e innovación, mediante programas interregionales que definan áreas prioritarias para el desarrollo social, productivo y defensa de la biodiversidad en el espacio CELAC-UE, y reforzando la vinculación entre la Cumbre Académica y la Iniciativa Conjunta para la Investigación y la Innovación (JIRI).
5. Favorecer la relación de la comunidad académica con las políticas públicas y el desarrollo sustentable, especialmente las relativas a la internacionalización, en el cumplimiento de los objetivos estratégicos de la asociación birregional.
6. Impulsar la colaboración de las instituciones de educación superior con la sociedad y el sector productivo, en especial con las PyMEs y la economía social y solidaria.

BRUSELAS, 09 DE JUNIO DE 2015

III. TERCERA CUMBRE ACADÉMICA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE Y LA UNIÓN EUROPEA

COMPROMISO DE CÓRDOBA

DECLARACIÓN DE LA COMUNIDAD ACADÉMICA DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE Y LA UNIÓN EUROPEA PARA LA CONSTRUCCIÓN DEL ESPACIO COMÚN DE EDUCACIÓN SUPERIOR, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN

Los rectores, decanos, directores, profesores, investigadores y estudiantes, pertenecientes a la comunidad académica de América Latina y el Caribe y la Unión Europea, convocados por el Foro Académico Permanente (FAP ALC-UE) y la Universidad Nacional de Córdoba, reunidos en la III Cumbre Académica de América Latina y el Caribe y la Unión Europea, los días 12 y 13 de abril de 2018,

CONSIDERANDO:

1. La necesidad de poner en marcha la construcción del Espacio Común de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación, con el objetivo de permitir la integración académica de los sistemas nacionales correspondientes, fortaleciendo su desarrollo, la cooperación y los proyectos conjuntos.

2. La riqueza que representa para las sociedades de América Latina y el Caribe y la Unión Europea contar con una perspectiva compartida del mundo académico en la producción del conocimiento y la formación de las nuevas generaciones, conforme a las realidades y desafíos que nos plantean el entorno digital, los avances científicos y tecnológicos, la Cuarta Revolución Industrial y la sustentabilidad social, económica y ambiental del desarrollo, en particular los Objetivos para el Desarrollo Sostenible (ODS 2030) acordados por la Comunidad Internacional.
3. El sustantivo proceso de análisis y reflexión sobre la contribución de la comunidad académica birregional a la Asociación Estratégica de América Latina y el Caribe y la Unión Europea, que llevamos a cabo desde 2012 con más de 2.500 participantes, mediante reuniones, seminarios, conferencias, talleres de trabajo, y las propuestas de las Cumbres Académicas de Santiago de Chile de 2013 y de Bruselas de 2015, presentadas a los Jefes de Estado y de Gobierno de ambas regiones, así como las contribuciones y propuestas concretas realizadas por los participantes durante esta III Cumbre Académica ALC-UE.

Todo ello constituye un acervo documental acumulado durante este proceso, que sirve de base, en especial, a los objetivos señalados en los Capítulos 1 y 9 del Plan de Acción de los Jefes de Estado y de Gobierno CELAC-UE 2015.

4. La convergencia de visiones del mundo académico, los Ministros de Educación y autoridades del sector público y organismos internacionales y regionales presentes en esta III Cumbre Académica, en cuanto a abrir una nueva etapa conjuntamente, a partir de esta reunión, del proceso de elaboración de las bases académicas y normativas de una propuesta concreta para la construcción del Espacio Académico Común, teniendo en cuenta y profundizando las iniciativas y experiencias piloto cuya implementación y generalización hemos analizado en este evento.

Y sintiéndonos profundamente imbuidos del espíritu y el sentido que la reforma universitaria de Córdoba de 1918 impregnó en el mundo académico de América Latina y Europa hace cien años, cuyos fundamentos siguen vigentes, y nos permiten ahora en 2018 proyectar desde esta ciudad y esta Universidad el futuro común sobre bases inclusivas, libertad de pensamiento e integración de nuestras sociedades:

DECLARAMOS:

Nuestro firme compromiso para trabajar por la construcción del Espacio Común de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación de América Latina, el Caribe y la Unión Europea.

HACEMOS UN LLAMADO:

A toda la comunidad universitaria y científica, a los Ministerios de Educación y de Ciencia y Tecnología y de Relaciones Exteriores, así como a los organismos de integración de ambas regiones, a unirse en este proyecto y avanzar en el más corto plazo posible en estructurar un proceso compartido que conduzca a la creación de este Espacio Común de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación.

ENTREGAMOS:

El texto de la Declaración al Grupo Promotor del Foro de Ministros de Educación Y Enseñanza superior ALC-UE.

Y PROPONEMOS:

A los Jefes de Estado y de Gobierno de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños y de la Unión Europea adoptar una decisión en su próxima Cumbre, de preparar un **ACUERDO DE INTEGRACIÓN ACADÉMICA DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE Y LA UNIÓN EUROPEA PARA LA CREACIÓN DEL ESPACIO COMÚN DE EDUCACIÓN SUPERIOR, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN**, como el marco normativo oficial de esta iniciativa.

Para ello, la comunidad académica de ambas regiones reitera su compromiso de empeñar sus máximos esfuerzos, y aportar las experiencias conjuntas acumuladas por los programas de cooperación, las redes académicas, científicas y tecnológicas y los proyectos existentes.

Córdoba, Argentina, 13 de abril de 2018

COMUNICADO DE CORDOBA

Con la participación de 1.192 miembros de la comunidad académica de ambas regiones se celebró, el 12 y 13 de abril de 2018, en Córdoba, República Argentina, la III Cumbre Académica de América Latina y el Caribe y la Unión Europea organizada por la Universidad Nacional de Córdoba y el Foro Académico Permanente de América Latina y el Caribe y la Unión Europea.

La III Cumbre Académica se realizó por invitación especial de la Universidad Nacional de Córdoba, en el marco de las celebraciones de los cien años del Manifiesto de Córdoba, fuente inspiradora para emprender cambios de trascendencia en el desarrollo de ambas regiones.

La reunión tuvo por objetivo dar continuidad a los trabajos que se vienen realizando desde 2012, mediante las dos primeras Cumbres Académicas realizadas en Santiago (2013) y Bruselas (2015) y los nueve eventos realizados en París, Lima, Bucarest, Guadalajara, Santo Domingo, Estocolmo, Lisboa, Salamanca y Alcalá de Henares.

A través de los paneles, talleres y conferencias, se analizaron los principales temas que constituyen elementos centrales para establecer las ***Bases del Espacio Común***, tales como Sistemas de Educación Superior y de Ciencia, Tecnología e Innovación, de ambas regiones, la vinculación de la academia con la sociedad y las políticas públicas, la equidad de género e integración de las mujeres en el medio académico, la formación técnico-profesional, elementos normativos y financieros para la construcción del Espacio Común, movilidad presencial y virtual con sistemas innovadores de acreditación, aseguramiento de la calidad y certificación, entre otros.

Se avanzó en la consolidación de los avances del proceso, mediante la adopción de un compromiso de la comunidad académica de las dos regiones, para poner en marcha la integración académica birregional, destinada a crear el ***Espacio Académico Común Eurolatinoamericano y del Caribe de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación***, como el Pilar Académico de la Asociación Estratégica CELAC-UE.

Se llevó a cabo la ***Renovación de Autoridades del FAP ALC-UE***, para conducir el organismo internacional por cuatro (4) años (renovables), quedando conformado de la siguiente manera:

Presidente

- Remus PRICOPIE, Rector de la Escuela Nacional de Estudios Políticos y Administrativos (Rumania)

Vicepresidentes

- Héctor CASANUEVA, Director del Consejo Chileno de Prospectiva y Estrategia (Chile)
- Carlos QUENAN, Vicepresidente del Instituto de las Américas (Francia)

Secretaría Ejecutiva

- Iordan Gheorghe BĂRBULESCU, Decano del Departamento de Relaciones Internacionales e Integración Europea y Director del Instituto de Estudios Latinoamericanos (Rumania)
- Juan Marcelo CONRERO, Titular del Área de Gestión Institucional de la Universidad Nacional de Córdoba (UNC) y Decano de la Facultad de Ciencias Agropecuarias de la UNC (Argentina)
- Jocelyne GACEL-ÁVILA, Coordinadora del Observatorio sobre la Internacionalización y Redes de la Educación Terciaria en América Latina y el Caribe (OBIRET) de UNESCO-IESALC (México)
- Patricio LEIVA LAVALLE, Director del Instituto Latinoamericano de Relaciones Internacionales, Universidad Miguel de Cervantes (Chile)

Presidente de Honor

- Fernando GALVÁN, Rector de la Universidad de Alcalá de Henares (España)

Además, en esta oportunidad, se constituyó el ***Grupo Promotor del Foro de Ministros de Educación y Enseñanza Superior ALC-UE***, con la presencia del Ministro de Educación de Francia, Sr. Jean-Michel BLANQUER al cual le fue entregada la ***Declaración “Compromiso de Córdoba”***.

La comunidad académica de ambas regiones agradece profundamente a la Universidad Nacional de Córdoba, en particular al Sr. Rector Hugo Juri, al Sr. Decano Juan Marcelo Conrero y todo el equipo de colaboradores, por la eficiente organización de este evento, y la hospitalidad brindada a todos los participantes nacionales y del exterior.

Córdoba, 13 de abril de 2018



IV. CUARTA CUMBRE ACADÉMICA AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE Y LA UNIÓN EUROPEA

FORO ACADÉMICO PERMANENTE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE-UNIÓN EUROPEA (FAP ALC-UE)

IV CUMBRE ACADÉMICA ALC-UE

Bucarest, 10-12 de noviembre de 2022

DECLARACIÓN DE BUCAREST SOBRE LA CREACIÓN DE UN ESPACIO COMÚN EURO-LATINOAMERICANO Y CARIBEÑO DE EDUCACIÓN SUPERIOR, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN

Los rectores, decanos, directores, profesores, investigadores y graduados de universidades, centros académicos y de investigación, y representantes de redes académicas de América Latina, el Caribe y la Unión Europea, convocados a la IV Cumbre Académica ALC-UE por el Foro Académico Permanente América Latina y el Caribe-Unión Europea, reunidos los días 10,11 y 12 de noviembre de 2022 en Bucarest, Rumanía, en la Universidad Nacional de Estudios Políticos y Administración (SNSPA):

I.- CELEBRAMOS los 10 años de la creación y constante actividad del Foro Académico Permanente América Latina y el Caribe-Unión Europea (FAP ALC-UE) a través de seminarios, conferencias, publicaciones y las Cumbres Académicas, reuniendo a la comunidad académica de ambas regiones para impulsar el ESPACIO COMÚN EURO-LATINOAMERICANO Y CARIBEÑO DE EDUCACIÓN SUPERIOR, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN

II.- RECONOCEMOS el compromiso, el trabajo y el respaldo de todas las universidades, institutos, autoridades nacionales y multilaterales, redes y asociaciones de universidades de ambas regiones, y organismos de integración, quedurante estos diez años han contribuido a avanzar en este propósito. En particular a la SNSPA, Universidad de Alcalá, Universidad Miguel de Cervantes, Universidad Central de Chile, Instituto de las Américas de Francia, IRELAC, CELARE, Colegio de Ingenieros del Perú, Universidad de Guadalajara México, Instituto Universitario de Lisboa, Universidad de Estocolmo, Universidad de Salamanca, Universidad Técnica Particular de Loja, Universidad de Roma Tor Vergata, la Organización de Estados Iberoamericanos OEI, la CEPAL, Asamblea EUROLAT, Fundación EU-LAC, Comisión Europea, y los más de 2.000 académicos que han participado en las diferentes actividades realizada por el Foro.

III.- CONSIDERAMOS que el actual escenario global, y en particular los desafíos que enfrentan tanto Europa como América Latina y el Caribe, en cambio climático, transición digital, ambiental y energética, seguridad, democracia y demás desafíos estratégicos y existenciales, sitúan a la educación, y en particular a la educación superior, como un pilar fundamental para la construcción de un nuevo orden internacional seguro, pacífico, económica, social y ambientalmente sustentable, en el marco de los ODS de la Agenda 2030, la iniciativa de la UNESCO sobre los futuros de la educación, y de “Nuestra Agenda Común” de las Naciones Unidas.

IV.- CREEMOS firmemente en la necesidad de fortalecer y proyectar hacia un futuro común la Asociación Estratégica entre la Unión Europea y América Latina y el Caribe, basados en los lazos históricos que nos unen, los intereses compartidos, los desafíos comunes del presente, y la voluntad de contribuir conjuntamente a la construcción de un futuro de paz, desarrollo y cooperación para la humanidad, como ha quedado expresado en las Cumbres de jefes de estado y de gobierno birregionales celebradas hasta la fecha.

V.- TENIENDO EN CUENTA:

- Las consecuencias de la pandemia y su impacto en la educación
- Las nuevas realidades de la internacionalización de las universidades y la globalización académica, que surgieron producto de la pandemia
- Las conclusiones de los seminarios y la Cumbres Académicas realizadas por el FAP
- El Compromiso de Córdoba aprobado por la comunidad académica birregional durante la III Cumbre Académica ALC-UE realizada en la Universidad de Córdoba, Argentina
- El Plan de Acción CELAC-UE, en especial el eje 9, sobre educación superior
- Las declaraciones de los ministros de ALC y la UE
- Las conclusiones de cada uno de los grupos de trabajo reunidos durante esta IV Cumbre Académica ALC-UE, para contribuir a estructurar la propuesta del FAP ALCUE a la V Cumbre Académica ALC-UE, que se expresan a continuación:

EDUCACIÓN SUPERIOR y FORMACIÓN TÉCNICO PROFESIONAL SUPERIOR:

- Promover la movilidad de estudiantes, académicos y personal administrativo a nivel tri regional con el objeto de fortalecer la integración de instituciones de educación superior.
- En el ámbito del aseguramiento de la calidad, avanzar a un sistema de acreditación común con parámetros e indicadores de calidad que permitan el reconocimiento de créditos transferibles y de títulos profesionales y grados académicos.
- Generar seminarios y encuentros con agencias acreditadoras de las tres regiones para lograr acuerdo que viabilicen el aseguramiento de la calidad de nuestras instituciones.
- Promover la valorización del multilingüismo para los productos de investigación
- Avanzar hacia una institución de educación superior multimodal recogiendo la experiencia que tuvimos con la pandemia.

- Desarrollar programas con el objeto de poner atención en las problemáticas de salud mental de las comunidades.
- Mejorar la articulación de la formación técnico profesional con la educación universitaria.

CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN:

Se comprende que la ciencia, tecnología e innovación aporta de manera sistémica e integral al desarrollo sostenible de la integración birregional ALC-UE, de manera transversal a los procesos sustanciales de enseñanza y aprendizaje, investigación y vinculación con responsabilidad social. El desarrollo estratégico sostenible de la ciencia, tecnología e innovación, sea en el ámbito intra institucional, nacional, interinstitucional y supranacional, es factor determinante para la competitividad global de la región ALC-UE.

El compromiso de las instituciones de educación superior con la gestión del conocimiento no se limita a generar patentes, sino a modificar conceptos existentes, desarrollando espacios comunes sin fronteras, abierto, plural, inclusivo e integrador para la co-creación de soluciones territoriales.

La pandemia ha reforzado la necesidad de que en el campo de la salud se sumen esfuerzos de la comunidad científica, para avanzar en los niveles de madurez de los sistemas, ecosistemas y hábitats de ciencia, tecnología e innovación. Sobre todo, por medio de la movilidad del capital intelectual para la democratización social del conocimiento.

Corresponde abordar las problemáticas planteadas para la integración y articulación entre estos sistemas y la transferencia del conocimiento a la sociedad, en especial a la transformación productiva desde una perspectiva de equidad, como plantean los Objetivos de Desarrollo Sostenible de la Agenda 2030 de las Naciones Unidas. En este sentido, disponer de una plataforma de datos común para institucionalizar las redes de investigadores, socializar las experiencias exitosas, compartir modelos de referencia, repartir talentos y una base de relacionamiento que promueva el espíritu de cooperación.

VINCULACIONES DE LA ACADEMIA CON LA SOCIEDAD y CON LAS POLÍTICAS PÚBLICAS:

La vinculación de las universidades con los sectores productivos es convergente. Dentro de ello se observan experiencias universitarias orientadas a promover el emprendedurismo universitario con base en políticas institucionales de respaldo.

En esa dirección se observan en ALC importantes propuestas de políticas gubernamentales que generan contexto muy favorables en respaldo de las acciones de las universidades en esta perspectiva.

Se debe promover que las universidades asuman estrategias de vinculación orientadas a atender a los sectores productivos, desde la perspectiva de alentar emprendimientos para impulsar y consolidar para consolidar desarrollos productivos con base en la economía circular y los ODS de la Agenda 2030. En este sentido, promover la realización de una Conferencia Internacional sobre Universidad y Economía Circular para 2023.

POLÍTICAS DE GÉNERO E INTEGRACIÓN DE LAS MUJERES EN EL MEDIO ACADÉMICO:

Las universidades, las instituciones de educación superior y los centros de investigación atraviesan un proceso de reflexión, sobre su papel en el siglo XXI. Buscan ser más receptivas y sensibles a las necesidades sociales y convertirse en agentes de cambio que colaboren a resolver los desafíos globales.

A través de sus políticas y actuaciones internas, las universidades, las instituciones de educación superior, los centros de investigación pueden hacer una contribución significativa para alcanzar la igualdad de género en sus esferas de acción y determinar a su vez, cambios sociales en varias áreas de políticas públicas.

Con este fin, las políticas de género e integración de las mujeres en el medio académico deben ser transversales, inclusivas y conectadas con los diversos contextos económicos, políticos y sociales en plan nacional, regional, supranacional o internacional, que influyen en la aparición, mantenimiento o reducción de las desigualdades estructurales de género, con el fin de determinar progresos en las respectivas sociedades.

VI.- BASADOS EN LAS EXPOSICIONES, EXPERIENCIAS, ANÁLISIS, IDEAS Y PROPUESTAS DE ESTOS TRES DÍAS DE TRABAJO DE LA COMUNIDAD ACADÉMICA REUNIDA EN BUCAREST EN TORNO AL OBJETIVO CENTRAL:

- Reiteramos nuestro compromiso de trabajar en nuestros respectivos países por la creación del ESPACIO COMÚN EURO-LATINOAMERICANO Y CARIBEÑO DE EDUCACIÓN SUPERIOR, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN.
- Coincidimos en la urgencia de avanzar hacia la concreción de este objetivo, instando a los líderes de nuestros países y de la UE y la CELAC a generar las condiciones políticas e institucionales para un Acuerdo de Integración Académica entre ambas regiones.
- Creemos importante estudiar la posibilidad de incorporar en este proyecto las comunidades académicas pertenecientes a los otros diecisiete estados de la Comunidad Política Europea recientemente creada en Praga.
- Solicitar al Consejo Académico Birregional del FAP ALC-UE y su Secretaría Ejecutiva, que prepare una propuesta concreta sobre un Acuerdo de Integración Académica ALC-UE para presentarlo en la V Cumbre Académica y posteriormente ser llevado a la próxima Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de ambas regiones.

Finalmente, manifestamos nuestro agradecimiento a los miembros del Comité Organizador, y en particular a la Universidad Nacional de Estudios Políticos y Administración de Rumanía por su hospitalidad y la organización de la IV Cumbre Académica ALC-UE. Nuestro especial reconocimiento al Sr. Rector Remus Pricopie, al presidente del Senado Universitario, Iordan Barbulescu y a todo el equipo del Instituto de Estudios Latinoamericanos.

Saludamos al Dr. Rafael Rosell Aiquel, Rector de la Universidad del Alba, Chile, por su nombramiento por el Consejo Académico Birregional del FAP ALC-UE, como presidente del FAP ALC-UE para los próximos cuatro años. Y al mismo tiempo expresamos nuestro reconocimiento por la labor realizada por el Dr. Remus Pricopie, que ha ejercido el cargo de presidente del FAP ALC-UE durante el período 2018-2022, quien será a contar de ahora Presidente Honorario junto con el Dr. Fernando Galván Reula, ex rector de la Universidad de Alcalá.

Agradecemos al Rector y al Vicerrector Internacional de la Universidad de Alcalá, por su ofrecimiento de acoger la V Cumbre Académica a realizarse en España en 2023, en el marco de la presidencia española de la UE.

Bucarest, 12 de noviembre de 2022

**V. QUINTA CUMBRE ACADÉMICA
AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE Y LA UNIÓN EUROPEA**

**PROGRAMA ACTIVIDADES
V CUMBRE ACADÉMICA AMÉRICA LATINA
Y EL CARIBE Y LA UNIÓN EUROPEA
ALCALÁ DE HENARES**

V CUMBRE ACADÉMICA ALC-UE
Sede: Rectorado de la Universidad de Alcalá
Colegio de San Ildefonso, Plaza de San Diego, Alcalá de Henares

PROGRAMA
Jueves 6 de julio

Llegada de los participantes de la V Cumbre a Alcalá de Henares.

16.00-19.30 EVENTO ESPECIAL

(Participación abierta a toda la comunidad universitaria y asistentes a la V Cumbre)
Sala de Conferencias Internacionales (Patio de Santo Tomás)

**“DEMOCRACIA, ECONOMÍA y CAMBIO CLIMÁTICO:
DESAFÍOS PARA EUROPA Y AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE”**

JEAN MONNET NETWORK

INSTITUTO UNIVERSITARIO DE INVESTIGACIÓN EN ANÁLISIS ECONÓMICO Y SOCIAL DE LA UNIVERSIDAD DE ALCALÁ (IAES). CONSEJO LATINOAMERICANO DE CIENCIAS SOCIALES (CLACSO). IRELAC, BÉLGICA

COORDINACIÓN:

Sr. Rubén Garrido, Director del IAES Universidad de Alcalá. Sra. Andrea Ribeiro Hoffmann (PUC Rio). Sr. Christian Ghymers (Director de IRELAC)

**VER EL PROGRAMA DETALLADO DE ESTA ACTIVIDAD ESPECIAL
EN EL ANEXO. SE OTORGARÁ CERTIFICADO DE ASISTENCIA
POR EL INSTITUTO UNIVERSITARIO DE INVESTIGACIÓN
EN ANÁLISIS ECONÓMICO Y SOCIAL DE LA UNIVERSIDAD DE ALCALÁ**

Viernes 7 de julio:

08.30: Registro y entrega de materiales: Salón de Actos del Rectorado (Patio de Santo Tomás)

09.00: SESIÓN INAUGURAL: Paraninfo (Patio Trilingüe)

- Palabras de bienvenida del Sr. Rector de la Universidad de Alcalá, Prof. José Vicente Saz

- **Intervenciones de representantes de las instituciones colaboradoras:**
 - o Sr. Secretario General de la OEI, D. Mariano Jabonero
 - o Sr. Director Ejecutivo de la Fundación EU-LAC, D. Adrián Bonilla
 - o Sra. Sara Tagliabracci, Erasmus Student Network (ESN)

- **Intervenciones de las autoridades invitadas:**
 - o Sra. Presidenta de la CRUE, Dra. Eva Alcón, Rectora de la Universitat Jaume I de Castellón
 - o Sr. Jordi Cañas, Primer Vicepresidente de la Comisión EUROLAT, Parlamento Europeo
 - o Sr. Secretario General de Universidades, D. José Manuel Pingarrón
 - o Sra. Alcaldesa de Alcalá de Henares, Dña. Judith Piquet

- **Saludos y mensajes especiales:**
 - o Sr. Ramón Jáuregui, Presidente de la Fundación Euroamérica
 - o Sr. Pablo Vommaro, Director de Investigación, Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO)
 - o Sra. Ann Katherine Isaacs, Co-Chair Bologna Follow Up Group's (BFUG) Coordination Group on Global Policy Dialogue (CG GPD)
 - o Sr. Jean Michel Blanquer, ex Ministro de Educación, Francia
 - o Sr. Alberto van Klaveren, Ministro de Relaciones Exteriores de Chile

11.00: Introducción a la V Cumbre Académica: Paraninfo (Patio Trilingüe)

- Sr. Rafael Rosell, Presidente del FAPALC-UE y Rector de la Universidad del Alba
- Sr. Fernando Galván, Rector Emérito de la Universidad de Alcalá, Presidente de Honor del FAP ALC-UE y Secretario General de la International Association of University Presidents (IAUP)

11.30: **DIÁLOGO: UNIVERSIDAD Y CULTURA DE PAZ** (Paraninfo (Patio Trilingüe)

- Con el Sr. Federico Mayor Zaragoza, Director General de la UNESCO (1987-1999) y Presidente de la Fundación Cultura de Paz Presenta: Sra. Patricia Morales, profesora de la Universidad de Lovaina, Bélgica

12.15: **Pausa café y foto oficial: Patio de Santo Tomás**

12.45: **MESA REDONDA:** “La visión de los rectores ALC-UE sobre las bases institucionales, técnicas y financieras para la construcción del Espacio Común de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación”: **Sala de Conferencias Internacionales (Patio de Santo Tomás).**

Participan: los rectores de las Universidades de Alcalá (Prof. Saz), del Alba, Chile (Prof. Rosell), de la UTPL, Ecuador (Prof. Acosta), de CLAEH, Uruguay (Prof. de Cores), de Barcelona (Prof. Abadal, adjunto al Rector), de CETYS, México (Prof. León García), de Unochapecó, Brasil (Prof. Jacoski), del Sentido y ex Rector de la U. de Córdoba, Argentina (Prof. Juri), del Tecnológico de Monterrey, México (Prof. Murra), de Burgos (Prof. Pérez Mateos), de la SNSPA, Rumanía (Prof. Pricopie), de la Autónoma de Chihuahua, México (Prof. Rivera), y de la Nacional de Costa Rica (Prof. Rojas Garbanzo).

Modera: Sr. Julio Cañero Serrano, Vicerrector de Relaciones Internacionales, UAH

Relatoría: Sra. Beatriz Peluffo, Decana de Educación, Universidad de la Empresa, Uruguay

14.15: **Almuerzo: Patio de Filósofos.**

15.30: **MESA REDONDA:** “Desarrollo, presente y futuro de la Asociación Estratégica de América Latina, el Caribe y la Unión Europea: el rol de la educación”: **Sala de Conferencias Internacionales (Patio de Santo Tomás).**

Modera: Sra. Laura Alba Juez, Vicerrectora de Internacionalización, UNED

Introducción: Sr. Jordi Cañas, Primer Vicepresidente de la Comisión EUROLAT, Parlamento Europeo

Panelistas:

- o Sr. Francisco Aldecoa, presidente del CFEME Consejo Federal Español del Movimiento Europeo

- o Sra. Anna Barrera, Fundación EU-LAC
- o Sra. María Cristina Sanz, Delegada del Rector, Universidad de Barcelona
- o Sra. Gillian Bristol, Universidad de West Indies, Jamaica. Vicepresidenta del FAP ALC-UE

Relatoría: Sr. Jorge Quevedo, profesor de la Universidad de Guadalajara, México

17.30: Pausa café: Patio de Filósofos.

18.00-20.00: GRUPOS DE REFLEXIÓN. Inscripción previa en la Ficha de Inscripción.

1. El futuro de la educación superior: amenazas, desafíos y oportunidades: Sala de Conferencias Internacionales (Patio de Santo Tomás).

Modera: Sra. Florence Pinot de Villechenon, Directora del CERALE-ESCP Business School, Francia.

Introducen:

- o Sra. Ana Capilla, Directora de Educación Superior y Ciencia, OEI
- o Sra. Ileana María Greca Dufranc, Vicerrectora, Universidad de Burgos, España
- o Sra. Victoria Galán, UNESCO IESALC
- o Sr. Fernando León García, Presidente de IAUP y Rector de CETYS Universidad, México

Relatoría: Sr. Thomas Lagathu, Director, Concours Sesame, Experience, Erasmus+ France

2.- Género y educación superior: Sala del Consejo Social (Patio de Santo Tomás).

Modera: Sr. Luciano Rodrigues, Director de RRII, Universidad Técnica Particular de Loja **Introducen:**

- o Sra. Esther Souto Galván, Catedrática de Derecho, UNED, España
- o Sra. Elena Mañas, Profesora Titular e Investigadora del IAES, Universidad de Alcalá
- o Sr. Miguel Lorente Acosta, asesor del Vicerrectorado de Igualdad, Sostenibilidad e Inclusión, Universidad de Granada

o Sra. María Teresa Gallo, Profesora Titular e Investigadora del IAES, Universidad de Alcalá

Relatoría: Sra. Soledad Sandoval, Universidad San Sebastián, Chile, y Sra. Ioana Dodi, ISLA, Rumanía

3.- Visión de los estudiantes sobre el Espacio Común ALC-UE de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación. Coordinación de Erasmus Student Network (ESN): Escuela de Emprendimiento de la UAH, en el CRAI, Edificio Cisneros, 4ª planta.

Modera: Sra. Sara Tagliabracci, Coordinadora de Movilidad Global ESN

Introducen:

o Sra. Amaia Echevarría Canal, Presidenta de ESN España

o Sra. Blanca Martínez Jiménez, Secretaria

o Sra. Marta Fuentes Labrador, Directora

o Sra. Martina Marino, Project Manager

Relatoría: Sra. Emna Memni, Liaison Officer de Juventud y Empleabilidad ESN

4.- Conectividad Significativa: Ciencia, Tecnología e Innovación, el rol de la educación superior y la cooperación ALC-UE. Experiencias y proyectos. Coordinación de RedCLARA: SALA 3M (Patio de Santo Tomás).

Modera: Sra. Tania Altamirano, Gerente de Relaciones Académicas, RedCLARA

Introduce: Sr. Luis Eliecer Cadenas, Director Ejecutivo, RedCLARA

Relatoría: Sra. Laura Castellana, Coordinadora de Proyectos Académicos, RedCLARA

18.00-20.00: **EVENTO ESPECIAL.** Actividad paralela, participación abierta a toda la comunidad universitaria y asistentes a la V Cumbre Académica. **Salón de Actos del Rectorado (Patio de Santo Tomás)**

**COLOQUIO SOBRE “UNIVERSIDADES, ECONOMÍA CIRCULAR
Y ODS EN EL ESPACIO BIRREGIONAL: EXPERIENCIAS
COMPARTIDAS ALC-UE, CONVERGENCIAS DE GOBIERNO,
UNIVERSIDAD Y EMPRESA”**

RED ALC-UE UNIVERSIDAD-EMPRESA (RED-UE) MÉXICO.
CENTRO TECNOLÓGICO DE ECONOMÍA CIRCULAR, CHILE.
PROSPEKTIKER-GRUPO MONDRAGÓN, ESPAÑA.

COORDINACIÓN: Sr. Celso Garrido,
presidente de la RED-UE, UAM, México.

**VER PROGRAMA DETALLADO DE ESTA ACTIVIDAD EN ANEXO SE
OTORGARÁ CERTIFICADO DE ASISTENCIA POR EL INSTITUTO
UNIVERSITARIO DE INVESTIGACIÓN EN ANÁLISIS ECONÓMICO Y SOCIAL
DE LA UNIVERSIDAD DE ALCALÁ**

20.00: Final de la jornada

Sábado 8 de julio:

09.30: MESA REDONDA: “La contribución de la comunidad académica ALC-UE a la autonomía estratégica y los desafíos globales del Siglo XXI: el ESPACIO COMÚN DE EDUCACIÓN SUPERIOR, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN”: **Sala de Conferencias Internacionales (Patio de Santo Tomás).**

Modera: Sr. Carlos Quenan, Vicepresidente del Instituto de las Américas

Introducción: Sr. Héctor Casanueva, Vicepresidente del FAP ALC-UE

Panelistas:

- o Sra. Érika Rodríguez Pinzón, Asesora Especial del VP de la Comisión Europea, Josep Borrell. Profesora de la Universidad Complutense de Madrid

o Sra. Mara Constantinescu, Regional Coordinator for Latin America and the Caribbean Universidad de Leiden. Grupo de Trabajo sobre América Latina, Grupo COIMBRA

o Sr. Santiago Acosta, Rector de la UTPL, Ecuador

o Sr. Alan Fairlie, Universidad Católica del Perú

Relatoría: Sr. Francisco Pascual-Vives, Director del Instituto Universitario de Investigación en Estudios Latinoamericanos IELAT, Universidad de Alcalá

11.00: Pausa Café: Patio de Filósofos.

11.30: Conclusiones de las Mesas Redondas, eventos especiales y Grupos de Reflexión: Sala de Conferencias Internacionales (Patio de Santo Tomás).

Introduce y modera: Sr. Remus Pricopie, Rector de la Universidad Nacional de Estudios Políticos y Administrativos de Rumanía, Presidente de Honor del FAPALC-UE

13.30: Declaración y Propuesta de la V Cumbre Académica a la III Cumbre CELAC-UE: Sala de Conferencias Internacionales (Patio de Santo Tomás).

o Sr. Rector de la Universidad de Alcalá, D. José Vicente Saz
o Sr. Rector de la Universidad del Alba, D. Rafael Rosell, Presidente del FAPALC-UE
o Sr. Secretario General de la OEI, D. Mariano Jabonero

14.00: Cierre de la V Cumbre Académica ALC-UE. Sala de Conferencias Internacionales (Patio de Santo Tomás).

14.10: Vino español: Patio de Filósofos.

ANEXO
PROGRAMA DE LOS DOS EVENTOS ESPECIALES

Jueves 6 de julio, 16.00-19.30

Sala de Conferencias Internacionales (Patio de Santo Tomás)
(Participación abierta a toda la comunidad universitaria y asistentes a la V Cumbre)

**“DEMOCRACIA, ECONOMÍA y CAMBIO CLIMÁTICO: DESAFÍOS
PARA EUROPA Y AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE”**

JEAN MONNET NETWORK.

INSTITUTO UNIVERSITARIO DE INVESTIGACIÓN EN ANÁLISIS ECONÓMICO y
SOCIAL de la UNIVERSIDAD DE ALCALÁ (IAES). CONSEJO LATINOAMERICANO
DE CIENCIAS SOCIALES (CLACSO).

Coordinación:

Sr. Rubén Garrido, Director del IAES Universidad de Alcalá. Sra. Andrea
Ribeiro Hoffmann (PUC Rio). Sr. Christian Ghymers (Director de IRELAC)

Sesión presencial. Será retransmitida vía YouTube

**SE OTORGARÁ CERTIFICADO DE ASISTENCIA POR EL INSTITUTO
UNIVERSITARIO DE INVESTIGACIÓN EN ANÁLISIS
ECONÓMICO Y SOCIAL DE LA UNIVERSIDAD DE ALCALÁ**

16.00-16.15: **Presentación:** Sr. Rubén Garrido, Director del Instituto de Análisis
Económico y Social, Universidad de Alcalá

16.15-17.45 : **PRIMER PANEL : DESAFÍOS A LA DEMOCRACIA EN
EUROPA Y AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE**

Introducción y moderación: Sr. Marco Moreno, profesor de la Escuela de Gobierno y Comunicación y Vicepresidente de la Junta Directiva, Universidad Central de Chile

Panelistas:

- o Sr. José Briceño-Ruiz (UNAM) – The regional institutions and democratic crisis in Latin America: an evaluation
- o Sr. Kai Lehmann (USP)– Coherence and democratic decline in Europe and Latin America – The case of Brazil and Germany
- o Sr. Tiziano Breda (IAI - Roma) - Opportunities to strengthen regional management of democratic challenges.

Comentan:

Sra. Joanna Goclovska-Bolek, Centro de Análisis Político, Universidad de Varsovia, Polonia

Sr. Iordan Barbulescu, Presidente del Senado Universitario, SNSPA, Rumanía

18.00-19.30: SEGUNDO PANEL: CAMBIO CLIMÁTICO, OPCIONES PARA EUROPA Y AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE

Introducción y moderación: Sr. Oscar Montes, Profesor e Investigador del IAES. Universidad de Alcalá

Panelistas:

- o Sr. Christian Ghymers (IRELAC & FAP EU-CELAC) - A concrete method to spur the adoption of de-carbonization by using the Strategic Alliance EU-L
- o Sra. Andrea Ribeiro Hoffmann (PUC-Rio) – Strengthening the Agenda of Climate Change in Latin American Regionalism and potential for collaboration with the EU.
- o Sr. Blaz Golob, director de HELIOT EUROPE, experto en Smart Cities, Eslovenia
- o Sra. Laura Castellana Mejía, Estrategia en Observación de la Tierra LAC-EU: Academia Copernicus. Coordinadora de Proyectos Académicos, RedCLARA, UE-ALC

Comentan:

- o Sr. Ibon Zugasti, Director Ejecutivo de Prospektiker, Grupo Mondragón, España
- o Sra. Iolanda Rubio, Chief Marketing Officer at CLIMATECOIN, España

Viernes 7 de julio, 18.00-20.00

**Participación abierta a toda la comunidad universitaria
y asistentes a la V Cumbre Académica**

**COLOQUIO SOBRE
“UNIVERSIDADES, ECONOMÍA CIRCULAR Y ODS EN EL ESPACIO
BIRREGIONAL: EXPERIENCIAS COMPARTIDAS ALC-UE,
CONVERGENCIAS DE GOBIERNO, UNIVERSIDAD Y EMPRESA”:
Salón de Actos del Rectorado (Patio de Santo Tomás).**

**SE OTORGARÁ CERTIFICADO DE ASISTENCIA POR EL INSTITUTO
UNIVERSITARIO DE INVESTIGACIÓN EN ANÁLISIS ECONÓMICO Y SOCIAL
DE LA UNIVERSIDAD DE ALCALÁ**

**RED UNIVERSIDAD-EMPRESA (RED-UE) MÉXICO.
CENTRO TECNOLÓGICO DE ECONOMÍA CIRCULAR, CHILE.
PROSPEKTIKER-GRUPO MONDRAGÓN, ESPAÑA.**

Coordinación: Sr. Celso Garrido, presidente de la RED-UE, UAM, México.

Sesión presencial. Será retransmitida vía YouTube

Este evento especial es una contribución a la agenda de cooperación que deberá surgir de la III Cumbre CELAC-UE. Tiene por objetivo analizar, en el marco de la V Cumbre Académica del FAP, las nuevas tareas que las universidades deben asumir en sus relaciones con la sociedad, en la prosecución de los Objetivos de Desarrollo Sustentable de la Agenda 2030 de las Naciones Unidas.

En primer lugar, se dará a conocer el reporte de los resultados de la investigación promovida por la RedUE ALCUE, la FAEDPYME y la UDUALC de un conjunto de universidades iberoamericanas que impulsan la economía circular y la sostenibilidad ambiental en el marco de los ODS. Posteriormente se desarrollará un diálogo entre representantes de actores empresariales, gubernamentales, de las universidades de Europa y ALC y experiencias concretas.

Introducción y moderación: Sra. María Jesús Such Devesa, Catedrática e investigadora del IAES, Universidad de Alcalá

Intervienen:

- o Sr. Celso Garrido, Presidente de la RED Universidad-Empresa (RED-UE), UAM, México
- o Sra. Isabel de Salas, Strategic Foresight, Global Foresight Advisory Council
- o Sr. Ibon Zugasti, Director ejecutivo de PROSPEKTIKER
- o Sr. Luis Lehmann, Universitat Oberta de Catalunya
- o Sra. Yanina Kowsyk, Universidad de Groningen, Holanda
- o Sr. Jesús Molina, Director del Centro de Formación de la Cooperación Española (AECID) en Antigua, Guatemala
- o Sr. Juan Marcelo Conrero, Prorector de Desarrollo Territorial, Campus Norte de la Universidad Nacional de Córdoba, Argentina
- o Sra. Amaia Ferro, Responsable de Desarrollo Empresarial, MONDRAGON Corporación
- o Sr. Mark Urban, Director de Cooperación Internacional, Relaciones Académicas y Comunicaciones, RedCLARA, UE-ALC

-----0oo0 -----



FORO ACADÉMICO PERMANENTE ALC-UE
FORUM ACADÉMIQUE PERMANENT ALC-UE
FORUM ACADÉMIQUE PERMANENT DE ALC
EU-LAC ACADEMIC PERMANENT FORUM

FORO ACADÉMICO PERMANENTE AMÉRICA LATINA y EL CARIBE-UNIÓN EUROPEA (FAP ALC-UE)

V CUMBRE ACADÉMICA ALC-UE
Alcalá de Henares, 6, 7 y 8 de julio de 2023

DECLARACIÓN DE ALCALÁ DE HENARES SOBRE LA CREACIÓN DE UN ESPACIO COMÚN EURO-LATINOAMERICANO Y CARIBEÑO DE EDUCACIÓN SUPERIOR, CIENCIA TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN

Los rectores, decanos, directores, profesores, investigadores, estudiantes y graduados de universidades, centros académicos y de investigación, y representantes de redes académicas de América Latina, el Caribe y la Unión Europea, convocados a la V Cumbre Académica ALC-UE por el Foro Académico Permanente América Latina y el Caribe-Unión Europea (FAP ALC-UE), nos hemos reunido los días 6, 7 y 8 de julio de 2023 en la Universidad de Alcalá, Alcalá de Henares, España, para la realización de la V Cumbre Académica ALCUE.

Agradecemos las intervenciones en la sesión inaugural de la Sra. Alcaldesa de Alcalá de Henares, Dña. Judith Piquet; de la Sra. Presidenta de la Conferencia de Rectores de las Universidades Españolas (CRUE), Dra. Eva Alcón, Rectora de la

Universitat Jaume I de Castellón; del Sr. Jordi Cañas, Primer Vicepresidente de la Comisión Parlamentaria EUROLAT, Parlamento Europeo; del Sr. Secretario General de Universidades, D. José Manuel Pingarrón; del Sr. Secretario General de la OEI, D. Mariano Jabonero; del Sr. Director Ejecutivo de la Fundación EU-LAC, D. Adrián Bonilla; de la Sra. Sara Tagliabracci, representante de Erasmus Student Network (ESN).

Asimismo, agradecemos los saludos y mensajes especiales del Sr. Ramón Jáuregui, Presidente de la Fundación Euroamérica; del Sr. Pablo Vommaro, Director de Investigación del Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales (CLACSO) y del Sr. Jean Michel Blanquer, ex Ministro de Educación de Francia.

La V Cumbre se concentró en el análisis de los componentes fundamentales de la relación estratégica de la Unión Europea y América Latina y el Caribe en el campo de la EDUCACIÓN SUPERIOR, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN. En particular fueron abordados los siguientes temas:

- Diálogo Universidad y Cultura de Paz
- La visión de los rectores ALC-UE sobre las bases institucionales, técnicas y financieras para la construcción del Espacio Común de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación
- Desarrollo, presente y futuro de la Asociación Estratégica de América Latina y el Caribe y la Unión Europea: el rol de la educación
- El futuro de la educación superior: amenazas, desafíos y oportunidades
- Género y educación superior
- Visión de los estudiantes sobre el Espacio Común ALC-UE de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación.
- Conectividad Significativa: Ciencia, Tecnología e Innovación, el rol de la educación superior y la cooperación ALC-UE. Experiencias y proyectos.
- Democracia, economía y cambio climático: desafíos para Europa y América Latina y el Caribe.
- Universidades, Economía Circular y los ODS en el espacio birregional: experiencias compartidas ALC-UE, convergencias de gobierno, universidad y empresa.

BASADOS EN LAS EXPOSICIONES, EXPERIENCIAS, ANÁLISIS, IDEAS Y PROPUESTAS DE ESTOS DÍAS DE TRABAJO DE LA COMUNIDAD ACADÉMICA, ACORDAMOS:

1. Reiterar nuestro compromiso de trabajar en nuestros respectivos países y regiones por la creación del ESPACIO COMÚN EURO-LATINOAMERICANO Y CARIBEÑO DE EDUCACIÓN SUPERIOR, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN.

2. Coincidimos en la urgencia de avanzar hacia la concreción de este objetivo, instando a los líderes de nuestros países y de la UE y la CELAC a generar las condiciones políticas e institucionales para un Acuerdo de Integración Académica entre ambas regiones.

3. Solicitar al Foro Académico Permanente ALC-UE y su Secretaría Ejecutiva, que haga llegar la propuesta aprobada por el Consejo Académico Birregional sobre un Acuerdo de Integración Académica ALC-UE, a los Jefes de Estado y de Gobierno de ambas regiones, que se reunirán próximamente en Bruselas en la III Cumbre CELAC-UE.

Finalmente, manifestamos nuestro agradecimiento a los miembros del Comité Organizador, las organizaciones colaboradoras, al Comité Científico de Rectores de la V Cumbre, y a todos quienes han contribuido a la realización de esta cita de la comunidad académica birregional. En especial nuestro reconocimiento a la Universidad de Alcalá, en la persona de su Rector Don José Vicente Saz Pérez, el Vicerrector de Relaciones Internacionales, Don Julio Cañero Serrano, el Rector Emérito Don Fernando Galván Reula, y al equipo técnico y administrativo de la Universidad por su hospitalidad y la magnífica organización de la V Cumbre Académica.

Alcalá de Henares, 8 DE JULIO DE 2023

PROPUESTA A LOS JEFES DE ESTADO Y DE GOBIERNO REUNIDOS EN LA III CUMBRE CELAC-UE

ACUERDO DE INTEGRACIÓN ACADÉMICA CELAC-UE PARA LA CREACIÓN DEL ESPACIO COMÚN DE EDUCACIÓN SUPERIOR, CIENCIA, TECNOLOGÍA E INNOVACIÓN

Los rectores, decanos, directores, profesores, investigadores y estudiantes de universidades, centros académicos y de investigación, y representantes de redes académicas de América Latina, el Caribe y la Unión Europea, convocados a la V Cumbre Académica ALC-UE por el Foro Académico Permanente América Latina y el Caribe-Unión Europea, reunidos los días 6, 7 y 8 de julio de 2023 en la Universidad de Alcalá, Alcalá de Henares, España:

CONSIDERANDO:

1. Las declaraciones y prioridades establecidas en materia de educación por los jefes de Estado y de Gobierno para la Asociación Estratégica de la Unión Europea con América Latina y el Caribe, en particular:
 - I Cumbre UE-ALC de Río de Janeiro, 29 de junio de 1999
 - IV Cumbre UE-ALC de Viena, 12 de mayo de 2006
 - I Cumbre CELAC-UE de Santiago de Chile, 26 y 27 de enero de 2013
 - II Cumbre CELAC-UE de Bruselas, 10 y 11 de junio de 2015
2. El Plan de Acción CELAC-UE y el Programa de Trabajo de 10 y 11 de junio de 2015 en sus capítulos 1 (Ciencia, investigación, innovación y tecnología) y 9 (Educación Superior), en particular los compromisos señalados en los puntos b), c), d), e), y en los resultados previstos en los puntos m) y o) del mencionado Plan de Acción.
3. La declaración de la segunda reunión de ministros de exteriores CELAC-UE, Bruselas 16 y 17 de julio de 2018, en especial lo reafirmado en los puntos 38 y 39.

4. La Declaración de la Reunión Ministerial de América Latina y el Caribe con la Unión Europea de diciembre de 2020, reafirmando el papel de los “actores de la sociedad civil para promover la asociación birregional”.
5. La propuesta de la Comisión Europea “Una Nueva Agenda para las Relaciones entre la UE y América Latina y el Caribe” (Comunicación conjunta al parlamento europeo y al consejo, Bruselas 7.6.23)
6. Los proyectos emblemáticos UE-América Latina y el Caribe de Global Gateway para 2023, en especial la Asociaciones en Digital, Clima y Energía, Transporte, Salud, Educación e Investigación (marzo de 2023)
7. Las propuestas para la creación del Espacio Común de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación emanadas de las Cumbres Académicas convocadas por el Foro Académico Permanente ALC-UE: I Cumbre Académica de Santiago de Chile (2023), II Cumbre Académica de Bruselas, Bélgica (2015), III Cumbre Académica de Córdoba, Argentina (2018), IV Cumbre Académica de Bucarest, Rumanía (2022) y V Cumbre Académica de Alcalá de Henares, España (2023).
8. El acervo documental reunido en los seminarios temáticos y preparatorios de París y Lima 2012; Bucarest y Guadalajara 2014; Lisboa 2015; Alcalá de Henares 2015; Lisboa, Santo Domingo y Estocolmo 2016; Salamanca y Alcalá de Henares 2017; Roma 2019 y Loja, Ecuador, 2021.
9. La Convención Mundial de la UNESCO sobre el Reconocimiento de las Cualificaciones relativas a la Educación Superior y el Nuevo Convenio Regional de la UNESCO para el reconocimiento de Estudios, Títulos y Diplomas en Educación Superior en América Latina y el Caribe.

TENIENDO EN CUENTA:

1. Que el actual escenario global, y en particular los desafíos que enfrentan tanto Europa como América Latina y el Caribe, en cambio climático, transición digital, ambiental y energética, el reto de la inteligencia artificial, la seguridad, democracia y demás desafíos estratégicos y existenciales, sitúan a la educación, y a la educación superior, en un rol de pilar fundamental para la construcción de un nuevo orden internacional seguro, pacífico, económica, social y ambientalmente sustentable.
2. El papel fundamental que juega y puede jugar la educación superior de ambas regiones, para la autonomía estratégica abierta, los ODS de la Agenda 2030, la iniciativa de la UNESCO sobre los futuros de la educación, y “Nuestra Agenda Común” de las Naciones Unidas.
3. La necesidad de fortalecer y proyectar hacia un futuro común la Asociación Estratégica entre la Unión Europea y América Latina y el Caribe, basados en los lazos históricos que nos unen, los intereses compartidos, los desafíos comunes del presente, y la voluntad de contribuir conjuntamente a la construcción de un futuro de paz, desarrollo y cooperación para la humanidad, como ha quedado expresado en las ocho Cumbres de jefes de estado y de gobierno birregionales celebradas desde 1999.
4. Que la comunidad académica de la UE y América Latina y el Caribe representa cincuenta millones de estudiantes y más de tres millones de profesores universitarios, constituyendo una masa crítica intelectual, de conocimientos y de futuro, que debe ser potenciada como un pilar de la Asociación Estratégica birregional, que contribuya al desarrollo de nuestros países, y a preservar la comunidad de valores e intereses compartidos entre la UE y América Latina y el Caribe.

PROPONEMOS A LOS JEFES DE ESTADO Y DE GOBIERNO REUNIDOS EN LA III CUMBRE CELAC-UE

1. Consolidar la decisión política manifestada en las Cumbres y reuniones de jefes de Estado y de Gobierno y encuentros ministeriales celebrados desde 1999, para poner en marcha la creación de un Espacio Común de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación, como un pilar académico de la Asociación Estratégica Birregional.
2. Encargar a los ministros e instancias institucionales correspondientes, la preparación de una propuesta de ACUERDO DE INTEGRACIÓN ACADÉMICA CELAC-U,E como marco para el Espacio Común de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación.
3. Para estos efectos, abrir un diálogo permanente con la Comunidad Académica CELACUE, para avanzar en la implementación colaborativa de esta propuesta, constituyendo un Comité Conjunto de Seguimiento de esta decisión, compuesto por representantes de los estados, de las instituciones de integración, de las redes y asociaciones de la comunidad académica birregional, de las ONGs, empresarios y trabajadores, que contribuya a avanzar en esta iniciativa.
4. Tener en consideración para el Acuerdo de Integración Académica CELAC-UE los siguientes componentes y objetivos, sin perjuicio de la agregación de otros durante el proceso de elaboración del Acuerdo:
 - a. La libre circulación de estudiantes, profesores, investigadores y personal técnico de las entidades de educación superior.
 - b. Fortalecer e incrementar la cooperación entre los sistemas de investigación científica, de tecnología e innovación, mediante programas interregionales que definan áreas prioritarias para el desarrollo social, productivo y defensa de la biodiversidad.
 - c. Establecer agencias de acreditación birregionales que impulsen tanto acreditaciones internacionales como sellos de calidad de validez birregional, y que los países del futuro espacio común gesten acuerdos sobre el reconocimiento mutuo de las acreditaciones nacionales de calidad en el espacio birregional.
 - d. Promover la vinculación y la colaboración de las instituciones

V. Quinta Cumbre Académica América Latina y el Caribe y la Unión Europea

de educación superior con la sociedad y el sector productivo, en especial con las PyMEs, la economía social y solidaria, la economía circular y el trabajo decente.

e. Crear las condiciones normativas y financieras para desarrollar el Espacio Común de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación.

5. Favorecer la relación de la comunidad académica y las instituciones de educación superior con las políticas públicas y el desarrollo sostenible, para el cumplimiento de los objetivos de la Asociación Estratégica ALC-UE.

6. Contribuir a preservar la comunidad de valores e intereses compartidos entre la UE y América Latina y el Caribe.

7. Asegurar la implementación de políticas de género e integración de las mujeres en el medio académico, transversales, inclusivas y conectadas con los diversos contextos económicos, políticos y sociales para la reducción de las desigualdades estructurales de género.

8. Construir el Espacio Común de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación sobre la base de los programas birregionales y la amplia red de cooperación universitaria y científica existente, con la colaboración de las asociaciones académicas regionales y birregionales, en particular el Foro Académico Permanente ALC-UE, la Fundación EULAC y la OEI, por su extensa presencia y capacidad operativa en la región.

Alcalá de Henares, 8 de julio de 2023

Para consultar todos los documentos e información sobre el FAP ALC-UE y el Espacio Común de Educación Superior, Ciencia y Tecnología ALC-UE, acceder al sitio Web: <https://www.fap-alc-ue.com>

ANEXO II

ORGANISMO DEL FORO ACADÉMICO PERMANENTE DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE Y LA UNIÓN EUROPEA 2022-2026

FORO ACADÉMICO PERMANENTE AMÉRICA LATINA y EL CARIBE-UNIÓN EUROPEA Y LAS CUMBRES ACADÉMICAS (FAP ALC-UE)

EL FAP ALC-UE es una iniciativa de la comunidad académica de ambas regiones, como expresión de la sociedad civil académica, creado en Santiago de Chile en enero de 2013 durante la I Cumbre Académica ALC-UE y la I Cumbre CELAC-UE, por más de 600 académicos, rectores, decanos de ambas regiones, con la participación de representantes de OOII, CEPAL, UE, PARLAMENTO EUROPEO, ASAMBLEA EUROLAT, UNESCO IESALC, OEI, UDUAL, etc., con el patrocinio de la Fundación EU-LAC.

Su objetivo fundacional, recogido en la Declaración de Santiago, de enero de 2013 (<https://www.fap-alc-ue.com/wp-content/uploads/2018/03/Declaracion-academica-Santiago-2013-ES-FR-EN.pdf>), es llevar adelante la iniciativa de los Jefes de Estado y de Gobierno de crear un Espacio Común de Educación Superior. El FAP ALC-UE asumió un compromiso como comunidad birregional de impulsar este Espacio Común, adicionando además Ciencia, Tecnología e Innovación.

El antecedente político e institucional de un Espacio Común de Educación Superior se encuentra en la Declaración y las Prioridades de la I Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno ALC-UE realizada en Río de Janeiro en junio de 1999 y reiterado en las posteriores Cumbres, en particular la II Cumbre CELAC-UE de Bruselas 2015.

La propuesta del FAP ALC-UE está recogida en las declaraciones de las Cumbres CELAC-UE de Santiago y Bruselas (2013 y 2015), y quedó establecida en el Capítulo 9 (Educación Superior) del Plan de Acción CELAC-UE 2015-2020 acordado en la Cumbre CELAC-UE de Bruselas en 2015, en particular los compromisos señalados en los puntos b), c), d), e), y en los resultados previstos en los puntos m) y o) del mencionado Plan de Acción.

Asimismo, lo reafirmado en los puntos 38 y 39 de la Declaración de la Reunión de ministros de RR.EE. CELAC-UE de Bruselas de julio de 2018. El papel de los “actores de la sociedad civil para promover la asociación birregional”

(que es el caso del FAP ALC-UE) se reafirma en la Declaración de la Reunión Ministerial de América latina y el Caribe con la Unión Europea de diciembre de 2020.

Para impulsar este proyecto, el FAP ALC-UE y la Organización de Estados Iberoamericanos para la Educación, la Ciencia y la Cultura (OEI) han celebrado un convenio de cooperación.

Asimismo, el FAP ALC-UE colabora en este campo con diversas instituciones de ambas regiones e internacionales, como la CEPAL, la Fundación EU-LAC, Erasmus Student Network (ESN), la Unión de Universidades de América Latina y el Caribe (UDUAL), la International Association of Universities (IAU), la International Association of University Presidents (IAUP), la ALADI, la Unión Interamericana de Universidades, el Instituto de las Américas de Francia, CLACSO, UNESCO-IESALC, entre muchas otras.

CUMBRES ACADÉMICAS ALC-UE

Son reuniones de la comunidad académica de Europa y América latina y el Caribe, abiertas, participativas, que se celebran en principio cada dos o tres años, en el marco del programa paralelo de la sociedad civil de las cumbres oficiales de Jefes de Estado y de Gobierno de ambas regiones, como ocurrió en el caso de la I Cumbre CELAC-UE de Chile en el 2013, y la CELAC-UE de Bruselas en 2015.

Hasta el momento se han celebrado cinco Cumbres Académicas ALC-UE: Santiago de Chile 2013; Bruselas 2015; Córdoba, Argentina 2018; Bucarest, Rumanía, 2022, Alcalá de Henares 2023.

Las propuestas de la I y II Cumbres Académicas fueron entregadas oficialmente a los Jefes de Estado y de Gobierno por las autoridades del FAP, en sendos actos en los que fueron recibidos los representantes de los eventos de la sociedad civil.

Además de las Cumbres Académicas, el FAP ALC-UE ha celebrado diferentes eventos temáticos hasta la fecha, para avanzar en el proyecto y reunir un acervo documental de sustentación de la propuesta: París y Lima 2012; Bucarest y Guadalajara (México) 2014; Lisboa y Alcalá de Henares 2015; Lisboa, Santo

Domingo y Estocolmo 2016; Salamanca y Alcalá de Henares 2017; Roma 2019; Loja (Ecuador), febrero de 2021; Barcelona 2022 (en el marco de la Conferencia Mundial de Educación Superior de la UNESCO) y San José de Costa Rica, en la Universidad Nacional, enero 2025.

En el proyecto del FAP ALC-UE han participado, en diferentes eventos y momentos, más de 2.000 académicos de ambas regiones.

Los acuerdos de la I Cumbre Académica de Santiago de Chile, la II Cumbre Académica de Bruselas, la III Cumbre Académica de Córdoba, Argentina, la IV Cumbre Académica de Bucarest y la V Cumbre Académica de Alcalá de Henares, así como otras declaraciones, memorias y documentos están publicados y se pueden encontrar en el sitio Web del FAP

<https://www.fap-alc-ue.com/index.php/cumbres-academicas/>

PROPUESTA A LOS JEFES DE ESTADO Y DE GOBIERNO DE UN ACUERDO DE INTEGRACIÓN ACADÉMICA ENTRE ALC y LA UE

<https://www.linkedin.com/feed/update/urn:li:ugcPost:7170693281754824704/>

DECLARACIÓN DE LA ASAMBLEA PARLAMENTARIA EURO-LAT 2023 (PARLAMENTO EUROPEO-PARLAMENTO LATINOAMERICANO) PUNTO 26 EN APOYO A LA PROPUESTA DEL FAP ALC-UE

https://www.europarl.europa.eu/cmsdata/277991/Declaracion%20EuroLat_Santo%20Domingo.pdf

ANEXO III

**AUTORIDADES DEL FORO ACADÉMICO
PERMANENTE DE AMÉRICA LATINA Y EL CARIBE
Y LA UNIÓN EUROPEA
2022-2026**

**AUTORIDADES DEL FORO ACADÉMICO PERMANENTE
AMÉRICA LATINA y EL CARIBE-UNIÓN EUROPEA
Y LAS CIUMBRES ACADÉMICAS
(FAP ALC-UE)**

Presidente:

Rafael Rosell Aiquel, Rector de la Universidad del Alba, Chile.

Presidentes Honorarios:

Fernando Galván Reula, Ex Rector de la Universidad de Alcalá, España. Ex Secretario General electo de la International Association of University Presidents (IAUP). Ex Presidente del FAP ALC-UE (2014-2018)

Remus Pricopie, Rector Universidad Nacional de Estudios Políticos y Administrativos (SNSPA), Rumanía. Ex Ministro de Educación. Vicepresidente de la International Association of Universities (IAU). Ex Presidente del FAP ALC-UE (2018-2022)

Vicepresidentes:

Héctor Casanueva, Ex Embajador de Chile en Ginebra y Montevideo. Profesor-investigador del Instituto Universitario de Análisis Económico y Social (IAES), Universidad de Alcalá. Miembro del Comité de Planificación de The Millennium Project Global Futures Studies & Research.

Carlos Quenan, Vicepresidente del Instituto de las Américas. Profesor de Ciencias Económicas en IHEAL - Universidad Sorbonne Nouvelle, y Senior Advisor en France Education International- Ministerio de Educación Nacional de Francia.

Gillian Bristol, Directora de University of West Indies, Jamaica. Ex Embajadora de Grenada.

Secretaría Ejecutiva:

Directores:

Jordan Barbulescu, Director del Instituto de Estudios Latinoamericanos (ISLA). Presidente del Senado Universitario. Universidad Nacional de Estudios Políticos y Administrativos (SNSPA), Rumanía.

Patricio Leiva Lavalle, Presidente del Instituto Latinoamericano de Relaciones Internacionales (ILRI), Universidad Miguel de Cervantes. Miembro del Consejo Chileno para las Relaciones Internacionales. Ex Embajador de Chile ante la Unión Europea y ante OOI en Ginebra.

Miembros:

Martha Beatriz Peluffo, Decana de Educación Universidad de la Empresa, Uruguay.

Jocelyne Gacel-Ávila, Académica de la Universidad de Guadalajara. México, Directora de la Cátedra UNESCO de Internacionalización.

Juan Marcelo Conrero, Prorector de Desarrollo Territorial de la Universidad Nacional de Córdoba. Argentina.

Soledad Sandoval Cosmelli, Académica Investigadora en Educación y Cultura. Ex Directora de Vinculación con el Medio y Responsabilidad Social. Chile.

Ioana Dodi, Coordinadora Instituto de Estudios Latino Americanos (ISLA), Universidad Nacional de Estudios Políticos y Administrativos (SNSPA). Rumanía.

Rocío Serrano, directora de Internacionalización, Universidad del ALBA, Chile.

“Reiteramos nuestro compromiso con el establecimiento de una asociación sólida entre América Latina y el Caribe y la Unión Europea y en la esfera educativa, cultural y humana, cimentada en valores compartidos y en el reconocimiento de la importancia que tiene la educación para lograr la igualdad social y el progreso científico y tecnológico.

Nos comprometemos, también, a conducir nuestras relaciones con base en los principios de igualdad y respeto de la pluralidad y la diversidad, sin distinción de raza, religión o sexo, preceptos que constituyen un medio ideal para lograr una sociedad abierta, tolerante e incluyente, en la cual el derecho del individuo a la libertad y el respeto mutuo se traduce en un acceso equitativo a la capacidad productiva, a la salud, a la educación y la protección civil”.

Punto 54 de la Declaración de Río de Janeiro, I Cumbre de Jefes de Estado y de Gobierno de América Latina y el Caribe y la Unión Europea, 28 y 29 de junio de 1999.

“Propugnamos impulsar decididamente la creación del Espacio Común de Educación Superior, Ciencia, Tecnología e Innovación, como un pilar académico de la Asociación Estratégica Birregional, que contribuya al desarrollo de nuestras regiones, y a preservar la comunidad de valores e intereses compartidos entre la Unión Europea y América Latina y el Caribe.

Solicitamos un Acuerdo de Integración Académica CELAC-UE como marco institucional para el Espacio Común, sobre la base de la propuesta de la V Cumbre Académica de Alcalá de Henares, y la amplia red de cooperación universitaria y científica existente, con la colaboración de las asociaciones académicas regionales y birregionales, en particular el Foro Académico Permanente ALC-UE, conjuntamente con la OEI y la Fundación EU-LAC”.

Punto 26 de la Declaración de la Asamblea Parlamentaria Euro-Latinoamericana (EuroLat, Parlamento Europeo y Parlatino), reunida en Santo Domingo, 30 de octubre de 2023